VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/80

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	436/122
Počet vyhodnotených pripomienok:	436
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	111/43
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	50/12
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	274/67
Počet vznesených hromadných pripomienok:	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 8 ods. 2** Žiadame upraviť § 8 ods. 2 nasledovne: Variant 1: § 8 ods. 2 znie: „(2) Ak orgán verejnej správy vykonáva finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií, môže túto kontrolu vykonať aj na základe písomnej analýzy rizík, a to bez ohľadu na to, či ide o verejné financie Európskej únie, verejné financie poskytované na základe medzinárodných zmlúv, alebo o iné verejné financie poskytované z rozpočtu verejnej správy.“ alebo Variant 2: V § 8 ods. 2 sa za slová „ktorými je Slovenská republika viazaná,“ dopĺňajú slová: „alebo verejné financie poskytované zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, rozpočtov obcí, miest alebo vyšších územných celkov,“ A súčasne žiadame upraviť text dôvodovej správy k novelizačnému bodu 27 (§ 8 a 9) nasledovne: „Z uvedeného dôvodu sa návrhom zákona precizuje možnosť vykonávať finančnú kontrolu iba na základe písomnej analýzy	N	Zákon č. 357/2015 Z. z. už v súčasnosti exaktne ustanovuje, ktoré verejné prostriedky je možné kontrolovať administratívnou finančnou kontrolou v zúženom rozsahu, a to sú len prostriedky Európskej únie. Uvedená úprava sa zaviedla do zákona č. 357/2015 Z. z., novelou zákona č. 39/2022 Z. z. s cieľom zosúladenia ustanovenia § 8 zákona č. 357/2015 Z. z. s

		rizík a najmä, nie však výlučne, vo vzťahu k verejným financiám, ktoré sa považujú za tzv. medzinárodné verejné financie“ Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia § 8 ods. 2 výslovne obmedzuje možnosť vykonávať finančnú kontrolu na základe analýzy rizík len v prípadoch, ak ide o verejné financie Európskej únie alebo verejné financie poskytované na základe medzinárodných zmlúv. Takéto zúženie nemá žiadne vecné odôvodnenie, pretože princíp riadenia rizík ako základná súčasť vnútorného kontrolného systému by mal byť uplatniteľný pri každom rozhodovaní o poskytnutí verejných prostriedkov – bez ohľadu na ich pôvod. Rozšírením tohto ustanovenia sa zabezpečí: - znižovanie administratívnej záťaže pre poberateľov verejnej podpory vo všetkých oblastiach, nielen z medzinárodných zdrojov (regionálna podpora podnikania, Investičné a daňové stimuly, šport..) - účelnejšie využívanie personálnych kapacít a zníženie personálnych nákladov naprieč verejnou správou - jednotný (jednoduchší) princíp finančnej kontroly vo všetkých oblastiach verejnej podpory (štát, samospráva, medzinárodné)		článkom 74 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021 (všeobecné nariadenie). Zároveň v tejto súvislosti uvádzame, že možné rozšírenie aj na ostatné prostriedky bolo v minulosti analyzované, avšak s ohľadom na umiestnenie SR na posledných miestach z pomedzi krajín EÚ v rebríčku (Transparency Internationl) vnímania korupcie ako aj vysoký počet zaznamenaných podvodných konaní v Slovenskej republike, nesúhlasíme v súčasnej dobe s uvoľnením nastaveného režimu finančnej kontroly aj na prostriedky štátneho rozpočtu. Rozpor bol po

				vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 15.05.2025 odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K dôvodovej správe, osobitnej časti k novelizačnému bodu 27 (§ 8 a 9)** Navrhujeme úplne vypustiť nasledovný text z dôvodovej správy: "Z uvedeného dôvodu osoby vykonávajúce finančnú kontrolu by mali využívať za účelom uistenia sa o súlade finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., doklady alebo dokumenty, ktoré sú originály alebo úradne osvedčené kópie. V prípade, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu pracujú napr. s kópiami alebo scanmi dokumentov, a teda nie s originálmi/úradne osvedčenými kópiami, vstupujú do rizika, že tieto nie sú pravdivé. Preto v prípade akejkoľvek pochybnosti o pravdivosti takýchto dokladov alebo dokumentov, by mali osoby vykonávajúce finančnú kontrolu vyžadovať originály/úradne osvedčené kópie. Zároveň nepostačuje napríklad overiť len excelovské tabuľky, zápisy, sumáre a pod, z dôvodu že tieto dokumenty môžu byť rôzne upravené/prispôsobené a nemusia zodpovedať skutočnosti, t. j. nemusia byť pravdivé. Osoby vykonávajúce finančnú kontrolu na účely uistenia sa, musia využívať hodnoverné doklady, najlepšie účtovné doklady, originály resp. overené kópie dokladov, ktoré reálne, pravdivo a nespochybniteľne preukazujú skutočnosti, ktoré zodpovedajú overovanej finančnej operácii alebo jej časti. " a nahradiť ho nasledovným znením:	ČA	Z dôvodovej správy bol vypustený nasledovný text: „Z uvedeného dôvodu osoby vykonávajúce finančnú kontrolu by mali využívať za účelom uistenia sa o súlade finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., doklady alebo dokumenty, ktoré sú originály alebo úradne osvedčené kópie. V prípade, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu pracujú napr. s kópiami alebo scanmi dokumentov, a teda nie s originálmi/úradne osvedčenými kópiami,

		„Vzhľadom na požiadavku efektívneho, primeraného a rizikovo-orientovaného výkonu finančnej kontroly sa v praxi javí ako neefektívne vyžadovať od kontrolovaných osôb predkladanie originálov alebo úradne osvedčených kópií účtovných dokladov vo všetkých prípadoch. Takýto prístup spôsobuje výraznú administratívnu a personálnu záťaž pre všetky zúčastnené strany. Predkladanie účtovných výkazov a výstupov z účtovného systému (napr. hlavná kniha, saldokonto, denník) by malo byť v štandardných prípadoch dostatočným podkladom na uistenie sa o splnení podmienok podľa § 6 ods. 4. Overenie originálov alebo osvedčených kópií dokladov má byť vyhradené len pre prípady, kde existuje dôvodná pochybnosť o vierohodnosti dodaných informácií a zároveň je takýto postup efektívny z hľadiska vynaložených kapacít a očakávaného prínosu.“ Odôvodnenie Pôvodný text dôvodovej správy nezohľadňuje moderné prístupy k výkonu finančnej kontroly a zakladá nadmerne formalistický prístup, ktorý neodzrkadľuje potrebu vyvážiť: - mieru rizika, - kapacitné možnosti verejných subjektov, - zamedzenie neodôvodnenej záťaže (napr. požiadavkou predkladania originálov v každom prípade). Uplatňovanie finančnej kontroly v súlade s konceptom primeranosti a rizikovosti je už zakotvené v COSO štandardoch, v odporúčaniach OECD a v nariadeniach EÚ o fonde súdržnosti (napr. nariadenie č. 2021/1060). Prevažná väčšina finančných kontrol je vykonávaná vo forme dokumentárneho overovania – v takom prípade má predloženie účtovných výstupov (napr. výpisy z hlavnej knihy, tabuľkové prehľady) dostatočnú dôkaznú silu. Vyžadovanie originálov by malo byť výnimočné, založené na predchádzajúcej analýze rizík a pochybnostiach.		vstupujú do rizika, že tieto nie sú pravdivé. Preto v prípade akejkoľvek pochybnosti o pravdivosti takýchto dokladov alebo dokumentov, by mali osoby vykonávajúce finančnú kontrolu vyžadovať originály/úradne osvedčené kópie.“ V tejto časti dôvodovej správy je uvedené: „Vždy je potrebné, aby doklady a dokumenty, na základe ktorých sa osoby vykonávajúce finančnú kontrolu uisťujú o splnení podmienok pre ich vynaloženie, t. j. súlade finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, boli dostatočné a komplexné. Napríklad, ak boli verejné

		Úpravou tohto ustanovenia sa zabezpečí: - efektívnejšie (rýchlejšie) čerpanie už schválených verejných financií - znižovanie administratívnej záťaže pre poberateľov verejnej podpory - účelnejšie využívanie personálnych kapacít a zníženie personálnych nákladov naprieč verejnou správou		financie poskytnuté na nákup dlhodobého hmotného majetku, pri zúčtovaní poskytnutých verejných financií nemôže, za účelom získania uistenia o splnení podmienok poskytnutia verejných financií, postačovať napríklad overiť len prehľadový dokument (word dokument, excelovskú tabuľku), zápis, sumár a pod, kde bude uvedené, že označený dlhodobý hmotný majetok za určitú sumu bol zakúpený. Osoby vykonávajúce finančnú kontrolu na účely uistenia sa, by mali využívať hodnoverné doklady najlepšie účtovné doklady, zápisy alebo iné účtovné záznamy, originály resp. overené kópie dokladov alebo

				iné hodnoverné doklady a dokumenty, ktoré reálne, pravdivo a nespochybniteľne preukazujú skutočnosti, ktoré zodpovedajú overovanej finančnej operácii alebo jej časti.“ Zámerom predkladateľa bolo, aby sa subjekty pri výkone finančnej kontroly nespoliehali štandardne na dokumenty, ktoré sa dajú jednoducho meniť a nepredstavujú hodnoverné doklady. Uvedený text dôvodovej správy je potrebné čítať v celom kontexte, pričom zámerom nebolo nijakým spôsobom rozporovať postupy, ktoré umožňuje napr. legislatíva EÚ.

				Pokiaľ sa používajú čestné vyhlásenia, ale následne sa využíva nástroj kontroly na mieste pre získanie hodnoverných dôkazov o uskutočnení finančnej operácie, je to úplne v poriadku. V navrhovanom znení zákona sa finančná kontrola, nedelí na typy kontrol, je to stále jedna finančná kontrola, ktorá je nástrojom orgánu verejnej správy, aby sa uistil o správnosti splnenia všetkých podmienok finančnej operácie. Či orgán verejnej správy na svoje preverenie využije hodnoverné doklady predložené napríklad priamo pri žiadosti o platbu alebo doklady bude skúmať na mieste, je to individuálne rozhodnutie a

				nastavenie podmienok realizovaných finančných operácií. Stále je v zodpovednosti orgánu verejnej správy realizovať len také finančné operácie, ktoré spĺňajú relevantné podmienky ustanovené v § 6 ods. 4. Zároveň uvádzame, že v aktuálne platnom Metodickom usmernení č. MF/006646/2022-1411 sekcie auditu a kontroly MF SR k finančnej kontrole sa jednoznačne uvádza, že vyžadovanie originálov, resp. úradne osvedčených kópií je oprávnením oprávnenej osoby, nie jej povinnosťou, a je na jej individuálnom zvážení (s. 29 – 30).

				Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 15.05.2025 a úprave dôvodovej správy bol rozpor odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. 1 § 6 ods. 3** Navrhujeme vypustiť v písm. h) text „a iným“ s tým, že text bude znieť : h) predchádzanie podvodom, korupcii a nezrovnalostiam. Odôvodnenie: Súčasný text je konštruovaný tak, že za nezrovnalosť považuje aj podvod a korupciu, čo nie je vecne správne.	N	Za nezrovnalosť sa považuje aj podvod, korupcia, a preto je text v návrhu zákona vecne správny. Podľa článku 1 bod 36 nariadenia 1303/2013 sa za nezrovnalosť považuje akékoľvek porušenie práva Únie alebo vnútroštátneho práva týkajúceho sa jeho uplatňovania, vyplývajúce z konania alebo opomenutia hospodárskeho subjektu, ktorý sa zúčastňuje na vykonávaní EŠIF, dôsledkom čoho je alebo by bol negatívny dopad na rozpočet Únie zaťažením všeobecného rozpočtu

				neoprávneným výdavkom. Rozpor bol odstránený zmenou zásadnej pripomienky na obyčajnú pripomienku na základe emailovej komunikácie zo dňa 15.05.2025.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. 1 § 9 ods. 3** Navrhujeme pozmeniť z „písomne splnomocneným“ na „písomne povereným“. Odôvodnenie: Zákonodarca používa nesprávny termín, preto navrhujeme termín splnomocnený vedúci nahradiť termínom pracovného práva, a to povereným vedúcim zamestnancom.	N	V terminológii nie je rozdiel, zároveň uvádzame, že spojenie písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom sa používa už od roku 2016. Rozpor bol odstránený zmenou zásadnej pripomienky na obyčajnú pripomienku na základe emailovej komunikácie zo dňa 15.05.2025.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. § 20 ods. 3** v písmene d) navrhujeme text zaslať nahradiť textom „doručiť“	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zároveň dodávame, že práve z dôvodu, že

		Odôvodnenie: Terminologicky správny sa nám javí termín doručiť nakoľko zaslanie je len jedným zo spôsobov doručenia.		finančná kontrola podľa § 8, ak boli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, finančná kontrola podľa § 9 alebo audit sú skončené dňom zaslania správy povinnej osobe a nie dňom jej doručenia, je správne používaný výraz v § 20 ods. 3 písm. d) zaslať. Rozpor bol odstránený zmenou zásadnej pripomienky na obyčajnú pripomienku na základe emailovej komunikácie zo dňa 15.05.2025.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. § 20 ods. 3** V písm. e) na konci vety navrhujeme uviesť text: „ na tieto účely je oprávnená osoba oprávnená vykonať opatrenia na zabezpečenie dôkazných materiálov pred ich stratou, znehodnotením alebo zničením“ Odôvodnenie: Pre zabezpečenie dôkazov napr. pre účely trestného konania navrhujeme, aby zamestnancom	N	V § 20 ods. 3 písm. a) je uvedená povinnosť oprávnenej osoby zabezpečiť riadnu ochranu poskytnutých originálov alebo úradne osvedčených kópií dokladov,

		vykonávajúcim finančnú kontrolu alebo audit bolo umožnené vykonať opatrenia na zabezpečenie dôkazných materiálov pred ich stratou, znehodnotením alebo zničením.		písomností, záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupov, vyjadrení, informácií, dokumentov a iných podkladov pred stratou, zničením, poškodením a zneužitím. Išlo by preto o nadbytočnú duplicitu. Rozpor bol odstránený zmenou zásadnej pripomienky na obyčajnú pripomienku na základe emailovej komunikácie zo dňa 15.05.2025.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. § 22 ods. 3** V písm. d) navrhujeme doplniť aj predmet finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu. Odôvodnenie: Na viacerých miestach tohto právneho predpisu zákonodarca počíta nielen s cieľom, ale aj predmetom finančnej kontroly alebo auditu. Napriek tomu ju ako náležitosť v správach neuvádza. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť do predmetného ustanovenia aj predmet finančnej kontroly alebo auditu.	N	Nikde v zákone č. 357/2015 Z. z. sa nespomína predmet finančnej kontroly alebo auditu preto považujeme pripomienku za irelevantnú. Rozpor bol odstránený

				zmenou zásadnej pripomienky na obyčajnú pripomienku na základe emailovej komunikácie zo dňa 15.05.2025.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. § 22 ods. 5** Navrhujeme na konci vety doplniť text " bez právneho nástupcu". Odôvodnenie: V praxi pri zrušení právnickej osoby s právnym nástupcom môžu vznikať aplikačné problémy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme použiť formuláciu bez právneho nástupcu.	N	V prípade, ak oprávnená osoba môže pokračovať vo finančnej kontrole voči právnemu nástupcovi, t. j. nie je to v rozpore napr. s osobitnými predpismi alebo zmluvou, neexistuje dôvod hodný osobitného zreteľa, a teda sa nevypracuje záznam z finančnej kontroly. V opačnom prípade, ak to neumožňuje osobitný predpis alebo zmluva alebo je to neefektívne napr. z časového hľadiska oprávnená osoba môže finančnú kontrolu ukončiť záznamom a voči právnemu nástupcovi vykoná novú finančnú

				kontrolu. V prípade, ak ide o finančnú kontrolu podľa § 9 alebo audit je potrebné vypracovať dodatok k povereniu na ich výkon, ak chce oprávnená osoba pokračovať s právnym nástupcom. Uvedené zároveň odporúčame popísať aj v správe z finančnej kontroly alebo auditu. Rozpor bol odstránený zmenou zásadnej pripomienky na obyčajnú pripomienku na základe emailovej komunikácie zo dňa 15.05.2025.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I § 3 písm. g)** Navrhujeme upraviť: posudzuje ročnú správu o vykonaných vnútorných auditoch, ktorú predkladá správca kapitoly štátneho rozpočtu za predchádzajúci rok v termíne do (navrhujeme určiť aj dátum). Odôvodnenie: V uvedenom ustanovení úplne absentuje, kto je povinný predložiť ročnú správu o vykonaných vnútorných auditoch a v akej lehote. Z uvedeného dôvodu považujeme za	N	Povinnosť predkladať ročné správy o vykonaných vnútorných auditoch zo strany útvaru vnútorného auditu je ustanovená v § 18 ods. 1 písm. b) kde je stanovený aj termín na

		potrebné doplniť do predmetného ustanovenia subjekt, ktorému takáto povinnosť vzniká, ako aj lehotu, v ktorej je povinný tento subjekt ročnú správu predložiť.		ich predkladanie do konca februára nasledujúceho roka. Z uvedeného dôvodu preto nie je potrebné uvedené dopĺňať aj do § 3 písm. g) návrhu zákona.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. 1 § 3 ods. písm. i)** Formuláciu „odborné“ navrhujeme ponechať, keďže tento termín používa zákonodarca aj nižšie v tomto právnom predpise, napr. v ust. § 14. Odôvodnenie: Zákon č. 357/2015 Z. z. na viacerých miestach počíta s odborným vzdelávaním zamestnancov, napr. viď ust. § 14 zákona č. 357/2015 Z. z. Z uvedeného dôvodu navrhujeme termín “odborné“ ponechať.	N	Práve z dôvodu, že sa odborné vzdelávanie používa v § 14 pri vzdelávaní vnútorných audítorov a vládnych audítorov bolo potrebné upraviť § 3 písm. i) keďže MF SR zabezpečuje aj vzdelávanie pre zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. 1 § 7 ods. 2** Navrhujeme doplniť vymedzenej vo vnútornom predpise orgánu verejnej správy podľa § 6 ods. 6. Uvedený odsek navrhujeme v znení: Finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy16) a podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti vymedzenej vo vnútornom predpise orgánu verejnej správy podľa § 6 ods. 6	N	V niektorých prípadoch sa môže stať, že zamestnanci ako aj ich rozsah pôsobnosti bude určený inde ako vo vnútornom predpise, a preto je potrebné ponechať všeobecnejšie určenie

		tohto zákona alebo prizvané osoby; Odôvodnenie: Z dôvodu prehľadnosti navrhujeme doplniť odkaz na vnútorný predpis orgánu verejnej správy, s ktorým zákonodarca bližšie počíta v ust. § 6 ods. 6.		kto vykonáva finančnú kontrolu a v akom rozsahu. Pôsobnosť zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu môže byť určená napríklad priamo v pracovnej zmluve.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. 1 § 8 ods. 1** Navrhujeme uviesť ako ods. 4. Odôvodnenie: Z dôvodu prehľadnosti navrhujeme ods. 1 prvej vety vyčleniť do samostatného odseku, a to do ods. 4 tohto ustanovenia.	N	Uvedené ustanovenie je potrebné z dôvodu prehľadnosti a jasného vymedzenia vykonávania finančnej kontroly podľa § 8 ponechať na mieste ako je uvedené v návrhu zákona.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. 1 § 10 ods. 2** Navrhujeme vypustiť v písm. i) text „a iným“ s tým, že text bude znieť : i) predchádzanie podvodom, korupcii a nezrovnalostiam. Odôvodnenie: Súčasný text je konštruovaný tak, že za nezrovnalosť považuje aj podvod a korupciu, čo nie je vecne správne.	N	Za nezrovnalosť sa považuje aj podvod, korupcia a preto je text v návrhu zákona vecne správny. Podľa článku 1 bod 36 nariadenia 1303/2013 sa za nezrovnalosť považuje akékoľvek porušenie práva Únie alebo vnútroštátneho práva týkajúceho sa jeho uplatňovania,

				vyplývajúce z konania alebo opomenutia hospodárskeho subjektu, ktorý sa zúčastňuje na vykonávaní EŠIF, dôsledkom čoho je alebo by bol negatívny dopad na rozpočet Únie zaťažením všeobecného rozpočtu neoprávneným výdavkom.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 20 ods. 1** navrhujeme na konci vety písm. a) doplniť text "vrátane technických nosičov údajov" Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť oprávnenie zamestnancov, ktorým bude umožnené počas finančnej kontroly alebo auditu skontrolovať aj údaje nachádzajúce sa mimo informačných systémov povinných osôb, ak súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom, a to skontrolovať tieto údaje napr. aj na technických nosičoch údajov.	N	Uvedené nie je potrebné dopĺňať keďže vyššie v danom ustanovení sú uvedené pamäťové médiá prostriedkov výpočtovej techniky.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 20 ods. 2** Navrhujeme doplniť nasledovné znenie: „Oprávnená osoba je pri vykonávaní finančnej kontroly podľa § 9 a auditu oprávnená v nevyhnutnom rozsahu za podmienok ustanovených v osobitých predpisoch,25) okrem oprávnení uvedených v odseku 1, vstupovať do objektov, zariadení, prevádzok, dopravných prostriedkov, na pozemky a do iných priestorov povinnej osoby alebo tretej osoby alebo vstupovať do obydlia, ak sa používa aj	N	Navrhovaná úprava predkladateľa pripomienky nie je v súlade s bodom 3 prílohy č. 1 LPV SR.

		na podnikanie alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti. Odôvodnenie: Z dôvodu presnosti, ako pre vylúčenie akýchkoľvek a všetkých pochybností navrhujeme upraviť zamestnancom finančnej kontroly alebo auditu oprávnenie vstupu do všetkých objektov, zariadení, prevádzok, dopravných prostriedkov, na pozemky a do iných priestorov, ak sa používajú na podnikanie alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti súvisiacej s výkonom finančnej kontroly alebo auditu, teda tieto objekty, zariadenia, a pod definovať v ich množnom čísle.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 20 ods. 2** Na základe ústavného práva na nedotknuteľnosť obydlia navrhujeme doplniť na konci vety slovné spojenie „ výlučne v súlade s účelom a cieľom vykonať finančnú kontrolu“	N	Práve z dôvodu nedotknuteľnosti obydlia podľa Ústavy SR sa uvádza, že je možné doň vstúpiť len v prípade, ak sa používa aj na podnikanie alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti a je jasne ustanovené, že je to možné len pri vykonávaní finančnej kontroly alebo auditu.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 20 ods. 4** Navrhujeme doplniť text: Písomné poverenie by malo obsahovať najmä: a) označenie orgánu, ktorý finančnú kontrolu alebo audit vykonáva, b) označenie povinnej osoby, u ktorej bude vykonaná finančná kontrola alebo audit,	N	Náležitosti poverenia sú upravené v metodických usmerneniach sekcie auditu a kontroly vrátane ich vzorov. Nepovažujeme za

		c) mená a priezviská pracovníkov vykonávajúcich finančnú kontrolu alebo audit, d) predmet finančnej kontroly alebo auditu, e) cieľ finančnej kontroly alebo auditu, f) dátum začatia finančnej kontroly alebo auditu, g) podpis štatutárneho orgánu, ktorý poverenie udeľuje, h) podpis pracovníkov vykonávajúcich finančnú kontrolu alebo audit, i) dátum a miesto vydania poverenia. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, aby boli poverenia vyhotovované v rámci finančnej kontroly alebo auditu jednotne, a teda aby zákonodarca ustanovil aspoň základné náležitostí, ktoré poverenie musí obsahovať, pričom pri tom bude obdobne postupovať ako už zákonodarca postupoval napr. pri zákone č. 10/1996 Zb. o kontrole v štátnej správe.		potrebné upravovať to priamo v zákone.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 21 ods. 4** Navrhujeme upraviť nasledovne: umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vstup do objektu, zariadení, prevádzok, dopravných prostriedkov, na pozemky alebo do iných zariadení alebo vstup do obydlia, ak sa používa aj na podnikanie alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti. Odôvodnenie: Z dôvodu presnosti, ako pre vylúčenie akýchkoľvek a všetkých pochybností navrhujeme upraviť zamestnancom finančnej kontroly alebo auditu oprávnenie vstupu do všetkých objektov, zariadení, prevádzok, dopravných prostriedkov, na pozemky a do iných priestorov, ak sa používajú na podnikanie alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti súvisiacej s výkonom finančnej kontroly alebo auditu, teda tieto objekty, zariadenia, a pod definovať v ich množnom čísle.	N	Navrhovaná úprava predkladateľa pripomienky nie je v súlade s bodom 3 prílohy č. 1 LPV SR.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 22 ods. 3** V písm. h) navrhujeme doplniť aj miesto vyhotovenia. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj ďalšiu náležitosť návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy, a to miesto vyhotovenia návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy, pričom uvádzame, že takúto náležitosť obdobne upravuje napr. aj zákon č. 10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe, pričom máme za to, že takéto náležitosti by mohli byť upravené v predpisoch o kontrole jednotnejšie.	N	Miesto vyhotovenia nepovažujeme za podstatnú náležitosť návrhu (čiastkovej) správy a (čiastkovej) správy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 22 ods. 3** Navrhujeme doplniť do písm. k) zoznam príloh. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj ďalšiu náležitosť návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy, a to zoznam príloh návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy, pričom uvádzame, že takúto náležitosť obdobne upravuje napr. aj zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, pričom máme za to, že takéto náležitosti by mohli byť upravené v predpisoch o kontrole jednotnejšie.	N	Zoznam príloh nepovažujeme za podstatnú náležitosť návrhu (čiastkovej) správy a (čiastkovej) správy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 22 ods. 4** Navrhujeme doplniť aj miesto jej vyhotovenia a zoznam príloh. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj ďalšie náležitosti návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy, a to zoznam príloh a miesto vyhotovenia návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy, pričom uvádzame, že tieto náležitosti obdobne upravuje napr. aj zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, pričom máme za to, že takéto náležitosti by mohli byť upravené v predpisoch o kontrole jednotnejšie.	N	Miesto vyhotovenia a zoznam príloh nepovažujeme za podstatnú náležitosť návrhu (čiastkovej) správy a (čiastkovej) správy.

		Typ pripomienky: obyčajná.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I § 28 ods. 1** Navrhujeme nahradiť text „za nesplnenie povinnosti“ textom "za porušenie povinností."	N	Nie je uvedené z akého dôvodu navrhuje predkladateľ pripomienky zmeniť zaužívané slovné spojenie nesplnenie povinností v § 28 ods. 1. Uvedené sa používa aj v iných odsekoch § 28.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 28 ods. 4** Navrhujeme prehodnotiť výšku pokuty. Odôvodnenie: Zákonodarca pri novele tohto právneho predpisu počíta s konsolidáciou verejných financií, avšak opomína, že konsolidácia sa dotýka aj verejnej správy. Zmena výšky ukladanej pokuty môže mať, resp. aj bude mať výrazný negatívny dopad na orgány verejnej správy, z uvedeného dôvodu navrhujeme výšku ukladanej pokuty nemeniť a prehodnotiť. Typ pripomienky: obyčajná.	N	Cieľom predkladateľa návrhu zákona bolo vyzdvihnúť dôležitosť plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona týkajúcich sa vnútorného kontrolného systému, finančného riadenia a finančných kontrol. Zároveň bolo zámerom predkladateľa zosúladiť výšku pokuty so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde je v § 32 ustanovené oprávnenie

				MF SR uložiť pokutu až do výšky 500 000 eur subjektu, ktorému vyplývajú povinnosti z tohto zákona za ich nesplnenie. Zároveň dodávame, že ide o hornú hranicu pokuty, pričom správny orgán, ktorý ukladá predmetné pokuty musí prihliadať na dĺžku trvania, závažnosť ako ja následky porušení, a teda je na jeho rozhodnutí v akej výške bude pokuta uložená.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 28 ods. 5** Navrhujeme prehodnotiť výšku pokuty, nakoľko navrhovaná výška je neprimerane nízka. Odôvodnenie: Vzhľadom ku skutočnosti , že pokuta by mala mať aj preventívny charakter, aby sa štatutár neopúšťal protiprávneho konania v budúcnosti pokuta by mala byť minimálne vo výške mzdy štatutára orgánu verejnej správy minimálne .	N	Vzhľadom na skutočnosť, že pokuta môže byť uložená aj opakovane, nepovažujeme za potrené uvedenú hranicu zvyšovať.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 28 ods. 6** Navrhujeme nahradiť text „za nesplnenie povinnosti“ textom "za porušenie povinností".	N	Nie je uvedené z akého dôvodu navrhuje predkladateľ

				pripomienky zmeniť zaužívané slová nesplnenie povinnosti v § 28 ods. 6. Uvedené sa používa aj v iných odsekoch § 28.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**Čl. I. § 28 ods. 14** Navrhujeme nahradiť nahradiť text "Správny poriadok" textom „všeobecný správny predpis o správnom konaní“ s odkazom na správny poriadok z dôvodu presného označenia právneho predpisu.	N	Text Správny poriadok sa bežne používa aj v iných právnych predpisoch napr. napr. v zákone o súdnych poplatkoch v § 11 ods. 15, v zákone o DPH v §68cb ods. 3, v zákone o účtovníctve v 22a ods. 10,...
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	**Z**	**1. K čl. I bodu 36 /poznámka pod čiarou k odkazu 20a)/ – Z:** Žiadosť o výpis z registra trestov, ak ide o fyzickú osobu, vyžaduje podľa § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 192/2023 Z. z.“) odlišné údaje na stotožnenie fyzickej osoby v porovnaní s právnickou osobou. Z tohto dôvodu je potrebné precizovať odkaz na konkrétne ustanovenie osobitného predpisu, ktoré upravuje obsah žiadosti o výpis z registra trestov pre fyzickú osobu. V nadväznosti na uvedené skutočnosti odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 20a uviesť v znení: „20a) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	**Z**	**2. K čl. XVI bodu 6 (poznámky pod čiarou k odkazom 143 a 147) – Z:** Ustanovenie § 12 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. upravuje výpis z registra trestov a jeho obsah. Ustanovenie § 13 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. vymedzuje podmienky vydania výpisu z registra trestov a elektronický prostriedok komunikácie. Z tohto dôvodu je potrebné v poznámke pod čiarou „odkázať“ na ustanovenie zákona č. 192/2023 Z. z., ktoré špecifikuje konkrétny typ verejnej listiny. S poukázaním na uvedené skutočnosti poznámku pod čiarou k odkazu 143) odporúčame uviesť v znení: „143) § 12 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ K poznámke pod čiarou k odkazu 147) uvádzame, že len zákon č. 192/2023 Z. z. ustanovuje taxatívny rozsah údajov nevyhnutných na podanie žiadosti a vydanie verejnej listiny, a preto uvedenie iných právnych predpisov v uvedenej poznámke pod čiarou považujeme za irelevantné. V nadväznosti na túto skutočnosť poznámku pod čiarou k odkazu 147) odporúčame uviesť v znení: „147) § 12 ods. 4 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších	A	Poznámka pod čiarou k odkazu 143 a 147 bola upravená v zmysle pripomienky.

		predpisov“. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	**Z**	**3. K čl. XVII (zákon č. 192/2023 Z. z.) – Z:** V čl. XVII sa pred doterajší novelizačný bod vkladá novelizačný bod 1., ktorý znie: „1. V § 16 ods. 2 sa slová „§ 29 písm. b)“ nahrádzajú slovami „§ 29 ods. 1“. Doterajší novelizačný bod sa označuje ako novelizačný bod 2. Odôvodnenie: Ide o opravu zrejmej nesprávnosti uvedeného vnútorného odkazu. Táto pripomienka je zásadná.	A	Doplnené v zmysle pripomienky.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** K návrhu zákona vyjadrujeme nesúhlas s návrhom na zrušenie Úradu vládneho auditu, ktorý je podľa predkladacej správy k návrhu zákona motivovaný potrebou úspory a konsolidácie verejných financií, ku ktorej má v tomto prípade dôjsť tým, že sa zníži celkový limit počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva financií SR. Podľa našich zistení v predchádzajúcom období, s účinnosťou od 1.1.2016, bol Úrad vládneho auditu zriadený z dôvodu zefektívnenia procesu výkonu vládneho auditu a zrýchlenia a optimalizovania výkonu vládnych auditov a môžeme konštatovať, že cieľom zriadenia Úradu vládneho auditu bolo, resp. sa týmto sledoval zámer zlepšenia procesu hodnotenia kvality výkonu vládneho auditu a zrýchlenie, zefektívnenie a	N	Zrušenie Úradu vládneho auditu (ďalej len „ÚVA“) vyplýva z duplicitného nastavenia kompetencii MF SR a ÚVA, pričom za nosnú časť činností vykonávaných ÚVA, teda vládne audity zodpovedá MF SR. Vo svojej podstate nejde o zrušenie úradu, ale o logické a prirodzené

		optimalizovanie koordinácie vládnych auditov vykonávaných Úradom vládneho auditu z úrovne Ministerstva financií SR, keďže do toho času sa komunikácia, týkajúca sa výkonu vládneho auditu a s tým spojeného metodického usmerňovania uskutočňovala prostredníctvom troch riaditeľov správ finančnej kontroly. Toto bolo iste časovo náročné a výsledkom zrejme mohlo byť nejednotné uplatňovanie usmernení každej správy finančnej kontroly. Tento cieľ, čo do kvality výkonu vládneho auditu a zrýchlenia, zefektívnenia a optimalizácie vládnych auditov, sa od roku 2016 až dodnes, preukázateľne podarilo naplniť a Úrad vládneho auditu v súčasných podmienkach bezproblémovo zabezpečuje určenú agendu a je nie len auditujúcim orgánom, ale aj správnym orgánom a tiež správcom pohľadávok štátu. Zrušenie Úradu vládneho auditu zjavne bude považované za zrušenie nezávislého orgánu kontrolujúceho aj oblasť eurofondov, pričom táto pôsobnosť Úradu vládneho auditu sa po jeho zrušení má presunúť na ministerstvo financií, ktoré týmto získa jeho oprávnenie nad rozsah súčasnej príslušnosti, čo zrejme aj v tomto smere vyvolá pochybnosti o transparentnosti. Návrhom zákona sa tak popiera pôvodný zámer zákona z roku 2015, sledujúci skvalitnenie výkonu vládneho auditu, čo súčasne pôsobí dojmom, ako keby v súčasnosti už štát nemal záujem na zrýchlenej, zefektívnenej a optimalizovanej koordinácii vládnych auditov. KOZ SR zastáva názor, že tento pôvodný zámer musí zostať zachovaný. KOZ SR považuje návrh na zrušenie Úradu vládneho auditu za chybný zámer a možno len krátkodobú výhodu z hľadiska úspor, pretože dlhodobé riziká spojené so stratou nezávislosti auditu sa zjavne stanú ohrozením transparentnosti a iste aj ohrozením verejnej dôvery v riadení verejných financií.		zlúčenie s vecnými útvarmi MF SR, ktoré majú totožné kompetencie, a ktoré ÚVA pri výkone jeho činnosti usmerňujú a koordinujú, ale aj dohliadajú na kvalitu jeho práce. Základnou činnosťou ÚVA je výkon vládnych auditov, ktorých výkon má v kompetencii aj MF SR. MF SR, ako orgán auditu (podľa § 3 písm. e)), je zodpovedné za výkon vládnych auditov v oblasti medzinárodných zdrojov. Rovnako ako pri vlastných zdrojoch štátneho rozpočtu ŠR, aj tu aktuálne využíva MF SR kapacity ÚVA v počte 161. Tieto vládne audity vykonáva ÚVA pre MF SR ako orgán auditu,

				ktoré je jediné zodpovedné voči Európskej komisii za kvalitu týchto vládnych auditov. Je to MF SR, ktoré sa ako orgán auditu zúčastňuje rokovaní s Európskou komisiu, ktoré je auditované Európskou komisiou ako aj Európskym dvorom audítorov, a ktoré nesie zodpovednosť za výsledky vládnych auditov, ktoré v prevažnej miere vykonali zamestnanci ÚVA. Na základe zodpovednosti, ktorú MF SR ako orgán auditu nesie voči Európskej komisii, je prirodzené, že MF SR potrebuje riadiť výkon vládnych auditov na priamo a nie prostredníctvom viacerých stupňov manažérov v rámci

				ÚVA. Aktuálne nastavený postup je časovo ako aj prakticky veľmi náročný, a to tak pre zamestnancov ÚVA ako aj zamestnancov MF SR, čo neprimerane predlžuje trvanie vládnych auditov. V súvislosti s objasnením činnosti, ktorú ÚVA pre MF SR ako orgán auditu zabezpečuje, dodávame, že z dôvodu veľkého rozsahu overovania, ktoré je MF SR ako orgán auditu povinný zabezpečiť, spolupracuje MF SR okrem ÚVA aj s inými právnickými osobami poskytujúcimi audítorské služby. Ak by MF SR ako orgán auditu nepoveril ÚVA výkonom vládnych auditov napr. z dôvodu efektívnejšieho

				zabezpečenia týchto činností vysúťaženou externou firmou, zamestnanci ÚVA vykonávajúci vládne audity medzinárodných zdrojov by stratili svoje opodstatnenie. MF SR, ako centrálna harmonizačná jednotka pre systém verejnej vnútornej kontroly (§ 3 písm. f) zákona 357/2015 o finančnej kontrole a audite), vykonáva vládne audity vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR za účelom uistenia sa o správnom nastavení ako aj funkčnosti vnútorných kontrolných systémov orgánov verejnej správy. S ohľadom na veľké množstvo orgánov verejnej správy, je do týchto auditov zapájaný aj ÚVA. Vládny audit

				vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR vykonávajú tak zamestnanci MF SR na základe Ročného plánu vládnych auditov vlastných zdrojov (VLA VZ), ktorý schvaľuje minister financií. Na základe tohto plánu sa vykonávajú aj vládne audity „zmiešanými skupinami“, t. j. skupinami, v ktorých časť audítorskej skupiny tvoria zamestnanci ÚVA a časť zamestnanci MF SR. Je to však v konečnom dôsledku MF SR, ktoré je zodpovedné za vyhodnotenie funkčnosti vnútorného kontrolného systému verejnej správy, a ktoré v prípade potreby navrhuje, ako centrálna harmonizačná jednotka, zlepšenia,

				prípadne iniciuje zmeny príslušnej legislatívy. Zlúčením MF SR a ÚVA dôjde k vytvoreniu jedného spoločného tímu, ktorý obsiahne know-how tak zamestnancov ÚVA ako aj MF SR, a ktorý bude môcť adresnejšie reflektovať na potreby vnútorného kontrolného systému, s kladením väčšieho dôrazu na poskytovanie poradenských a konzultačných činností auditovaným subjektom. Z uvedeného vyplýva, že činnosť ÚVA duplikuje kompetencie MF SR, pričom v nosnej časti je za činnosť a výsledky ÚVA zodpovedné iba MF SR a samotný minister financií SR. MF SR však pri

				aktuálnom nastavení ÚVA, ako samostatnej právnickej osoby, nemá kompetencie na zefektívnenie činnosti vo vnútri ÚVA, a to aj napriek zodpovednosti, ktorú za činnosť a výsledky ÚVA nesie, a to najmä vo vzťahu k povinnostiam, ktoré si MF SR plní ako orgán auditu voči Európskej komisii pri implementácii fondov EÚ. ÚVA bol zriadený k 1. 1. 2016 a bol nástupcom správ finančnej kontroly. K uvedenej zmene došlo práve z dôvodu potreby zefektívnenia procesov spolupráce medzi ÚVA a MF SR, keďže všetka komunikácia MF SR so správami finančnej kontroly bola uskutočňovaná

				prostredníctvom 3 riaditeľov správ finančnej kontroly. Aplikačná prax však ukázala, že aj aktuálne nastavený systém spolupráce MF SR a ÚVA pri výkone vládnych auditov spôsobuje duplicitné činnosti ako aj neefektívne a zdĺhavé procesy, a to najmä vo vzťahu k vedúcim zamestnancom MF SR a ÚVA. Plánovaná zmena má priniesť odbúranie neefektívnych procesov a postupov a zefektívniť tok informácií ako aj schvaľovacích procesov. Vo vzťahu k nezávislosti uvádzame, že zrušením ÚVA nemôže dôjsť k narušeniu nezávislosti vládneho auditu,

				keďže samotný orgán auditu musí byť v zmysle európskej legislatívy nezávislý. Nezávislosť auditu je kľúčovou podmienkou Európskej komisie pre spoľahnutie sa na prácu orgánu auditu. Túto nezávislosť orgán auditu Európskej komisii musí aj deklarovať. Zároveň je potrebné vysvetliť, že nezávislosť a objektívnosť audítora od auditovaných skutočností a auditovaných osôb je základným pilierom, na ktorom je vybudovaný audit v zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov, pričom tento princíp je pretavený do metodických dokumentov vydávaných MF SR,

				podľa ktorých sú zamestnanci ÚVA a MF SR povinní pri výkone vládnych auditov postupovať. V tejto súvislosti dodávame, že MF SR ako orgán auditu už teraz schvaľuje všetky správy z vládnych auditov medzinárodných zdrojov, a zároveň aj vykonáva preverenie kvality vládnych auditov vykonaných ÚVA tak ako vyžaduje legislatíva EÚ, keď je výkon auditu delegovaný na iný subjekt. Vo vzťahu k potrebe zabezpečiť nezávislosť a objektívnosť auditu je nutné zdôrazniť, že tieto princípy si nemožno zamieňať zo zodpovednosťou, ktorú nesie organizácia, pre ktorú daný audítor overovanie v rámci

				vládneho auditu vykonáva. Podmienka nezávislosti auditu platí aj pre oblasť vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR, pričom samotná nezávislosť vládneho auditu vyplýva už z jeho definície „súhrn nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov“. S ohľadom na charakter vládneho auditu ako aj

				zodpovednosť za jeho výkon, ktorú nesie v prevažnej časti MF SR, MF SR považuje za najefektívnejšie riešenie, ak zamestnanci vykonávajúci vládny audit budú všetci rovnako zamestnancami jednej organizácie, a to MF SR, bez duplicitných stupňov riadenia vytvorených na MF SR či ÚVA. Podstatnou skutočnosťou je, že miesto výkonu práce v regiónoch zostane zachované tak ako je tomu v súčasnosti, a teda zamestnanci vykonávajúci vládne audity a správne konania budú pokračovať vo svojej práci s tým rozdielom, že už nebudú zamestnancami ÚVA, ale zamestnancami MF

				SR, čo je tiež uznávaný úrad a stabilný zamestnávateľ. Aktuálne organizačné usporiadanie výkon vládnych auditov spomaľuje, komunikácia je ťažkopádna a v prípade zásadných pochybení v kvalite práce je ťažko vymožiteľná akákoľvek zodpovednosť voči zamestnancom vykonávajúcim vládny audit v inej právnickej osobe ako je MF SR. Veríme, že aj z pohľadu prevádzkových procesov, bude zachovaná snaha MF SR fungovať čo najefektívnejšie a čo najpružnejšie. Model, v rámci

				ktorého je audit riadený centrálne z úrovne MF SR, je aplikovaný napríklad aj v Českej republike, ktorý vo veľkej miere slúžil ako inšpirácia pri návrhu na zlúčenie MF SR a ÚVA. MF SR v tejto súvislosti neeviduje žiadne pochybnosti o tomto nastavení a o efektivite auditu, ktorá je vykonávaná pod hlavičkou MF ČR, ktorý obdobnou transformáciou prešiel niekoľko rokov dozadu. Na základe uvedeného vyhodnotenia sa primerane upravila a doplnila dôvodová správa. Rovnako bola upravená aj analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy.

				Uvedený počet 32 osôb nezahŕňa výlučne zamestnancov ÚVA, ale predstavuje súhrnný odhad celkových úspor pracovných miest, ktorý môže zahŕňať aj zamestnancov Ministerstva financií SR. Výsledné organizačné usporiadanie bude známe po ukončení rokovaní medzi príslušnými zástupcami MF SR a vedením UVA, ktoré aktuálne prebiehajú. Na základe online stretnutia dňa 23.05.2025 a vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona bol rozpor odstránený.
KSK Košický samosprávny kraj	**Z**	**§ 22 ods. 3 písm. e)** Košický samosprávny kraj v § 22 ods. 3 písm. e) navrhuje vynechať slová: „pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná	N	Predmetné znenie § 22 ods. 3 písm. e) sa návrhom zákona neupravilo a takéto

		a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia,“ Odôvodnenie: Z uvedeného znenia vyplýva, že porušenia konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené je treba uviesť len vtedy, ak ide o porušenia osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia. Teda ak ide napr. o porušenie právnych predpisov SR, VZN, prípadne nehospodárne nakladanie s verejnými financiami poskytnutých z tunajších orgánov verejnej správy nie je potrebné porušenia konkrétnych ustanovení uvádzať. Vzhľadom k tomu, že podľa procesných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27 zákona postupujú pri výkone finančnej kontroly aj iné kontrolné orgány, ktoré nekontrolujú len medzinárodné zmluvy, resp. použitie len zahraničných finančných prostriedkov a vychádzajúc z konkrétnej aplikačnej praxe je však vhodné a podľa nášho názoru aj potrebné tak pre povinnú ako aj pre oprávnenú osobu vždy uvádzať detailné konkrétne porušenia jednotlivých ustanovení, čo sa v praxi aj bežne uvádza.		znenie platí aj v súčasnosti. V návrhu správy sa uvádzajú všetky nedostatky zistené finančnou kontrolou alebo auditom, pričom nedostatok je potrebné dostatočne popísať spolu s jeho odôvodnením, ktoré musí byť dostatočne detailné tak, aby povinná osoba vedela jednoznačne určiť procesy a činnosti, v rámci ktorých boli identifikované nedostatky a všetky skutočnosti odôvodňujúce identifikáciu nedostatku. Pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv sa uvádza aj označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené (t. j. odkaz na konkrétne ustanovenia

				právneho predpisu alebo medzinárodnej zmluvy). Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 12.05.2025.
KSK Košický samosprávny kraj	**Z**	**§ 22 ods. 4 písm. c)** Košický samosprávny kraj v § 22 ods. 4 písm. c) navrhuje vynechať slová: „pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia,“ Odôvodnenie: Z uvedeného znenia vyplýva, že porušenia konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené je treba uviesť len vtedy, ak ide o porušenia osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia. Teda ak ide napr. o porušenie právnych predpisov SR, VZN, prípadne nehospodárne nakladanie s verejnými financiami poskytnutých z tunajších orgánov verejnej správy nie je potrebné porušenia konkrétnych ustanovení uvádzať. Vzhľadom k tomu, že podľa procesných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27 zákona postupujú pri výkone finančnej kontroly aj iné kontrolné orgány, ktoré nekontrolujú len medzinárodné zmluvy, resp. použitie len zahraničných	N	Predmetné znenie § 22 ods. 4 písm. c) sa návrhom zákona neupravilo a takéto znenie platí aj v súčasnosti. V správe sa uvádzajú všetky nedostatky zistené finančnou kontrolou alebo auditom, pričom nedostatok je potrebné dostatočne popísať spolu s jeho odôvodnením, ktoré musí byť dostatočne detailné tak, aby povinná osoba vedela jednoznačne určiť procesy a činnosti, v rámci ktorých boli identifikované

		finančných prostriedkov a vychádzajúc z konkrétnej aplikačnej praxe je však vhodné a podľa nášho názoru aj potrebné tak pre povinnú ako aj pre oprávnenú osobu vždy uvádzať detailné konkrétne porušenia jednotlivých ustanovení, čo sa v praxi aj bežne uvádza.		nedostatky a všetky skutočnosti odôvodňujúce identifikáciu nedostatku. Pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv sa uvádza aj označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené (t. j. odkaz na konkrétne ustanovenia právneho predpisu alebo medzinárodnej zmluvy). Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 12.05.2025.
KSK Košický samosprávny kraj	**Z**	**§ 22 ods. 3 písm. f)** Košický samosprávny kraj v § 22 ods. 3 písm. f) navrhuje vypustiť za čiarkou slová: „spolu s opisom možných rizík“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie bude zbytočne zvyšovať administratívnu náročnosť pri vypracovávaní výstupov z kontroly podľa jednotlivých ustanovení zákona, najmä návrhu správy, resp.	A	Opis možných rizík sa bude uvádzať iba v návrhu správy a v správe z vykonaného auditu a nebude sa uvádzať vo výstupoch z finančnej kontroly. V prípade opisu možných

		správy. Opis možných rizík je v praxi uvádzaný priamo v texte správy, kde sú uvedené konkrétne porušenia jednotlivých ustanovení a konkrétny popis kontrolného zistenia. Uvádzaním opisu možných rizík by dochádzalo k zbytočnej duplicite vyjadrení bez reálneho významu. Zároveň je potrebné uviesť, že samotný opis ďalších rizík môže byť v značnej miere subjektívny, čo môže viesť k nejednotnosti interpretácie a obmedziť objektivitu hodnotenia oprávnenej osoby.		rizík pôjde o riziká, ktoré môžu vzniknúť, ak nedôjde k náprave nežiadúceho stavu, t. j. k náprave nedostatku a odstráneniu príčin jeho vzniku.
KSK Košický samosprávny kraj	**Z**	**§ 22 ods. 4 písm. c)** Košický samosprávny kraj v § 22 ods. 4 písm. c) navrhuje vypustiť slová: „s opisom možných rizík“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie bude zbytočne zvyšovať administratívnu náročnosť pri vypracovávaní výstupov z kontroly podľa jednotlivých ustanovení zákona, najmä návrhu správy, resp. správy. Opis možných rizík je v praxi uvádzaný priamo v texte správy, kde sú uvedené konkrétne porušenia jednotlivých ustanovení a konkrétny popis kontrolného zistenia. Uvádzaním opisu možných rizík by dochádzalo k zbytočnej duplicite vyjadrení bez reálneho významu. Zároveň je potrebné uviesť, že samotný opis ďalších rizík môže byť v značnej miere subjektívny, čo môže viesť k nejednotnosti interpretácie a obmedziť objektivitu hodnotenia oprávnenej osoby.	A	Opis možných rizík sa bude uvádzať iba v návrhu správy a v správe z vykonaného auditu a nebude sa uvádzať vo výstupoch z finančnej kontroly. V prípade opisu možných rizík pôjde o riziká, ktoré môžu vzniknúť, ak nedôjde k náprave nežiadúceho stavu, t. j. k náprave nedostatku a odstráneniu príčin jeho vzniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bode 21 § 6 ods. 5** V čl. I bode 21 § 6 ods. 5 žiadame ustanoviť presný spôsob ako má orgán verejnej správy zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov pri výkone finančnej kontroly. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Nejde o novú povinnosť v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1 písm. k) zákona č.

		Odôvodnenie: Ak nie je jednoznačne stanovaný spôsob akým má orgán verejnej správy túto povinnosť zabezpečiť, môže byť táto povinnosť orgánu verejnej správy vykonaná iba formálne.		357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov finančnej kontroly. Je na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 12.05.2025.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bode 24 § 7 ods. 3** V čl. I bode 24 § 7 ods. 3 žiadame okrem uvedenia svojho mena a priezviska, podpisu, dátumu vykonania finančnej kontroly a vyjadrenia súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou, uviesť aj konkrétnu skutočnosť, ktorú zamestnanec overoval podľa § 6 ods. 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Neuvedením konkrétnej overenej skutočnosti podľa § 6 ods. 4 bude finančná kontrola vykonaná len formálne. Zamestnanec musí konkrétne uviesť čo skutočne overil, aby bolo zrejmé že to len formálne nepodpísal. Túto požiadavku uplatňujeme z dôvodu, že ak priamo zákon nevyžaduje uvedenie tejto skutočnosti tak sa táto povinnosť nedostane ani do vnútorného predpisu na výkon finančnej kontroly a následne nie je možné reálne preukázať že daný zamestnanec aj vykonal overenie podľa § 6 ods. 4.	N	Cieľom návrhu zákona, je zjednodušenie výkonu finančnej kontroly a znižovanie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly pri zachovaní cieľov finančnej kontroly. Povinnosť overovať každú finančnú operáciu alebo jej časť s ustanoveniami uvedenými v § 6 ods. 4, zostáva zachovaná. Je na rozhodnutí orgánu verejnej správy či bude uvádzať aj konkrétne skutočnosti a podrobnosti, ktoré osoby vykonávajúce finančnú kontrolu overovali podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Aj z dôvodu nastavenia informačných systémov OVS (napr. CES) by bolo

				administratívne náročné pridávať ďalšiu povinnú náležitosť k výkonu finančnej kontroly. Jedným z cieľov návrhu zákone je odbúranie administratívnej záťaže a zjednodušovanie výkonu finančnej kontroly a nie jej sťažovanie. Osoby vykonávajúce finančnú kontrolu zodpovedajú v rozsahu svojej pôsobnosti za súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, teda tieto skutočnosti musia overiť. Vhodné je, aby mal orgán verejnej správy upravené v internom predpise, čo všetko majú zamestnanci vykonávajúci finančnú

				kontrolu overiť. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že niektorý zamestnanci overujú veľa skutočností a bolo by neprimerane náročné, ak by takýto výpočet musel obsahovať každý výstup z finančnej kontroly. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 12.05.2025.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bod 27 § 8** V čl. I bode 27 žiadame § 8 doplniť odsekom 4, ktorý znie: „(4) Orgán verejnej správy po vzniku právneho nároku prijímateľa na poskytnutie verejných financií podľa osobitných predpisov19a) postupuje pri výkone finančnej kontroly v rozsahu overenia splnenia podmienok poskytnutia verejných financií ustanovených v osobitných predpisoch.19a) Splnenie podmienok použitia verejných financií overuje Ministerstvo financií Slovenskej republiky podľa osobitných predpisov.19a) Poznámka pod čiarou k odkazu 19a znie: „19a) Zákon Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov.	N	Orgán verejnej správy, ktorý poskytuje verejné financie vykonáva finančnú kontrolu podľa § 8 až po vzniku právneho nároku prijímateľa na poskytnutie verejných financií (právny nárok môže vzniknúť napríklad zo zmluvy, rozhodnutia). Ide o povinnosť orgánu

		Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (v znení účinnom do 31.12.2017).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné exaktne uviesť kedy je povinnosť orgánu verejnej správy vykonávať finančnú kontrolu podľa § 8. Ako aj uviesť, v ktorých prípadoch sa vykonáva finančná kontrola podľa § 8, či vždy alebo je to na rozhodnutí orgánu verejnej správy. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) ako poskytovateľ verejných prostriedkov na štátnu prémiu k stavebnému sporeniu podľa zákona SNR č. 310/1992 Zb. a na štátny príspevok a štátny príspevok pre mladých k hypotekárnym úverom podľa zákona č. 483/2001 Z. z. nemá podľa uvedených zákonov oprávnenie overovať údaje predložené hypotekárnymi bankami (stavebnými sporiteľňami) v súvislosti s poskytovaním verejných prostriedkov a ani tieto údaje nevie verifikovať vo vzťahu k overeniu splnenia podmienok pre poskytnutie štátneho príspevku (ďalej len „ŠP“), štátneho príspevku pre mladých (ďalej len „ŠPM“), štátnej prémie (ďalej len „ŠPR“) voči poberateľom príspevku (stavebným sporiteľom). Podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. a zákona č. 483/2001 Z. z. štátny dozor nad dodržiavaním podmienok poskytovania ŠP/ŠPM a ŠPR vykonáva Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Taktiež centrálnu evidenciu zmlúv o stavebnom sporení na účely sledovania oprávnenosti nárokov stavebných sporiteľov na ŠPR ako aj zmlúv o hypotekárnych úveroch pri ktorých sa uplatňuje nárok na ŠP a ŠPM zabezpečuje Ministerstvo financií		verejnej správy a nie oprávnenie na vykonanie finančnej kontroly. Nie je úmyslom gestora zákona č. 357/2015 Z. z. uviesť v zákone špecifické prípady poskytovania verejných financií podľa osobitných predpisov. Platí jednotný postup pre všetkých poskytovateľov. Osobitné postupy, ktoré nebudú v rozpore so zákonom č. 357/2015 Z. z., je potrebné upraviť v príslušných osobitných predpisoch. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so

		Slovenskej republiky prostredníctvom ním poverenej právnickej osoby. Ministerstvo nemá oprávnenie vykonávať kontrolu hypotekárnej banky (stavebnej sporiteľne) pri dodržiavaní podmienok poskytovania ŠP, ŠPM a ŠPR ani viesť takúto evidenciu, preto nevie overiť správnosť údajov predložených hypotekárnou bankou (stavebnou sporiteľňou). V prípade vyžadovania podpornej dokumentácie povinnou osobou v rámci súčinnosti pri vykonávaní finančnej kontroly v časti overenia podmienok použitia verejných financií ministerstvo nemá oprávnenie požadovať poskytnutie konkrétnych údajov o poberateľoch s nárokom na ŠP, ŠPM a stavebných sporiteľoch s nárokom na ŠPR, pretože tieto údaje podliehajú bankovému tajomstvu a zároveň ani nevie verifikovať správnosť vyčíslených údajov (výšku nárokov, vratiek) hypotekárnou bankou (stavebnou sporiteľňou). Hypotekárna banka (stavebná sporiteľňa) predkladá ministerstvu kumulatívne údaje. Výkon finančnej kontroly pri overovaní splnenia podmienok použitia verejných financií, či finančné prostriedky poukázané ministerstvom hypotekárna banka (stavebná sporiteľňa) poskytla poberateľom príspevku (stavebným sporiteľom), je len formálny, čo považujeme za neefektívne, nehospodárne a administratívne aj časovo náročné.		skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 12.05.2025.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** K celému materiálu ako celku navrhujeme upraviť terminológiu. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentujú pomenovania finančnej kontroly ako napríklad základná, administratívna a kontrola na mieste. Namiesto toho sa uvádza pomenovanie finančná kontrola podľa § 7 ods. 2, § 8 a § 9. Zámerom malo byť zjednodušenie, čo však podľa nášho názoru nebolo naplnené, pretože takto rozčlenené	N	Cieľom návrhu zákona je zmeniť súčasný model finančnej kontroly, ktorá sa vykonáva ako základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a

		vymedzenie kontrol je neprehľadnejšie. § 7 ods. 1 v novom znení uvádza, že „Finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia.“. Z takto uvedeného znenia vyplýva že orgán verejnej správy musí vždy vykonať finančnú kontrolu podľa § 7 ods. 2, § 8 aj § 9 pri každej finančnej operácii a jej časti.		finančná kontrola na mieste a zjednodušiť ho, pričom orgány verejnej správy budú vo vzťahu k finančným operáciám alebo ich častiam vykonávať už len finančnú kontrolu. Špecifiká sú upravené v § 8 v prípade ak sa poskytujú verejné financie a v § 9 ak sa vykonáva finančná kontrola priamo na mieste. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie sú to tri rôzne druhy

				finančnej kontroly orgánu verejnej správy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 1,7 a 8** V čl. I navrhujeme spojiť body 1, 7 a 8, takto: „1. V § 2 sa vypúšťajú písmená a) p) a s). Doterajšie písmená „b) až o), q), r) a t) sa označujú ako písmená „a) až r)“.“ a nasledujúce body primerane prečíslovať z dôvodu legislatívnej hospodárnosti.	N	Ide o zaužívanú legislatívnu prax, navrhované riešenie predkladateľa pripomienky by bolo zmätočné. Navrhované riešenie predkladateľa návrhu zákona je prehľadnejšie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 20 § 6 ods. 4** V čl. I bode 20 § 6 ods. 4 navrhujeme za slovo „kontrolu“ vložiť slovo „vždy“. Odôvodnenie: Uvedená zmena zabezpečí väčší dôraz na overovanie dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti.	N	Nie je potrebné dopĺňať do § 6 ods. 4 slovo vždy, keďže je jasne ustanovené, že OVS finančnou kontrolou overuje každú finančnú operáciu. Avšak § 6 ods. 4 bol upravený nasledovne: „Orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje, v súlade s odsekom 3 a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti, jej súlad s“

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 27** V čl. I bode 27 navrhujeme slová „poskytnutie verejných financií“ a „použitie verejných financií“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „vynaloženie verejných financií“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k bodu 3 v definícii finančnej operácie sa nahrádzajú slová poskytnutie a použitie slovom vynaloženie z dôvodu jeho širšieho významu, pričom ide o akékoľvek vynaloženie verejných financií, teda použitie verejných financií na úhradu dodaných tovarov, prác alebo služieb, poskytnutie verejných financií formou príspevku, dotácie alebo grantu a podobne. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zosúladiť uvedenú terminológiu.	N	Pod pojem vynaloženie verejných financií je možné zahrnúť použitie aj poskytnutie verejných financií, čo je vysvetlené v dôvodovej správe k definícii finančnej operácie, a preto nie je potrebné uvedené pojmy upravovať. Podmienky poskytnutia a použitia verejných financií sú uvedené aj napr. v § 6 ods. 4. V § 8 ods. 1 sa vypustili slová „alebo použitia verejných financií“ keďže pri overovaní podmienok poskytnutia verejných financií sa overuje aj ich použitia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 27 v § 8 ods. 1** V čl. I bode 27 v § 8 ods. 1 navrhujeme slová „Ustanovenie prvej vety a druhej vety neplatí“ nahradiť slovami „prvá a druhá veta neplatia“.	N	Ide o zaužívanú legislatívnu prax.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 33** V čl. I bode 33 navrhujeme vypustiť slová „druhej vete“ pre nadbytočnosť, pripomienka platí primerane aj pre bod 41.	N	Navrhovaná úprava predkladateľa návrhu zákona je zrozumiteľnejšia a prehľadnejšia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 35 úvodná veta** V čl. I bode 35 úvodnej vete navrhujeme za slovo „V“ vložiť značku paragrafu.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 62** V čl. I bod 62 navrhujeme slová „a ods. 4“ nahradiť slovami „a 4“.	N	Navrhovaná úprava predkladateľa návrhu zákona je zrozumiteľnejšia a prehľadnejšia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 66 v § 22 ods. 1** V čl. I bode 66 v § 22 ods. 1 navrhujeme slová „neboli zistené“ nahradiť slovami „sa nezistili“, pripomienka platí primerane aj pre § 22 ods. 4 a 5.	N	Chýba odôvodnenie pripomienky. Navrhujeme ponechať ustanovenie v znení návrhu zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 75** V čl. I bode 75 navrhujeme pred slovo „povinností“ vložiť slová „niektorej z“ a slová „§ 4, ... § 9“ nahradiť slovami „§ 4až 9“.	N	Chýba odôvodnenie pripomienky. Navrhujeme ponechať ustanovenie v znení návrhu zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 83 v § 30c ods. 1** V čl. I bode 83 v § 30c ods. 1 navrhujeme za slovo „a“ vložiť slovo „právoplatne“, pripomienka platí aj pre § 30c ods. 9.	ČA	V § 30c ods. 9 druhej vete bolo vložené slovo „právoplatne“. Kontrola ani audit sa právoplatne

				neukončuje, nepoužíva sa tento pojem.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 83 v § 30c ods. 6** V čl. I bode 83 v § 30c ods. 6 sa ustanovuje začiatok plnenia povinnosti od 1. januára 2026 bez časového obmedzenia, takto formulované ustanovenie nie je prechodným ustanovením, ktoré má upravovať vzťah novej právnej úpravy k existujúcim právnym vzťahom alebo dočasnú právnu úpravu.	N	Zámerom predkladateľa návrhu zákona nie je ustanoviť časové obmedzenie na plnenie povinnosti ustanovenej v 18 ods. 1 písm. d). Orgán verejnej správy má zabezpečiť, aby od 1. júla 2026 využíval rozpočtový informačný systém MF SR.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 83 ods. 7** V čl. I bode 83 ods. 7 navrhujeme slová „vzťahujú ustanovenia tohto zákona“ nahradiť slovami „vzťahuje tento zákon“.	N	Chýba odôvodnenie pripomienky. Navrhujeme ponechať ako je v návrhu zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bode 83 v § 30c ods. 9** V čl. I bode 83 v § 30c ods. 9 navrhujeme za slovo „začaté“ vložiť slová „a právoplatne neskončené“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 84** V čl. I bode 84 navrhujeme za slovo „vyhlasujem“ vložiť text „(-e)“ a na konci za slová „§ 4 a 5“ vložiť názov právneho predpisu, na ktorý sa odkazuje.	A	V bode 84 doplnené za slovo „vyhlasujem“ text „(-e)“. Za slová „§ 4 a 5“ sa vložil názov právneho predpisu.
MDSR Ministerstvo	O	**Čl. II** V čl. II navrhujeme vložiť nové prechodné ustanovenie, ktorým	N	Navrhovaná úprava predkladateľa

dopravy Slovenskej republiky		sa majú § 879i ods. 5 a § 879o ods. 2 od 1. januára 2026 neuplatňovať, keďže takto formulovanému ustanoveniu chýba „dočasnosť“ navrhujeme čl. II formulovať takto: „ „1. V § 879i sa vypúšťa odsek 5. 2. V § 879o sa vypúšťa odsek 2.“; v nadväznosti na uvedené sa v úvodnej vete článku slovo „dopĺňa“ nahradí slovom „mení“.		pripomienky je v rozpore s článkom 10 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. III bode 2** V čl. III bode 2 navrhujeme za slová „§ 5“ vložiť text, ktorým sa ustáli, či sa má na mysli § 5 v znení účinnom do alebo od účinnosti novely, keďže § 5 sa v bode 1 novelizuje, a pred slovo „neukončený“ navrhujeme vložiť slovo „právoplatne“. Pripomienka platí primerane aj pre čl. V, čl. VI, čl. VII.	ČA	Prvá časť pripomienky bola upravená v zmysle návrhu. K druhej časti uvádzame, že ani dozor ani kontrola sa právoplatne neukončuje, nepoužíva sa tento pojem.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. IV** V čl. IV navrhujeme vypustiť slová „štvrtej vete“ a nasledujúci text primerane gramaticky upraviť.	N	Text návrhu zákona je zrozumiteľnejší a prehľadnejší.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. VIII** V čl. VIII navrhujeme spojiť body 2 a 4 takto: „2. V § 246 sa vypúšťajú odseky 4, 7 a 8. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 4 a 5.“, nasledujúce body sa primerane prečíslujú.	N	Ide o zaužívanú legislatívnu prax a riešenie v návrhu zákona je prehľadné.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**Čl. IX bode 2** V čl. IX bode 2 navrhujeme vypustiť slová „druhej vete“ a za slovo „auditu“ a „republiky“ vložiť bodku; pripomienka platí aj	ČA	Za slovo „auditu“ a „republiky“ sa vkladá bodka.

Slovenskej republiky		pre čl. XI, druhá časť pripomienky platí primerane aj pre čl. XIV, čl. XV a čl. XVIII.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. XII** V čl. XII navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý sa v § 6 zavedie pre Ministerstvo financií Slovenskej republiky legislatívna skratka, keďže sa tento pojem v novom znení § 21 ods. 6 používa päť krát a v nadväznosti na uvedené ju premietnuť v znení § 21 ods. 6.	N	Nie je potrebné zavedenie legislatívnej skratky pre MF SR.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. XVI bode 2** V čl. XVI bode 2 navrhujeme za slovo „auditu“ umiestniť odkaz „69)“.	A	Zapracované v zmysle pripomienky
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov** K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme uviesť, či sa bude upravovať Centrálny ekonomický systém, pretože jeho integrovanou súčasťou je aj základná finančná kontrola a prípadne vyčísliť finančný dopad.	N	CES sa nebude v súvislosti s výkonom finančnej kontroly upravovať. V dôvodovej správe k § 7 ods. 3 je uvedené, že za súhlas/nesúhlas môže byť považovaný aj doterajší systém výrokov (možno/nemožno vykonať, možno/nemožno pokračovať, poskytnuté plnenie treba/nie je potrebné vymáhať), nie je teda potrebné účinnosťou

				návrhu zákona prepracovávať všetky krycie listy v organizácií, resp. meniť nastavenie informačných systémov.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K dôvodovej správe, bod 3 [§ 2 písm. c)]** Žiadame vložiť do textu pred poslednú vetu nasledovný text: „Pri zmenách zmlúv, ktoré nepredstavujú zvýšenie pôvodne zazmluvnených finančných prostriedkov, orgán verejnej správy nevykonáva finančnú kontrolu vo vzťahu k takýmto zmenám.“ Odôvodnenie: Žiadame doplniť pre jednoznačnú istotu orgánov, že v prípadoch, kedy už bola vykonaná finančná kontrola pri uzavretí zmluvy a zmenou zmluvy nedochádza k zvýšeniu poskytovaných finančných prostriedkov, finančnú kontrolu orgán nevykonáva. Aktuálne znenie umožňuje viaceré výklady.	A	Návrhom zákona bola upravená definícia finančnej operácie, tak, že finančnou operáciou alebo jej časťou je príjem verejných financií, vynaloženie verejných financií alebo iný úkon majetkovej povahy. Z definície finančnej operácie bol vypustený právny úkon a to z dôvodu aplikačných problémov, kedy sa musela vykonávať finančná kontrola aj pri právnych úkonoch, ktoré nemali žiaden dopad na verejné financie orgánu verejnej správy, napríklad pri bezodplatných

				zmluvách alebo rôznych dodatkoch k zmluvám kde sa menilo napríklad iba miesto realizácie projektu alebo adresa trvalého bydliska. To znamená, že v prípade, ak príde k takej zmene zmluvy, ktorá nebude mať vplyv na verejné financie, nepôjde o finančnú operáciu, resp. jej časť a orgán verejnej správy nie je povinný vykonať finančnú kontrolu. Uvedené nie je potrebné exaktne ustanovovať do návrhu zákona. Uvedené je zároveň vysvetlené aj v dôvodovej správe k návrhu zákona. Z definície finančnej operácie bol právny úkon vypustený aj z dôvodu aplikačných problémov, kedy sa musela vykonávať

				finančná kontrola aj pri právnych úkonoch, ktoré nemali žiaden vplyv na verejné financie orgánu verejnej správy alebo samotný majetok orgánu verejnej správy, napríklad pri bezodplatných zmluvách a dohodách alebo rôznych dodatkoch k zmluvám, pri ktorých sa menilo napríklad iba miesto realizácie projektu, štatutárny orgán alebo adresa trvalého bydliska prijímateľa. To znamená, že v prípade, ak pôjde o taký právny úkon, ktorý nemá vplyv na príjem alebo vynaloženie verejných financií alebo iný úkonom majetkovej povahy, orgán verejnej správy nie je povinný vykonávať finančnú kontrolu. V opačnom

				prípade, ak by právny úkon mal vplyv na finančnú operáciu, a teda v konečnom dôsledku na verejné financie orgánu verejnej správy alebo jeho majetok, bude potrebné vykonať finančnú kontrolu tak ako aj v súčasnosti. Napríklad uzatvorenie pracovnej zmluvy s novým zamestnancom bude mať dopad na verejné financie, nakoľko danému zamestnancovi bude vyplácaná mzda, a teda vo vzťahu k pracovnej zmluve bude potrebné vykonať finančnú kontrolu. Iný úkon majetkovej povahy predstavuje akýkoľvek úkon, ktorý možno nebude spadať do definície príjmu alebo vynaloženia verejných financií, ale bude mať vplyv na majetok

				orgánu verejnej správy (napríklad zaraďovanie alebo vyraďovanie majetku, likvidácia majetku). Rozpor bol odstránený s ohľadom na úpravu dôvodovej správy.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K dôvodovej správe, bod 24 [§ 7 ods. 2 a 3], ods. 1** Žiadame z textu vypustiť nasledujúcu vetu: „Keďže finančná kontrola je považovaná za riadiacu kontrolu, tak pokiaľ finančnú kontrolu vykoná referent, napríklad zodpovedný za overenie súladu finančnej operácie s podmienkami verejného obstarávania a za výstupy tohto referenta zodpovedá vedúci oddelenia a keď má orgán verejnej správy veľa riadiacich štruktúr tak nad vedúcim oddelenia je aj riaditeľ alebo generálny riaditeľ a podobne, tak všetky tieto osoby vykonávajú finančnú kontrolu.“ Odôvodnenie: Z uvedeného vyplýva, že ak je organizačná štruktúra orgánu takto postavená až na úrovni sekcie, resp. sekcia je včlenená ešte napr. pod generálneho tajomníka služobného úradu alebo štátneho tajomníka, tak všetky osoby vo vertikále hierarchie riadenia by mali vykonať finančnú kontrolu, čo je neopodstatnená požiadavka a nevykonateľná pri riadení väčších organizácií a väčšieho počtu finančných operácií (osobitne pri poskytovaní pomoci z programov EÚ). Uvedené zároveň popiera možnosť delegovania právomocí v rámci riadiacej hierarchie a tým efektívneho riadenia procesov orgánu a zároveň	A	Z dôvodovej správy bola vypustená požadovaná veta a dôvodová správa bola doplnená v zmysle nižšie uvedeného. V prípade, ak je do výkonu finančnej kontroly zapojených viac osôb v rámci organizácie, všetky tieto osoby zodpovedajú za vykonanie finančnej kontroly v rozsahu svojej vecnej pôsobnosti. Nejde o nový prístup k výkladu výkonu finančnej kontroly zodpovednými

		výrazne obmedzuje možnosti zabezpečenia oddeliteľnosti funkcií pri niektorých finančných operáciách/procesoch.		osobami, nakoľko text zákona v ustanovení § 7 ods. 2 „Finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy16) a „ zostáva nezmenený. Finančnú kontrolu majú vykonávať všetky tie osoby, ktoré sú z hľadiska svojej zodpovednosti zodpovedné za realizáciu finančnej operácie alebo jej časti. Nie je možné povedať, že osoba je síce zodpovedná za finančnú operáciu, ale nevykoná finančnú kontrolu a naopak. V prípade, že daná osoba nie je zapojená do schvaľovacieho procesu samozrejme nevykonáva finančnú kontrolu. T. j. ak

				napríklad štatutár určí iného vedúceho zamestnanca, ktorý bude zodpovedný za finančnú operáciu alebo jej časť, nebude vykonávať finančnú kontrolu. Rozpor bol odstránený s ohľadom na úpravu dôvodovej správy.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K dôvodovej správe, bod 24 [§ 7 ods. 2 a 3], ods. 1** Žiadame z textu vypustiť alebo preformulovať nasledujúcu vetu: „Pokiaľ štatutárny orgán orgánu verejnej správy vstupuje do procesu schvaľovania finančnej operácie alebo jej časti, v takomto prípade, štatutárny orgán orgánu verejnej správy nevyužil možnosť preniesť na iného vedúceho zamestnanca zodpovednosť a povinnosť vykonať finančnú kontrolu.“ Odôvodnenie: Z uvedeného vyplýva, že ak vstupuje do schvaľovacieho procesu finančnej operácie štatutárny orgán, tak nemôže v rámci fáz predchádzajúcich jeho zapojenie (schválenie) určiť ako osobu vykonávajúcu finančnú kontrolu za určitú oblasť vedúceho zamestnanca, čo je eliminuje možnosť efektívneho riadenia procesov orgánu a zároveň výrazne obmedzuje možnosti zabezpečenia oddeliteľnosti funkcií pri niektorých finančných operáciách/procesoch. Táto požiadavka je neopodstatnená a nevykonateľná pri riadení väčších organizácií a väčšieho počtu finančných operácií (osobitne pri poskytovaní pomoci z	A	Nejde o nový prístup k výkladu výkonu finančnej kontroly štatutárnym orgánom, nakoľko text zákona v časti § 7 ods. 2 zostáva v úvodnej časti vety nezmenený. „Finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy16) a ....„.“ Tento text zákona vyjadruje povinnosť pre štatutára vykonávať finančnú

		programov EÚ). Zároveň je v logickom rozpore s predchádzajúcou časťou dôvodovej správy, kde predkladateľ uvádza, cit.: „Keďže finančná kontrola je považovaná za riadiacu kontrolu, tak pokiaľ finančnú kontrolu vykoná referent, napríklad zodpovedný za overenie súladu finančnej operácie s podmienkami verejného obstarávania a za výstupy tohto referenta zodpovedá vedúci oddelenia a keď má orgán verejnej správy veľa riadiacich štruktúr tak nad vedúcim oddelenia je aj riaditeľ alebo generálny riaditeľ a podobne, tak všetky tieto osoby vykonávajú finančnú kontrolu.“.		kontrolu, v súčasnom znení zákona základnú finančnú kontrolu. Zároveň táto veta umožňuje štatutárnemu orgánu svoju povinnosť presunúť na nižšiu riadiacu úroveň. Predmetná časť dôvodovej správy bola preformulovaná nasledovne: „Štatutárny orgán orgánu verejnej správy, má v zmysle § 7 ods. 2 ustanovenú povinnosť vykonávať finančnú kontrolu ku každej finančnej operácii alebo jej časti vždy, pokiaľ svoju povinnosť neprenesie na nižšiu úroveň riadenia (vedúceho zamestnanca). Finančná kontrola nie je oddelený proces od schvaľovacieho procesu z dôvodu, že v

				zmysle § 5 ods. 1 písm. d) platí povinnosť pre orgán verejnej správy, realizovať finančnú operáciu, len ak je v súlade s § 6 ods. 4.Finančnú kontrolu majú vykonávať všetky tie osoby, ktoré sú z hľadiska svojej zodpovednosti zodpovedné za realizáciu a súlad finančnej operácie alebo jej časti s § 6 ods. 4. V prípade, že osoba nie je zapojená do schvaľovacieho procesu nevykonáva finančnú kontrolu. T. j. ak napríklad štatutár určí iného vedúceho zamestnanca, ktorý bude zodpovedný za finančnú operáciu alebo jej časť, nebude vykonávať finančnú kontrolu.“ Uvedený text dôvodovej správy a

				ani samotný zákon nevylučuje aby finančnú kontrolu vykonával aj vedúci zamestnanec, ak vstupuje do procesu výkonu finančnej kontroly, teda schvaľovania súladu finančnej operácie alebo jej časti s § 6 ods. 4 z hľadiska svojej zodpovednosti. Rozpor bol odstránený preformulovaním predmetnej časti dôvodovej správy.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K dôvodovej správe, bod 24 [§ 7 ods. 2 a 3], ods. 5** Žiadame z textu vypustiť nasledujúce vety: „Z uvedeného dôvodu osoby vykonávajúce finančnú kontrolu by mali využívať za účelom uistenia sa o súlade finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., doklady alebo dokumenty, ktoré sú originály alebo úradne osvedčené kópie. V prípade, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu pracujú napr. s kópiami alebo scanmi dokumentov, a teda nie s originálmi/úradne osvedčenými kópiami, vstupujú do rizika, že tieto nie sú pravdivé. Preto v prípade akejkoľvek pochybnosti o pravdivosti takýchto dokladov alebo dokumentov, by mali osoby vykonávajúce finančnú kontrolu vyžadovať originály/úradne osvedčené kópie.“	A	Text dôvodovej správy k bodu 27 ustanovuje odporúčanie, využívať za účelom uistenia sa o súlade finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., doklady alebo dokumenty, ktoré sú originály alebo úradne osvedčené kópie.

		Odôvodnenie: Uvedené vychádza z neopodstatneného predpokladu podvodného konania. Aj napríklad údajný „originál“ dokumentu alebo „osvedčená kópia“ môžu byť falzifikáty a preto ani v takom prípade nie je možné vylúčiť riziko podvodného konania.		Nezakladá povinnosť takto postupovať a je na orgáne verejnej správy aby si zhodnotil aké doklady bude overovať. Uvedený text bol z dôvodovej správy vypustený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 66 [§ 22 ods. 1]** Žiadame § 22 ods. 1 preformulovať podľa úmyslov predkladateľa deklarovaných v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Ustanovenie je zmätočné. Podľa druhej vety platí, že ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Podľa tretej vety však toto neplatí, ak neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, čo zahŕňa aj situáciu, kedy neboli zistené žiadne nedostatky, lebo aj vtedy platí, že neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Zároveň vzniká paradoxná situácia, kedy v prípade, že neboli zistené žiadne nedostatky, povinná osoba vypracuje čiastkovú správu/správu, no ak boli zistené nedostatky, ktoré nemajú vplyv na poskytnutie verejných financií, nevypracúva povinná osoba žiaden výstup.	A	§ 22 ods. 1 ustanovuje všeobecný postup, kedy sa vypracováva návrh správy a kedy sa vypracováva len správa pri výkone finančnej kontroly a auditu. V prípade, ak boli zistené nedostatky oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy ako aj čiastkovú správu alebo správu. V prípade, ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Avšak v

				prípade ak sa vykonáva finančná kontrola podľa § 8 a neboli pri výkone tejto finančnej kontroly zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nemusí sa vypracovať ani správa a logicky aj ani návrh správy. Táto výnimka bola preto doplnená do § 22 ods. 1. Návrh zákona bude upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly z finančnej kontroly, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Úprava § 22 ods. 1 je nasledovná: „O

				zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Rozpor bol odstránený

				úpravou § 22 ods. 1 návrhu zákona.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 75 [§ 28 ods. 4]** Žiadame upraviť znenie § 28 ods. 4 nasledovne: „(4) Auditujúci orgán alebo správca kapitoly štátneho rozpočtu, ak vykonal vnútorný audit, je oprávnený uložiť pokutu orgánu verejnej správy do výšky 100 000 eur za nesplnenie povinností uvedených v § 4, § 5, § 6, § 7, § 8 alebo § 9, ak nie je splnená podmienka na uloženie pokuty podľa odseku 3.“ Odôvodnenie: Žiadame ponechať pôvodnú výšku pokuty. Orgány verejnej správy nedisponujú zdrojmi, ktorými budú vedieť pokryť pokuty vo výške 500 000 EUR. Uvedené je neprimerané o to viac, že pokuty aj tak budú hradené len z verejných prostriedkov.	N	Cieľom predkladateľa návrhu zákona bolo vyzdvihnúť dôležitosť plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona týkajúcich sa vnútorného kontrolného systému, finančného riadenia a finančných kontrol. Zároveň bolo zámerom zosúladiť výšku pokuty so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde je v § 32 ustanovené oprávnenie MF SR uložiť pokutu až do výšky 500 000 eur subjektu, ktorému vyplývajú povinnosti z tohto zákona za ich nesplnenie. Zároveň dodávame, že ide o hornú hranicu pokuty, pričom správny orgán, ktorý ukladá predmetné pokuty

				musí prihliadať na dĺžku trvania, závažnosť ako ja následky porušení, a teda je na jeho rozhodnutí v akej výške bude pokuta uložená. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na stretnutí dňa 13.05.2025.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 76 [§ 28 ods. 5]** „(5) Za porušenie povinností uvedených v § 4, § 5 alebo § 6 je auditujúci orgán oprávnený uložiť pokutu štatutárnemu orgánu orgánu verejnej správy do výšky 3 000 eur.“ Žiadame vypustiť z textu celý § 28 ods. 5. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť. Nie je jasné, akým spôsobom sa bude preukazovať zodpovednosť štatutárneho orgánu za porušenie povinností? Bude za porušenie povinností zodpovedný štatutárny orgán alebo v prípade, ak deleguje jednotlivé činnosti na podriadených zamestnancov, tak bude za porušenie povinnosti zodpovedný príslušný zamestnanec, na ktorého boli delegované povinnosti?	N	Za povinnosti ustanovené v § 4, § 5 a § 6 je zodpovedný štatutárny orgán OVS a tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť, tým, že ich deleguje na podriadených zamestnancov. V navrhovanom § 4 ods. 2 je ustanovené, že štatutárny orgán orgánu verejnej správy je povinný zabezpečiť plnenie povinností

				podľa § 4 odseku 1. V navrhovanom § 5 ods. 2 je ustanovené, že štatutárny orgán orgánu verejnej správy je povinný zabezpečiť plnenie povinností podľa § 5 odseku 1. V súčasnom znení § 6 ods. 2 prvá veta je ustanovené, že za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Teda zodpovedá za nastavenie procesov výkonu finančnej kontroly a za jej vykonávanie. Poukazujeme aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 14CoPr/7/2020, v ktorom súd uviedol: „disciplinárnu zodpovednosť mal úrad vyvodiť aj voči

				inému štátnemu zamestnancovi, v ktorého riadiacej pôsobnosti sa tieto zamestnankyne nachádzali, mal tak urobiť nie voči žalobkyni, ale voči zamestnancom zodpovedným za súlad prevádzaných finančných operácii so skutočnosťou, a teda najmä voči riaditeľovi úradu – štatutárovi, ktorý bol zodpovedný za schválenie finančných operácií, na základe ktorých realizácie utrpel žalovaný majetkovú škodu“. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na stretnutí dňa 13.05.2025.
MHSR Ministerstvo	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 20 [§ 6, ods. 4]** Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady.	A	V § 6 ods. 4 úvodná veta sa upravila

hospodárstva Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Uvedené popiera možnosti poskytovateľa plnohodnotne využiť možnosť vykonať finančnú kontrolu na základe analýzy rizík v zmysle nariadenia (EÚ) č. 2021/1060. Trváme na ponechaní možnosti vykonania finančnej kontroly na vzorke aj vo vzťahu k princípom ako je napr. hospodárnosť.		nasledovne: „Orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje, v súlade s odsekom 3 a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti, jej súlad s“. V podstate ide o rovnakú textáciu ako je v zákone v súčasnosti len s menšou legislatívno-technickou úpravou vzhľadom na zmenu v § 6 ods. 3.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 53, novelizačný bod 54 a novelizačný bod 61 [§ 20 ods. 3 písm. b) a písm. c) a § 21 ods. 1 pís** Žiadame vypustiť novelizačné body bez náhrady. Odôvodnenie: Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k týmto bodom, „v praxi sa stáva, že povinné osoby podávajú námietky napríklad k závažnosti zisteného nedostatku prípadne k druhu nedostatku. Tieto doplňujúce údaje však slúžia najmä pre oprávnenú osobu za účelom prípravy štatistík, prípadne pre Európsku komisiu“. Uvedené aspekty nie sú len štatistického charakteru, ale môžu byť aj významným záujmom povinnej osoby, nakoľko tieto	N	Zámerom predkladateľa je odstrániť nadbytočné procesy, nakoľko subjekty veľakrát námietkujú práve doplnkové informácie a nie podstatu samotných nedostatkov. V tejto súvislosti dodávame, že nie je povinnosťou oprávnenej osoby

		údaje majú konzekvencie pre povinnú osobu v nadväznosti na reportovanie voči EK z národnej úrovne.		predmetné informácie v správach z finančnej kontroly a auditu uvádzať, a preto nepovažujeme za potrebné, aby ich povinná osoba mohla námietkovať. Zároveň uvádzame, že takto exaktne stanové predkladanie nedostatkov je uvedené aj v zákone č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade SR. Dôvodovú správu však bola v tejto časti upravená tak, aby bolo zrejmé, že v rámci pravdivosti nedostatku sa môže námietkovať napr. či je systémový/nesystémový nedostatok a podrobnejšie to bude vysvetlené aj v metodickom usmernení MF SR.

				Rozpor bol odstránený úpravou dôvodovej správy.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 357/2015 Z. z.** „ ... a) byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými predpismi a vytvárať podmienky pre riadne a včasné plnenie cieľov a úloh orgánu verejnej správy (ďalej len „kontrolné prostredie“), pričom kontrolné prostredie musí zahŕňať dodržiavanie etických hodnôt, dodržiavanie bezúhonnosti, riadenie ľudských zdrojov, vytvorenie efektívnej organizačnej štruktúry; v rámci kontrolného prostredia musí byť určená hierarchia právomocí, povinností a presadzovania zodpovednosti, ... c) obsahovať kontrolné činnosti zabezpečujúce dosahovanie cieľov orgánu verejnej správy, ktorých realizácia vychádza z potreby riadenia rizík vrátane tých, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ...“ navrhujeme doprecizovať z dôvodu zabezpečenia riadnej vykonateľnosti tohto navrhovaného zákona. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia navrhujeme doprecizovať vzhľadom na to, že v rámci kontrolného prostredia absentuje princíp výkonu dohľadu a rozvíjania kompetentnosti. Zároveň navrhujeme ustanovenia doprecizovať, tak aby sa zamedzilo rôznym interpretáciám týchto ustanovení a eliminovalo riziko nesprávnej vykonateľnosti tohto navrhovaného zákona.	A	Do § 4 ods. 1 písm. a) návrhu zákona sa doplnilo slovo „efektívne“ v súvislosti s riadením ľudských zdrojov a v tejto súvislosti sa doplnila aj dôvodová správa. Výklad k povinnostiam ustanoveným v § 4 ako aj to aké má mať náležitosti vnútorný kontrolný systém je podrobne popísaný v dôvodovej správe k návrhu zákona a bude upravený v metodických usmerneniach MF SR. Taktiež je upravený v dokumente SIGMA, na ktorý odkazuje dôvodová správa. Zároveň dodávame, že text zákona musí byť

				normatívny a nie vysvetľujúci a opisný.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 59 a novelizačný bod 65 [§ 20 a § 21]** Žiadame vypustiť novelizačné body bez náhrady. Odôvodnenie: V rámci kontradiktórnosti procesu auditu je vhodné a efektívne ponechať zákonnú povinnosť vytvoriť priestor pre diskusiu medzi oprávnenou a povinnou osobou pred vypracovaním návrhu (čiastkovej) správy z auditu. Metodické usmerňovanie nie je záväzné a oprávnená osoba sa naň nemôže efektívne odvolávať. Je na time managemente a logistike oprávnenej osoby, aby zvládla tento úkon v rámci auditu. Naopak z praktických skúseností sa stáva, že sa pri prerokovaní vyjasnia pozície/argumenty oprávnenej alebo povinnej osoby alebo naopak po vypracovaní návrhu správy uvedie oprávnená osoba, že argumenty a doklady mali byť povinnou osobou predložené už v priebehu auditu a preto sa nimi nebude zaoberať, avšak ich nepredloženie/neuplatnenie môže vyplývať napr. z nejasnosti vyžiadania oprávnenej osoby.	A	Novelizačné body sa vypustili.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 66 [§ 22, ods. 1]** V tretej vete žiadame vypustiť text: „podľa § 8“. Zároveň žiadame doplniť úkon ukončenia finančnej kontroly v prípade, ak neboli zistené nedostatky s vplyvom na poskytnutie verejných financií. Odôvodnenie: Žiadame navrhované ustanovenie vzťahovať aj na finančnú kontrolu podľa § 9. Nie je dôvodné neaplikovať rovnaký prístup aj v prípade kontroly na mieste. Uvedené prispeje k efektívnemu	ČA	V prípade výkonu finančnej kontroly podľa § 9 je osobitný postup – oprávnená osoba ide na miesto do povinnej osoby a vyžaduje sa aj vypracovanie poverenia na výkon tejto kontroly. Ide o

		vykonávaniu finančných kontrol. Navrhujeme vzájomne zosúladiť postupy medzi § 8 a § 9, pričom čiastková správa alebo správa, by sa zasielala iba v prípade, ak by kontrolou boli identifikované nedostatky s vplyvom na poskytnutie verejných financií. V prípade, ak neboli zistené nedostatky s vplyvom na poskytnutie verejných financií, navrhujeme zasielať iba Oznámenie, ktoré bude obsahovať identifikáciu oprávnenej osoby, povinnej osoby, finančnú operáciu alebo jej časť a výrok. Primerane upraviť všetky nadväzujúce ustanovenia.		charakterovo inú kontrolu, nerobí sa len voči prijímateľom verejných financií, teda cieľom nie je len vyplatenie finančných prostriedkov prijímateľovi. Preto naďalej bude vyžadované, aby sa vypracovávali výstupné dokumenty z tejto finančnej kontroly a to návrh správy (ak boli identifikované nedostatky) a správa. V prípade ak pri finančnej kontrole podľa § 8 OVS nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť OVS vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len

				vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená podľa § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. Návrh zákona bol upravený, že pôjde o možnosť nevypracovať

				výstupné dokumenty z finančnej kontroly podľa § 8 ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Úprava § 22 ods. 1 je nasledovná: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo

				správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Rozpor bol na základe uskutočnených stretnutí odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Prvá veta ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z.** „... Finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy a podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti alebo prizvané osoby; to neplatí, ak sa vykonáva finančná kontrola podľa § 9. ...“ je v rozpore s § 24 tohto navrhovaného zákona, keďže podľa tohto ustanovenia môže orgán verejnej správy prizvať prizvanú osobu aj na účasť na finančnej kontrole podľa § 9. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme doprecizovať, za účelom eliminácie vzájomného konfliktu medzi predmetnými ustanoveniami navrhovaného zákona.	A	Návrh zákona bol upravený nasledovne: Finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy16) a podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti alebo prizvané osoby. Ustanovenie prvej vety

				neplatí, ak sa vykonáva finančná kontrola podľa § 9.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 66 [§ 22, ods. 3 písm. i), ods. 4, písm. b)]** Žiadame slová „k pravdivosti, úplnosti a preukázateľnosti zistených nedostatkov“ nahradiť slovami „k zisteným nedostatkom“. Odôvodnenie: Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe k bodom 53, 54 a 61 „v praxi sa stáva, že povinné osoby podávajú námietky napríklad k závažnosti zisteného nedostatku prípadne k druhu nedostatku. Tieto doplňujúce údaje však slúžia najmä pre oprávnenú osobu za účelom prípravy štatistík, prípadne pre Európsku komisiu“. Uvedené aspekty nie sú len štatistického charakteru, ale môže byť aj významným záujmom povinnej osoby, nakoľko tieto údaje majú konzekvencie pre povinnú osobu v nadväznosti na reportovanie voči EK z národnej úrovne.	N	Zámerom predkladateľa je odstrániť nadbytočné procesy, nakoľko subjekty veľakrát námietkujú práve doplnkové informácie a nie podstatu samotných nedostatkov. V tejto súvislosti dodávame, že nie je povinnosťou oprávnenej osoby predmetné informácie v správach z finančnej kontroly a auditu uvádzať, a preto nepovažujeme za potrebné, aby ich povinná osoba mohla námietkovať. Zároveň uvádzame, že takto exaktne stanové predkladanie nedostatkov je uvedené aj v zákone č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom

				kontrolnom úrade SR. Dôvodová správa však v tejto časti bolo upravená a uvedené bude podrobnejšie vysvetlené aj v metodickom usmernení MF SR. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na stretnutí dňa 13.05.2025, MH SR ďalej netrvá na zásadnej pripomienke a rozpor bol odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 66 [§ 22, ods. 5]** Žiadame upraviť text prvej vety v ods. 5 nasledovne: „Finančná kontrola, ak boli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, alebo audit sú skončené dňom zaslania správy povinnej osobe.“ Zároveň žiadame doplniť do textu moment/úkon, kedy sa považuje za skončenú finančná kontrola, pri ktorej neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií alebo pri ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Odôvodnenie: Žiadame, aby aj finančná kontrola podľa § 9 mohla byť	ČA	V prípade výkonu finančnej kontroly podľa § 9 je osobitný postup – oprávnená osoba ide na miesto do povinnej osoby a vyžaduje sa aj vypracovanie poverenia na výkon tejto kontroly. Ide o charakterovo inú kontrolu, nerobí sa len voči prijímateľom

		ukončená bez povinnosti vypracovať správu, ak neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. V druhej časti pripomienky žiadame doplniť moment/úkon, kedy sa považuje za skončenú finančná kontrola, pri ktorej neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Uvedené je nevyhnutné napr. aj pre možnosť riadneho využitia tzv. technických dodatkov k zmluvám o poskytnutí NFP podľa § 22 ods. 7 zákona č. 121/2022 Z. z.		verejných financií, teda cieľom nie je len vyplatenie finančných prostriedkov prijímateľovi. Preto naďalej bude vyžadované, aby sa vypracovávali výstupné dokumenty z tejto finančnej kontroly a to návrh správy (ak boli identifikované nedostatky) a správa. V prípade ak pri finančnej kontrole podľa § 8 OVS nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť OVS vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7.

				Finančná kontrola bude ukončená podľa § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť nevypracovať výstupné dokumenty z finančnej kontroly

				podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Úprava § 22 ods. 1 je nasledovná: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli

				pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Rozpor bol na základe uskutočnených stretnutí odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Ustanovenie § 17 ods. 6 zákona č. 357/2015 Z z.** „ Program vnútorného auditu schvaľuje štatutárny orgán správcu kapitoly štátneho rozpočtu pre každý vnútorný audit pred začatím vnútorného auditu.“ navrhujeme zosúladiť s praxou zaužívanou pri vládnom audite a zákonnými možnosťami pred začatím vnútorného auditu. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť vzhľadom na aplikačnú prax, keďže v danom čase navrhovaná oprávnená osoba nedisponuje dostatkom informácií na to, aby vedela program vnútorného auditu adekvátne nastaviť pred začatím vnútorného auditu. Alternatívne navrhujeme upraviť znenie navrhovaného ustanovenia v § 22a ods. 1 tohto zákona, tak aby boli rozšírené úkony predchádzajúce výkonu auditu aj za účelom riadnej prípravy plánovaného auditu.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a predkladateľ pripomienky neuviedol konkrétny návrh na úpravu predmetného ustanovenia. Program vnútorného auditu je možné zmeniť dodatkom, ak nastanú nové skutočnosti, ktoré si vyžadujú jeho zmenu. Zároveň takáto úprava zohľadňuje aj požiadavky vyplývajúce z

				medzinárodne uznávaných audítorských štandardov. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na stretnutí dňa 13.05.2025.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I [§ 30c (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2026) ods. 10]** Žiadame doplniť, že aj práva a povinnosti zo zmluvných vzťahov Úradu vládneho auditu prechádzajú od 01.01.2026 na Ministerstvo financií SR. Odôvodnenie: V prípade spolupráce štátu a subjektov poskytujúcich úver na financovanie projektov z programových období 2007 – 2013, 2014 – 2020 a 2021 – 2027 ako aj z Plánu obnovy a odolnosti SR sú uzavreté zmluvy o spolupráci na efektívne zabezpečenie implementácie projektov, kde ÚVA vystupoval ako prípadný správca pohľadávky štátu. Žiadame preto pre jednoduché zabezpečenie kontinuity vzťahov doplniť prechod práv a povinností aj z takýchto zmlúv na základe zákona	A	§ 30c ods. 10 bol upravený nasledovne: „(10) Práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov a práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckéh o pomeru štátnych zamestnancov na Úrade vládneho auditu a práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov Úradu vládneho auditu prechádzajú 1. januára 2026 na ministerstvo financií.“

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z.** „b) vypracovať a po predchádzajúcom oboznámení štatutárneho orgánu správcu kapitoly štátneho rozpočtu zaslať ročnú správu o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok do konca februára nasledujúceho roka ministerstvu financií a výboru; ročná správa o vykonaných vnútorných auditoch obsahuje aj zhodnotenie nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému v správcovi kapitoly štátneho rozpočtu ku dňu vypracovania ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch, “ navrhujeme primerane upraviť, tak aby hodnotené obdobie vnútorného kontrolného systému bolo ku koncu predchádzajúceho kalendárneho roka a zároveň tak, aby predmetná lehota na vypracovanie ročnej správy bola aspoň do konca marca nasledujúceho roka (v prípade, ak sa má predmetné hodnotenie realizovať prostredníctvom vnútorného auditu). Odôvodnenie: Uvedené obdobie predmetného hodnotenia ako aj lehotu na vykonanie predmetného hodnotenia navrhujeme upraviť z dôvodu riadnej vykonateľnosti tohto navrhovaného ustanovenia. Uvedené obdobie predmetného hodnotenia navrhujeme upraviť tak, aby zhodnotenie nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému bolo možné riadne vykonať (v prípade, ak sa má predmetné hodnotenie realizovať prostredníctvom vnútorného auditu), nakoľko podľa bodu 44 dôvodovej správy sa navrhuje zhodnotiť vnútorný kontrolný systém odzrkadľujúci aktuálnu situáciu v správcovi kapitoly štátneho rozpočtu, a to ku dňu vypracovania ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch. Uvedenú lehotu na vykonanie predmetného hodnotenia navrhujeme predĺžiť z dôvodu, že súčasťou ročnej správy má byť aj zhodnotenie nastavenia a funkčnosti vnútorného	N	Vyhodnocovanie vnútorného kontrolného systému bude útvar vnútorného auditu uskutočňovať na základe vykonaných vnútorných auditov, nie je potrebné, aby sa vykonal špeciálny audit na zhodnotenie nastavenia vnútorného kontrolného systému. Uvedené bolo doplnené aj do dôvodovej správy k návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu preto nie je potrebné predlžovať lehotu na predkladanie ročných správ o vykonaných vnútorných auditoch. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na stretnutí dňa 13.05.2025 a na základe úpravy

		kontrolného systému v správcovi kapitoly štátneho rozpočtu, pričom podľa bodu 44 dôvodovej správy sa navrhuje hodnotiť celý kalendárny rok. Z uvedeného dôvodu by mal byť predmetný vnútorný audit, resp. kontrola podľa § 4 ods. 4 navrhovaného zákona zrealizovaná od začiatku nasledujúceho kalendárneho roka do konca februára nasledujúceho kalendárneho roka, t. j. do vypracovania a zaslania ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch, ktorej súčasťou má byť zhodnotenie vnútorného kontrolného systému, čo je vzhľadom na rozsah predmetného hodnotenia nevykonateľné.		dôvodovej správy odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K § 22a ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z.** „Oprávnená osoba pred vykonaním finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, je oprávnená v povinnej osobe vykonať úkony, ktorých cieľom je obstaranie podkladov pre posúdenie, či je potrebné vykonať finančnú kontrolu podľa § 9 alebo audit.“ navrhujeme rozšíriť zákonné možnosti realizácie úkonov pred začatím auditu. Odôvodnenie: Znenie navrhovaného ustanovenia v § 22a ods. 1 tohto zákona navrhujeme upraviť, tak aby boli rozšírené zákonné možnosti realizácie úkonov predchádzajúcich výkonu auditu aj za účelom riadnej prípravy plánovaného auditu.	N	Predkladateľ pripomienky neuviedol konkrétne návrhy, o aké zákonné možnosti chcú rozšíriť realizáciu úkonov pred začatím auditu. V dôvodovej správe bude uvedené: „Zároveň uvádzame, že pôjde len o overenie „od stola“ - získavanie informácií za účelom rozhodnutia sa či dôjde alebo nedôjde k vykonaniu finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu. Zákon nešpecifikuje, kedy je uvedené úkony možno

				vykonať, a teda tento inštitút môže byť využitý aj v čase prípravy plánu auditov. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na stretnutí dňa 13.05.2025 a na základe doplnenia dôvodovej správy odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 47 [§ 20, ods. 1] a novelizačný bod 66 [§ 22, ods. 6]** Vzhľadom na vypustenie definície opätovnej kontroly uvedenej v § 20 ods. 1, v prípade ukončenej finančnej kontroly podľa § 8 a § 9 a následnej identifikácie nedostatkov súvisiacich s týmito ukončenými kontrolami, žiadame doplniť iný postup, nakoľko zistené nedostatky môžu mať vplyv na nakladanie s verejnými financiami. Odôvodnenie: Nie je vôbec jasné, ako sa bude postupovať v prípade identifikácie nových skutočností (napr. podnetov od tretích strán), ktoré v čase prvotného vykonania finančnej kontroly neboli zrejmé/známe.	N	Nie je potrebné ustanovovať, kedy začína opätovná finančná kontrola z dôvodu, že orgán verejnej správy môže vykonať finančnú kontrolu opätovne, keď to bude považovať za potrebné; zákon č. 357/2015 Z. z. ho už nelimituje nakoľko sa vypustil začiatok vykonávania finančnej kontroly z § 20 ods. 1. Opätovná administratívna finančná kontrola bola

				v minulosti zavedená do zákona z dôvodu, že zákon ustanovoval, že administratívna finančná kontrola začína vykonaním prvého úkonu povinnej osoby voči oprávnenej osobe. Vzhľadom na odstránenie tohto pravidla, stratilo pomenovanie opätovnej finančnej kontroly v zákone svoje opodstatnenie. Avšak, do dôvodovej správy bolo doplnené nasledovné: „Aj napriek tomu, že zo zákona č. 357/2015 Z. z. sa vypúšťa výkon opätovnej administratívnej finančnej kontroly je možné finančnú kontrolu vykonať aj opätovne, tak ako to bolo možné pri základnej finančnej kontrole a finančnej

				kontrole na mieste v súčasnosti.“ Taktiež v metodických usmerneniach bude viac zdôraznené, že je možné finančnú kontrolu vykonať aj opätovne. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený so zreteľom na úpravu dôvodovej správy a s tým, že v metodických usmerneniach bude viac zdôraznená možnosť vykonať finančnú kontrolu aj opätovne.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K bodu 44 dôvodovej správy (§ 18 ods. 1 písm. b)** „... Nastavenie a funkčnosť vnútorného kontrolného systému sa bude hodnotiť za predchádzajúci rok, ale ak nastanú skutočnosti, ktoré budú mať vplyv na vnútorný kontrolný systém aj po ukončení kalendárneho roka, avšak do vypracovania ročnej správy, je potrebné zohľadniť ich v zhodnotení nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že zhodnotenie vnútorného kontrolného systému má odzrkadľovať aktuálnu situáciu v správcovi kapitoly štátneho rozpočtu, a to ku dňu vypracovania ročnej správy o vykonaných	N	Predkladateľ pripomienky neuviedol aké upresnenie, doplnenie vyžaduje uviesť do dôvodovej správy. Zároveň zhodnotenie vnútorného kontrolného systému

		vnútorných auditoch.“ navrhujeme upresniť ako to má byť v praxi vykonateľné. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme upresniť z dôvodu, že auditované obdobie sa podľa uvedeného znenia navrhuje celý kalendárny rok, a preto predmetný vnútorný audit by mal byť zrealizovaný od začiatku nasledujúceho kalendárneho roka do konca februára nasledujúceho kalendárneho roka, t. j. do vypracovania a zaslania ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch, ktorej súčasťou má byť zhodnotenie vnútorného kontrolného systému.		bude vnútorný audítor robiť na základe vykonaných auditov, t. j. nie na základe jedného osobitného auditu zameraného na takéto zhodnotenie. Uvedené bolo doplnené aj do dôvodovej správy k návrhu zákona. Samozrejme, ak dôjde ku dôležitým skutočnostiam, ktoré majú vplyv na funkčnosť vnútorného kontrolného systému je potrebné zohľadniť, resp. popísať aj tieto v ročnej správe o vykonaných vnútorných auditov. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na stretnutí dňa 13.05.2025 a na základe doplnenia dôvodovej správy odstránený.

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		**K bodu 45 dôvodovej správy (§ 18 ods. 1 písm. d)** „Dopĺňa sa nová povinnosť pre útvary vnútorného auditu využívať rozpočtový informačný systém Ministerstva financií SR pri príprave a výkone vnútorného auditu, v rámci ktorého sa evidujú plány vnútorných auditov, monitorujú a reportujú výsledky z vnútorných auditov, prostredníctvom modulu kontrola a audit – vnútorný audit. Používanie rozpočtového informačného systému Ministerstva financií SR v súvislosti s vnútorným auditom zjednoduší a zefektívni zamestnancom vykonávajúcim vnútorný audit prácu a zabezpečí evidenciu plánov vnútorných auditov a evidenciu a reporting výsledkov z vnútorných auditov.“, navrhujeme zosúladiť so znením v § 18 ods. 1 písm. d) navrhovaného zákona.		Dôvodová správa bola upravená nasledovne: „Dopĺňa sa nová povinnosť pre útvary vnútorného auditu využívať rozpočtový informačný systém Ministerstva financií SR, v rámci ktorého sa evidujú plány vnútorných auditov, monitorujú a reportujú výsledky prostredníctvom ročných správ z vnútorných auditov, prostredníctvom modulu kontrola a audit – vnútorný audit. Používanie rozpočtového informačného systému Ministerstva financií SR v súvislosti s vnútorným auditom zjednoduší a zefektívni zamestnancom vykonávajúcim vnútorný audit prácu v súvislosti so zabezpečením
	Z	Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doprecizovať z dôvodu jednoznačnej interpretácie predmetného ustanovenia navrhovaného zákona. Rovnako navrhujeme za účelom efektívneho výkonu vnútorného auditu a nakladania s verejnými financiami využívať rozpočtový informačný systém len za účelom centrálnej evidencie plánov a výsledkov vnútorného auditu.	A	

				evidencie plánov vnútorných auditov a evidencie a reportingu výsledkov z vnútorných auditov. Táto nová povinnosť sa nebude vzťahovať na Slovenskú informačnú službu.“
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu** Navrhujeme vypustiť čl. IV v celom znení, z dôvodu, že úlohy a ciele kontroly podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 10/1996 Z. z.“) a úlohy a ciele finančnej kontroly a auditu sú diametrálne odlišné. Odôvodnenie: Kým kontrola (podľa zákona č. 10/1996 Z. z.) porovnáva objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a internými predpismi, pričom sa zisťujú nedostatky, identifikujú príčiny a škodlivé následky vyplývajúce zo zistených nedostatkov. Cieľom je zabezpečiť prevenciu vzniku nedostatkov v budúcom období. Kontrolovaný subjekt má povinnosť prijať dostatočne účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich prevenciu. Audit podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“) má za cieľ ochranu verejných prostriedkov a nastavenie kontrolného prostredia tak, aby sa predchádzalo	N	Legislatívna úprava dáva možnosť, nie povinnosť orgánom kontroly využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov zriadené útvary vnútorného auditu, ak to budú považovať za lepšie a hospodárnejšie usporiadanie systému vlastnej vnútornej kontroly v rámci ich organizácie. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z.

		vzniku podvodov, nezrovnalostí a zabezpečilo sa transparentné hospodárenie s verejnými prostriedkami a ich ochrana. Inými slovami audit je zameraný na overovanie cieľov v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. Audit hodnotí a overuje, pričom súčasťou výsledného materiálu z vykonaného auditu sú odporúčania vypracované audítorskou skupinou. Väčšina aktivít auditu súvisí s overovaním náležitostí zmlúv alebo finančných operácií – všetko v súvislosti s prideľovaním, využitím a nakladaním s verejnými financiami a majetkom štátu. Audit sa riadi a postupuje v súlade s medzinárodnými audítorskými štandardami, ktoré sú odlišné od postupov a pravidiel vnútornej kontroly. Podľa Metodického usmernenia sekcie auditu a kontroly Ministerstva financií SR č. MF/015592/2016-1411 k postupom pre vnútorný audit „...Zamestnanca vykonávajúceho vnútorný audit podľa § 10 ods. 3 zákona o finančnej kontrole a audite nemožno poverovať činnosťami, ktoré nesúvisia s vykonávaním vnútorného auditu alebo sú v rozpore s jeho nezávislosťou a je potrebné vylúčiť akékoľvek zásahy smerujúce k jeho ovplyvňovaniu.“. Vzhľadom na to je možnosť poveriť úseky vnútorného auditu výkonom vnútornej kontroly v priamom rozpore s nezávislosťou a objektívnosťou výkonu vnútorného auditu. Zákonom č. 10/1996 Z. z. bola už v roku 1996 pre všetky orgány kontroly uložená povinnosť vytvoriť funkčný kontrolný systém. Máme za to, že vnútorný kontrolný systém podľa zákona č. 10/1996 Z. z. je nastavený v Slovenskej republike vyhovujúco a je funkčný. Je neprípustné do zákona č. 10/1996 Z. z.		z. je možné overiť širokú škálu procesov a činností v rámci orgánu verejnej správy ako aj vo všetkých organizáciách kde má správca kapitoly štátneho rozpočtu kompetencie vykonávať vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Tieto ciele zahŕňajú napríklad aj overovanie a hodnotenie dodržiavania osobitných predpisov, napomáhanie plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy, overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným vnútorným auditom a pod. Na základe toho je funkcia vnútorného auditu obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej

		„implementovať možnosť využívať výkon vnútorného auditu“ - vzhľadom na odlišné úlohy a ciele oboch samostatných zákonov. Zároveň si dovoľujeme poznamenať, že touto navrhovanou právnou úpravou z dielne MF SR dochádza k prekračovaniu právomocí MF SR a k zasahovaniu do kompetencií Úradu vlády SR, ktorý podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je ústredným orgánom štátnej správy pre kontrolu plnenia úloh súvisiacich s výkonom štátnej správy a pre kontrolu vybavovania petícií a sťažností, pričom MF SR je „ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť financií, daní a poplatkov, colníctva, hazardných hier, finančnej kontroly, vnútorného auditu a vládneho auditu. Ministerstvo financií Slovenskej republiky je aj ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť cien a cenovej kontroly s výnimkou cien a cenovej kontroly tovarov ustanovených osobitnými zákonmi.“		kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Návrhom zákona nedochádza k porušeniu nezávislosti zamestnanca vykonávajúceho vnútorný audit, keďže nebude vykonávať vnútornú kontrolu, ale bude vykonávať práve vnútorné audity. Nie je úlohou vnútorného auditu overovať finančné operácie, to je úlohou finančnej kontroly. Dôvodová správa sa doplnila a viac sa zdôraznilo, že ide o možnosť pre orgány verejnej správy nemať zriadený útvar vnútornej kontroly, ak majú zriadený útvar vnútorného auditu. To znamená, že je na rozhodnutí daného

				orgánu verejnej správy, či si ponechá obidva útvary, pričom útvar vnútornej kontroly bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a útvar vnútorného auditu bude postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. V prípade, ak sa príslušný orgán verejnej správy rozhodne nemať zriadený útvar vnútornej kontroly a využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. zriadený útvar vnútorného auditu, nie je tým narušená nezávislosť vnútorného auditu, keďže tento bude stále postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Rozpor bol po

				vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na stretnutí dňa 13.05.2025 odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**K Dôvodovej správe** K čl. IV - Zásadne nesúhlasíme s možnosťou nezriadiť útvar kontroly. Podľa súčasne platnej právnej úpravy zákona č. 10/1996 Z. z. všetky orgány kontroly majú povinnosť už od roku 1996 vytvoriť funkčný systém (aj vnútornej) kontroly. Z praxe ÚV SR jednoznačne vyplýva, že orgány kontroly už majú zriadené útvary (sekcie alebo odbory) na vykonávanie vonkajšej aj vnútornej kontroly. Odôvodnenie: Týmto zdôvodnením MF SR vytvára dojem, že v Slovenskej republike nie je vytvorený kontrolný systém, a navrhovanou novelou zákona č. 10/1996 Z. z. vnáša do uvedenej oblasti zmätok a svojvôľu. Ďalej tvrdenie, že sa touto navrhovanou úpravou zabezpečí šetrenie a konsolidácia verejných financií nie je pravdivé, resp. nie je podložené. V tomto smere je otázne, či sa považuje za šetrenie a konsolidáciu znižovanie počtu zamestnancov - zrušenie už funkčných odborov (útvarov) vykonávaných kontrol podľa zákona č. 10/1996 Z. z.. MF SR uvádza možnosť ponechať iba útvar vnútorného auditu, pokiaľ má orgán kontroly zriadený aj útvar kontroly. Zásadne nesúhlasíme s takto navrhnutým riešením.	N	Legislatívna úprava dáva možnosť, nie povinnosť orgánom kontroly využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov zriadené útvary vnútorného auditu, ak to budú považovať za lepšie a hospodárnejšie usporiadanie systému vlastnej vnútornej kontroly v rámci ich organizácie. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. je možné overiť širokú škálu procesov a činností v rámci orgánu verejnej správy

		Za predpokladu, ak by všetky orgány kontroly zrušili útvary kontroly a nevykonávali kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. – čím by bol zrušený už vytvorený funkčný kontrolný systém - kapacita (personálna) na útvaroch vnútorného auditu by nepostačovala pokryť všetky oblasti. Z doterajšej praxe je evidentné, že útvary vnútorného auditu sú preťažené, a častokrát útvary kontroly vypomáhajú s agendou útvaru vnútorného auditu.. Ak by orgány kontroly ponechali iba útvar vnútorného auditu prepustení zamestnanci z útvarov kontroly – by síce ubudli v evidenčnom počte štátneho orgánu – klesli by výdavky v rámci kapitoly orgánu – ale by sa ocitli v inej výdavkovej kapitole štátneho rozpočtu, stali by sa z nich poberatelia dávky v nezamestnanosti a v tejto súvislosti sa domnievame, že štátny rozpočet by sa zaťažil viac.		ako aj vo všetkých organizáciách kde má správca kapitoly štátneho rozpočtu kompetencie vykonávať vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Tieto ciele zahŕňajú napríklad aj overovanie a hodnotenie dodržiavania osobitných predpisov, napomáhanie plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy, overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným vnútorným auditom a pod. Na základe toho je funkcia vnútorného auditu obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Dôvodová správa sa

				doplnila a viac sa zdôraznilo, že ide o možnosť pre orgány verejnej správy nemať zriadený útvar vnútornej kontroly, ak majú zriadený útvar vnútorného auditu. To znamená, že je na rozhodnutí daného orgánu verejnej správy, či si ponechá obidva útvary, pričom útvar vnútornej kontroly bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a útvar vnútorného auditu bude postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. V prípade, ak sa príslušný orgán verejnej správy rozhodne nemať zriadený útvar vnútornej kontroly a využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. zriadený

				útvar vnútorného auditu, nie je tým narušená nezávislosť vnútorného auditu, keďže tento bude stále postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na stretnutí dňa 13.05.2025 odstránený.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**Článok I, novelizačný bod 27 [§ 8, ods. 2]** Žiadame upraviť § 8 ods. 2 nasledovne: „Ak orgán verejnej správy vykonáva finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií, ktorými sú finančné prostriedky Európskej únie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú podľa osobitných predpisov18aa) alebo verejné financie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú na základe medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, orgán verejnej správy môže vykonať finančnú kontrolu na základe písomnej analýzy rizík alebo môže aplikovať pri výkone finančnej kontroly výber vzorky alebo uplatní kombináciu týchto postupov. Výber vzorky je umožnený len za predpokladu, že orgán verejnej moci má upravený výkon finančnej kontroly výberom vzorky vo vnútornom predpise a má zavedený funkčný vnútorný kontrolný systém, ktorý umožní včas identifikovať nedostatky, prijímať opatrenia na ich nápravu a odstraňovať	ČA	Cieľom finančnej kontroly nie je vyvodenie všeobecných záverov o celej overovanej populácii, náhodný štatistický alebo neštatistický výber nie je vhodnou metódou ako znížiť administratívnu náročnosť finančnej kontroly. Keďže náhodný výber pracuje s predpokladom extrapolácie zistených

		príčiny ich vzniku.“ Zároveň žiadame doplniť k poznámke pod čiarou č. „18aa“ nasledujúce právne predpisy: „Zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/1001 z 9. júla 2020, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátov (Ú. v. EÚ L 221, 10. 7. 2020) v platnom znení.“ Odôvodnenie k pripomienke: Je potrebné doplnenie právnych predpisov v nadväznosti na poskytovanie podpory z Modernizačného fondu. Odôvodnenie k zmene textu: Žiadame priamo v zákone o finančnej kontrole umožniť analýzu rizík pri poskytovaní verejných financií (aj napr. podľa zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, resp. iných právnych predpisov), t.j. neviazať túto možnosť len na poskytovanie finančných prostriedkov EÚ alebo na základe medzinárodných zmlúv. Zároveň do zákona požadujeme doplniť možnosť že overenie finančnej operácie alebo jej časti môže byť vykonané na vzorke rovnako ako pri doterajšom výkone kontroly na mieste (napr. v		chýb na neoverenú časť verejných výdavkov, je veľmi náročné následne interpretovať zistené finančné nedostatky voči neoverenej populácii a následne uplatniť proces vymáhania finančného dopadu voči neskontrolovanej populácii. Riziková analýza ako nástroj cieleného výberu práve na tie najrizikovejšie oblasti alebo položky zabezpečuje, že sa finančnou kontrolou odhalia práve najzávažnejšie chyby a nedostatky finančných operácií alebo ich častí. Z uvedeného dôvodu sa návrhom zákona precizuje možnosť vykonávať finančnú kontrolu iba na základe písomnej analýzy rizík a len vo vzťahu k verejným

		rámci projektu bude overená len vzorka verejných obstarávaní alebo v rámci AFK ŽoP bude overená len vzorka výdavkov a pod.). V tomto kontexte si dovolíme dať do pozornosti napríklad nedávno vydaný dokument European Commission: Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion, Recommendation paper on risk based management verifications – ESF transnational network on simplification, Publications Office of the European Union, 2025, https://data.europa.eu/doi/10.2767/4567454, ktorý priamo nabáda členské štáty k identifikácii a odstraňovaniu národných pravidiel, ktoré vyžadujú 100 % kontrolu výdavkov. Aktuálne je umožnené orgánom verejnej moci vypracovať analýzu rizík a posúdiť súladu finančnej operácie s určenými skutočnosťami podľa § 6 ods. 4		financiám, ktoré sa považujú za tzv. medzinárodné verejné financie. Aj v súčasnej právnej úprave bola možnosť overovať administratívnou finančnou kontrolou súlad finančnej operácie alebo jej časti tzv. „na náhodnej vzorke“ zakázaná. Použitie analýzy rizík predpokladá, že existujú určité rizikové faktory, ktoré sú v zmysle princípov hodnotenia rizika aktívne vyhodnocované, a tieto rizikové faktory sú v čo najväčšej miere merateľné. Do § 8 ods. 2 návrhu zákona sa doplnili prostriedky Modernizačného fondu: „Orgán verejnej správy

				vykonávajúci finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií, ktorými sú finančné prostriedky Európskej únie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú podľa osobitných predpisov18aa), finančné prostriedky Modernizačného fondu, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú podľa osobitného predpisu18ab) alebo verejné financie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú na základe medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, môže vykonať finančnú kontrolu na základe písomnej analýzy rizík. Orgán verejnej správy podľa prvej vety zodpovedá za vypracovanie

				vrátane určenia rizík a použitie písomnej analýzy rizík tak, aby poskytovanie verejných financií bolo hospodárne, efektívne, účinné a účelné.“ Rozpor bol odstránený vysvetlením zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočným akceptovaním pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I, novelizačný bod 27 [§ 8]** Navrhujeme, aby bol pri kontrole poskytovania finančných prostriedkov iným osobám (eurofondy, plán obnovy, dotácie a pod.) uplatňovaný princíp primeranosti, t.j. aby orgány verejnej správy neboli povinné overovať finančnou kontrolou hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť poskytovaných verejných financií, a to pri výdavkoch, kde nie je efektívne vzhľadom na vynaloženú mzdu zamestnancov orgánu verejnej správy. Aktuálne sú orgány verejnej správy povinní overovať každé vynaložené euro.	N	Orgán verejnej správy môže pri finančnej kontrole podľa § 8 v prípade tzv. medzinárodných zdrojov využiť výber na základe analýzy rizík, ktorá však musí byť vypracovaná písomne. Analýza rizík stanoví orgánu verejnej správy rozsah finančnej kontroly, t. j. napríklad môže ustanoviť, že sa nemusí overovať súlad finančnej operácie

				alebo jej časti so všetkými relevantnými skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z., ale len s tými, ktoré vyjdú ako najrizikovejšie na základe analýzy rizík. Nejde však o jedinú možnosť akou sa dá pristúpiť k analýze rizík a je výslovne na orgáne verejnej správy, aby si zvolil čo bude „rizikovať“ vo vzťahu k poskytnutiu verejných financií. Naďalej však platí, že sa musia overovať všetky finančné operácie alebo ich časti, a teda finančnej kontrole bude naďalej podliehať každá finančná operácia alebo jej časť (napr. žiadosť o platbu), pričom vždy pôjde minimálne o formálne overenie, ktoré nie je administratívne

				náročné a overia sa pri ňom minimálne požiadavky, to znamená, že napr. sa overí, či žiadosť o platbu prišla od správneho prijímateľa, v správnom čase a či požaduje správnu sumu na správne číslo účtu.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I, novelizačný bod 27 [§ 8]** Navrhujeme vložiť do § 8 nový ods. 5 upravujúci situáciu, že ak má orgán verejnej správy vykonať finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií môže, pri dodržaní hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti nakladania s verejnými financiami, využiť na finančnú kontrolu výsledok auditov, ktoré už vykonali k finančnej operácii alebo jej časti nezávislí audítori, za predpokladu, že existujú dostatočné dôkazy o ich spôsobilosti a nezávislosti a pod podmienkou, že činnosť auditu je založená na medzinárodne uznávaných audítorských štandardoch poskytujúcich primerané uistenie a že audity boli vykonané v súvislosti s využitím verejných financií v súlade s § 6 ods. 4 tohto zákona. Takéto audity by potom mali tvoriť základ celkového uistenia, pokiaľ ide o využívanie verejných finančných prostriedkov. Na uvedený účel je dôležité zabezpečiť, aby sa správa nezávislého audítora a súvisiaca audítorská dokumentácia sprístupnili orgánu verejnej správy. Odôvodnenie: NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ,	N	Finančná kontrola je prvostupňová riadiaca kontrola preto je nepravdepodobné, že by finančnú operáciu overoval nezávislý audit skôr, ako by bola skontrolovaná finančnou kontrolou. Zároveň úlohou nezávislého auditu je sa uisťovať na reprezentatívnej vzorke okrem iného, že prvostupňová kontrola, funguje správne. Pokiaľ by sme v zákone takúto možnosť vytvorili, vytvárame

		Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie umožňuje subjektom poskytujúcim financie EÚ využívať na poskytnutie verejných zdrojov aj audity vypracované zo strany nezávislých audítorov. Takýto spôsob je využívaný pri viacerých európskych programoch. Máme za to, že táto možnosť by mala byť obsiahnutá aj v zákone o finančnej kontrole a audite, t.j. orgány verejnej správy by mali mať možnosť využívať audity, ktoré už vykonali nezávislí audítori, za predpokladu, že existujú dostatočné dôkazy o ich spôsobilosti a nezávislosti a pod podmienkou, že činnosť auditu je založená na medzinárodne uznávaných audítorských štandardoch. Takéto audity by potom mali tvoriť základ celkového uistenia, pokiaľ ide o využívanie verejných finančných prostriedkov.		neopodstatnený predpoklad finančnú kontrolu externalizovať súkromným audítorským spoločnostiam, čo má priamy vplyv na výdavky štátneho rozpočtu SR. Zároveň platí, že v navrhovanom § 4 ods. 5 je ustanovené, že orgány verejnej správy vzájomne spolupracujú a koordinujú svoje činnosti s cieľom predchádzať neodôvodenému súbehu kontrol alebo auditov, zdieľajú výsledky svojej činnosti a spoliehajú sa na ich závery, ak je to možné. Hlavným cieľom navrhovaného § 4 ods. 5 je, aby sa v tom istom subjekte nevykonávala naraz

				kontrola alebo audit rôznymi subjektmi. Uvedené ustanovenie návrhu zákona predstavuje tzv. zásadu jednotného auditu, ktorá pozostáva z koordinácie plánov, primeranej harmonizácii metodických postupov a zdieľania výsledkov kontrolných činností tak, aby boli vytvorené systémové predpoklady pre možnosť spoľahnúť sa na výsledky predchádzajúcich kontrol iných kontrolných orgánov a prevziať ich v rámci kontrolnej činnosti do svojich záverov. Uvedené má okrem iného zabezpečiť aj zníženie administratívnej záťaže kontrolovaných osôb, pričom v prípade, ak sa orgán

				verejnej správy rozhodne zopakovať kontrolu, ktorá už bola vykonaná iným subjektom, mal by si to vo svojej pracovnej dokumentácii odôvodniť, t. j. popísať prečo sa nevie spoľahnúť na prácu iných. To znamená, že ak sa subjekt vie spoľahnúť na závery iného auditu alebo kontroly, môže tieto závery prebrať v rámci finančnej kontroly, avšak stále zostáva zodpovedný za to, že daná finančná operácia alebo jej časť, je súladná s § 6 ods. 4.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K dôvodovej správe, bod 24 [§ 7 ods. 2 a 3], ods. 3** V druhej vete odseku 3 navrhujeme z textu vypustiť slovo „fyzická“. Odôvodnenie: Navrhujeme neobmedzovať možnosť prizvania právnickej osoby (napr. znaleckej organizácie) k účasti na finančnej kontrole.	N	Prizvanou osobou nemôže byť nikdy právnická osoba, nakoľko finančnú kontrolu vykonávajú vždy fyzické osoby, ktoré potvrdzujú súlad finančnej operácie s §

				6 ods. 4. Uvedené vyplýva okrem iného aj zo skutočnosti, že ak by sa prizvala právnická osoba, všetci jej zamestnanci by disponovali oprávneniami oprávnenej osoby v zmysle zákona. K účasti na finančnej kontrole je však možné prizvať zamestnancov právnickej osoby napr. znaleckej organizácie, t. j. konkrétneho znalca čo už je fyzická osoba. Dôvodová správa v súvislosti s prizvanou osobou a vykonávaním finančnej kontroly bola upravená nasledovne: „Prizvanou osobou sa myslí zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval

				na účasť na finančnej kontrole alebo audite za podmienok určených v zákone č. 357/2015 Z. z. Ak orgán verejnej správy plánuje pri výkone finančnej kontroly využívať inštitút prizvanej osoby, a teda vie o tom vopred, mal by uvedené upraviť aj vo svojej smernici k finančnej kontrole. Nie je potrebné, aby v danej smernici určil konkrétnu fyzickú osobu, ktorá bude vystupovať v pozícii prizvanej osoby, ale je postačujúce, aby uviedol napríklad, že finančnú kontrolu bude (je potrebné špecifikovať aj rozsah, t. j. za overenie ktorých skutočností podľa § 6 ods. 4 bude zodpovedný) vykonávať zamestnanec určitého

				orgánu verejnej správy, pričom ak je to možné, môže špecifikovať aj konkrétny útvar. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň táto prizvaná osoba vykonávajúca finančnú kontrolu, tak ako aj ostatné osoby vykonávajúce finančnú kontrolu, potvrdí na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedie povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3, t. j. okrem iného uvedie aj svoje meno a priezvisko. Zároveň je vhodné, aby bolo z daného dokladu, na ktorom sa potvrdzuje súlad

				finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zrejmé, že daná osoba bola prizvanou osobou.“
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K dôvodovej správe, bod 24 [§ 7 ods. 2 a 3], ods. 5** Navrhujeme doplniť druhú vetu textu nasledovne: „To znamená, že pri výkone finančnej kontroly je potrebné, aby sa osoby, ktoré vykonávajú finančnú kontrolu, uistili o tom, že finančná operácia alebo jej časť je v rozsahu finančnej kontroly vykonanej týmito osobami súladná s relevantnými skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. a na tieto účely overili relevantné doklady, ktoré preukazujú, že verejné financie boli alebo budú vynaložené v súlade so stanovenými pravidlami.“ Odôvodnenie: Ak je vykonanie finančnej kontroly možné ako doteraz rozdeliť medzi viaceré osoby, pričom každá sa vyjadruje len za sebe dezignovanú časť/aspekt finančnej kontroly, môže sa od týchto osôb požadovať takéto uistenie len vo vzťahu k rozsahu finančnej kontroly, ktorú tieto osoby vykonali (napr. osoba kontrolujúca súlad s rozpočtom sa nemá vyjadrovať/uisťovať k súladu s pravidlami obstarávania, ktoré vykoná iná osoba).	N	Z § 7 ods. 2 vyplýva, že finančnú kontrolu vykonávajú zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti, teda sa vyjadrujú za svoju vecnú oblasť, preto nie je potrebné doplniť navrhovaný text.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I, novelizačný bod 27 [§ 8]** Navrhujeme doplniť, aby pri financovaní, kde orgán verejnej správy poskytuje prijímateľom 50 % a menej z hodnoty zákazky nebolo potrebné overovať hospodárnosť výdavkov zo strany orgánu verejnej správy. Vzhľadom na výšku spolufinancovania prijímateľa máme za to, že je v jeho záujme vynaložiť zdroje čo	N	V návrhu zákona sú ustanovené zjednodušenia pri výkone finančnej kontroly, ktoré môžu pomôcť pri

		najhospodárnejšie a najefektívnejšie. Zároveň overovanie hospodárnosti výdavkov pri takýchto subjektoch neúmerne predlžuje procesy.		zjednodušení procesov. Zároveň dodávame, že takéto zavedenie do zákona by muselo byť založené na podrobnej analýze.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Čl. I** Navrhujeme v zákone v § 20 ods. 3 upraviť možnosť toho, že ak povinná osoba predloží námietky v stanovenej lehote, resp. uvedie, že k návrhu správy nemá žiadne námietky, oprávnená osoba nebude povinná čakať až do uplynutia celej lehoty na námietky, aby mohla ukončiť finančnú kontrolu. Povinnosť čakať na uplynutie celej lehoty aj keď už prijímateľ predložil námietky, resp. uviedol, že nemá námietky nemá opodstatnenie. Na školeniach sme boli informovaní, že je potrebné vždy čakať do uplynutia lehoty na námietky a až vtedy je možné ukončiť finančnú kontrolu.	N	Lehota na podanie námietok je vo väčšine prípadov 5 pracovných dní, avšak oprávnená osoba sa s povinnou osobou môže dohodnúť aj na kratšej lehote na podanie námietok, zákon to umožňuje už v súčasnosti. Ak však oprávnená osoba stanoví určitú lehotu na podanie námietok je potrebné čakať až do jej uplynutia. Uvedené vyplýva aj z judikatúry súdov.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Čl. I** Navrhujeme, aby v prípade, ak povinná osoba súhlasí s návrhom čiastkovej správy/ správy z finančnej kontroly alebo ak k správe nezašle námietky v stanovenom termíne, bola táto považovaná za konečnú správu z kontroly bez potreby vypracovávania konečnej správy z finančnej kontroly, t.j. za ukončenie finančnej kontroly sa bude v tomto prípade považovať doručenie súhlasu	N	V prípade, ak povinná osoba nemá námietky, správa je takmer totožným dokumentom ako návrh správy, a preto nejde o časovo náročný proces.

		zo strany povinnej osoby alebo uplynutie doby na námietky. Povinnosť vypracovania návrhu správy a následne finálnej správy zaťažuje oprávnené osoby a zároveň spomaľuje celý proces finančnej implementácie projektov. Je potrebné uviesť, že správa je častokrát prerokovávaná s povinnými osobami už počas výkonu kontroly alebo po nej a vo väčšine prípadov povinné osoby súhlasia so zisteniami v správe a teda krátením oprávnených výdavkov.		Zároveň, ak sú identifikované nedostatky, povinná osoba musí mať vždy zachované právo na kontradiktórnosť konania.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K dôvodovej správe, bod 27 [§ 8 a 9], ods. 7** Navrhujeme v predposlednej vete textu slovo „neustále“ nahradiť slovom „pravidelne“. Odôvodnenie: Slovo „neustále“ znamená nepretržite, čo je logicky nemožné zabezpečiť vo vzťahu k prehodnocovaniu analýzy rizík.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I, novelizačný bod 4 [§ 2 písm. h)]** Navrhujeme z textu písm. h) vypustiť slovo „fyzická“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slovo „fyzická“ a neobmedzovať možnosť prizvania právnickej osoby (napr. znaleckej organizácie) k účasti na finančnej kontrole.	N	Prizvanou osobou nemôže byť nikdy právnická osoba, nakoľko finančnú kontrolu vykonávajú vždy fyzické osoby, ktoré potvrdzujú súlad finančnej operácie s § 6 ods. 4. Uvedené vyplýva okrem iného aj zo skutočnosti, že ak by sa prizvala právnická osoba, všetci jej zamestnanci by disponovali oprávneniami

				oprávnenej osoby. K účasti na finančnej kontrole je však možné prizvať zamestnancov právnickej osoby napr. znaleckej organizácie, t. j. konkrétneho znalca čo už je fyzická osoba. Dôvodová správa bola v súvislosti s prizvanou osobou a vykonávaním finančnej kontroly upravená nasledovne: „Prizvanou osobou sa myslí zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval na účasť na finančnej kontrole alebo audite za podmienok určených v zákone č. 357/2015 Z. z. Ak orgán verejnej správy plánuje pri výkone finančnej kontroly

				využívať inštitút prizvanej osoby, a teda vie o tom vopred, mal by uvedené upraviť aj vo svojej smernici k finančnej kontrole. Nie je potrebné, aby v danej smernici určil konkrétnu fyzickú osobu, ktorá bude vystupovať v pozícii prizvanej osoby, ale je postačujúce, aby uviedol napríklad, že finančnú kontrolu bude (je potrebné špecifikovať aj rozsah, t. j. za overenie ktorých skutočností podľa § 6 ods. 4 bude zodpovedný) vykonávať zamestnanec určitého orgánu verejnej správy, pričom ak je to možné, môže špecifikovať aj konkrétny útvar. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že

				ide o prizvanú osobu a zároveň táto prizvaná osoba vykonávajúca finančnú kontrolu, tak ako aj ostatné osoby vykonávajúce finančnú kontrolu, potvrdí na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedie povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3, t. j. okrem iného uvedie aj svoje meno a priezvisko. Zároveň je vhodné, aby bolo z daného dokladu, na ktorom sa potvrdzuje súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zrejmé, že daná osoba bola prizvanou osobou.“
MHSR Ministerstvo	O	**Článok I, novelizačný bod 21 [§ 6, ods. 5]** Navrhujeme vypustiť navrhovaný odsek 5 úplne alebo ho	N	Nejde o novú povinnosť v rámci

hospodárstva Slovenskej republiky		limitovať na možnosť nadriadeného zamestnanca uložiť podriadenému zamestnancovi pokyn k vykonaniu úlohy (napr. § 113 ods. 1 písm. b) zákona č. 55/2017 Z. z.).. Odôvodnenie: Vyplýva z pripomienky. Precizovanie textu.		zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov finančnej kontroly. Je na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať.
MHSR Ministerstvo hospodárstva	O	**Článok XII novelizačný bod 6 a článok XVI novelizačný bod 6** Navrhujeme v čl. XII v novelizačnom bode 6 vložiť za text	N	Text § 47a zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku

Slovenskej republiky		„okrem iných právnických osôb podľa § 8 ods. 1,“ nasledujúce slová: „ktoré nie sú štátnou príspevkovou organizáciou“ a čiarku a zároveň v čl. XVI v novelizačnom bode 6 navrhujeme vypustiť text „okrem štátnej príspevkovej organizácie podľa § 11 ods. 1,“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou predkladateľ znemožní, aby štátna príspevková organizácia vykonávajúca funkciu sprostredkovateľského orgánu mohla overovať priamo bezúhonnosť osôb, čo spôsobí neodôvodnené a zbytočné prekážky pri ukončovaní programového obdobia 2014 – 2020 a implementácii programového obdobia 2021 – 2027, kedy namiesto tohto subjektu bude musieť uvedený parciálny úkon vykonať riadiaci orgán.		poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 46 ods. 5 zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa pripravoval spolu s Generálnou prokuratúrou SR, ktorá uviedla, že štátne príspevkové organizácie uvedené v § 11 ods. 1 nespĺňajú podmienky ustanovené zákonom č. 192/2023 Z. z. o registri trestov (§ 13 ods. 1), zákonom č. 177/2018 Z. z. proti byrokracii (§ 1 ods. 1) a zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-governmente (§ 17 ods. 2).
MHSR Ministerstvo hospodárstva	O	**V celom texte zákona č. 357/2015 Z. z.** Navrhujeme používať jednotnú terminológiu v celom texte tohto navrhovaného zákona, t. j. nakladanie/vynaloženie verejných	N	Pod pojem vynaloženie verejných financií je možné

Slovenskej republiky		financií a nie poskytovanie a použitie verejných financií. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme za účelom používania jednotnej terminológie v celom texte tohto navrhovaného zákona.		zahrnúť použitie aj poskytnutie verejných financií, čo je vysvetlené v dôvodovej správe k definícii finančnej operácie, preto nie je potrebné predmetné pojmy upravovať.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K ustanoveniu § 2 zákona č. 357/2015 Z. z.** Odporúčame do ustanovenia § 2 doplniť definíciu prijímateľa, za účelom lepšej zrozumiteľnosti pri výklade tohto navrhovaného zákona. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu lepšieho porozumenia potreby výkonu finančnej kontroly podľa § 8 tohto navrhovaného zákona.	N	Kto sa považuje za prijímateľa je vysvetlené v dôvodovej správe. Ani v súčasnom znení zákona č. 357/2015 Z. z. sa táto definícia neuvádza.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Zrušené ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z.** „Orgán verejnej správy je povinný určiť pri poskytovaní a použití verejných financií také podmienky, aby bolo zabezpečené hospodárne, efektívne, účinné a účelné hospodárenie s verejnými financiami.“ odporúčame ponechať v navrhovanom zákone, tak ako to bolo v doterajšom zákone. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme ponechať vzhľadom na explicitne stanovenú povinnosť pre orgány verejnej správy pristupovať k zdravému finančnému riadeniu, a to už pri	N	Z navrhovaného § 4 aj § 5 vyplýva, že orgán verejnej správy musí nastaviť vnútorný kontrolný systém (ktorého súčasťou je aj finančná kontrola a finančné riadenie) tak, aby zabezpečil hospodárne, efektívne, účinné a účelné nakladanie s verejnými

		kreovaní podmienok súvisiacich s nakladaním verejných financií.		financiami, to znamená, že aj poskytovanie a používanie verejných financií musí byť nastavené hospodárne, efektívne, účinne a účelne. V prípade ak orgán verejnej správy nemá určené pri poskytovaní a použití verejných financií také podmienky, aby bolo zabezpečené hospodárne, efektívne, účinné a účelné hospodárenie s verejnými financiami, tak porušuje § 4 návrhu zákona. Taktiež podľa § 5 je OVS povinný pri dodržaní hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného nakladania s verejnými financiami (teda aj poskytovania a

				použitia) najmä (čo nevylučuje aj ďalšie skutočnosti) realizovať finančnú operáciu alebo jej časť len na základe uistenia sa o jej súlade s § 6 ods. 4, to znamená, že OVS musí realizovať finančné operácie len ak sa uistí, že sú splnené podmienky poskytnutia a použitia, lebo aj to sa overuje v zmysle § 6 ods. 4.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K zrušenému ustanoveniu § 8 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z.** „Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije na poskytnutie verejných financií z rozpočtu orgánu verejnej správy, ak finančná operácia alebo jej časť súvisí so zabezpečením vlastnej prevádzky iného orgánu verejnej správy zapojeného na jeho rozpočet alebo iného orgánu verejnej správy v jeho vecnej pôsobnosti.“ navrhujeme ponechať aj v navrhovanom znení tohto zákona. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme ponechať v navrhovanom znení tohto zákona, za účelom jednoznačného vymedzenia potreby výkonu finančnej kontroly podľa § 8 navrhovaného zákona.	N	Finančná kontrola podľa § 8 sa vykonáva v prípade poskytovania verejných financií inej osobe, ktorej vznikol právny nárok na poskytnutie verejných financií. O poskytnutie verejných financií nepôjde napríklad v prípade, ak sa orgán verejnej správy rozhodne prideliť (rozpočtovým opatrením) verejné

				financie svojej podriadenej organizácii na zabezpečenie jej prevádzky – na platy zamestnancov, zateplenie budovy a pod., nakoľko v tomto prípade neexistuje právny nárok na poskytnutie verejných financií, ale o individuálne rozhodnutie orgánu verejnej správy verejné financie poskytnúť. Avšak v opačnom prípade, ak by podriadenej organizácii vznikol právny nárok na poskytnutie verejných financií na základe uzatvorenej zmluvy o poskytnutí dotácie alebo nenávratného finančného príspevku, v takomto prípade už ide o vzťah medzi poskytovateľom a prijímateľom

				verejných financií. Pri výkone finančnej kontroly sa v takomto prípade bude postupovať podľa osobitného postupu upraveného v § 8 návrhu zákona.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I, novelizačný bod 72 [§ 26, ods. 5]** Navrhujeme doplniť na koniec ods. 5 text: „„a dotknutého zamestnanca“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť explicitne celý okruh osôb, ktorým sa má rozhodnutie oznámiť. Uvedené je podstatné pre riadne pokračovanie vo finančnej kontrole.	N	Uvedené nepovažujeme za opodstatnené pre riadne pokračovanie vo finančnej kontrole. Pre komplexnosť postačuje doplnenie povinnosti pre štatutárny orgán orgánu verejnej správy oboznámiť so svojím rozhodnutím toho, kto oznámil pochybnosti o predpojatosti alebo uplatnil námietku.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I** Navrhujeme doplniť do vlastného materiálu aj možnosť prerušenia finančnej kontroly. Odôvodnenie: Navrhujeme zaviesť nástroj na efektívne riadenie procesu finančnej kontroly a reflektovať na možnosti prerušenia výkonu	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zároveň z nášho pohľadu nie je prerušenie kontroly opodstatnené/potrebné.

		overovania poskytujúcim orgánom napr. v zmysle nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 a 2021/1060.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I, novelizačný bod 27 [§ 9, ods. 1]** Navrhujeme do § 9 ods. 1 doplniť pojem „kontrolovaného subjektu“ nasledovne: „Finančnú kontrolu je orgán verejnej správy oprávnený vykonať na mieste kontrolovaného subjektu v“..	N	Zákon nepoužíva pojem kontrolovaný subjekt.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I, novelizačný bod 28 [§ 10, ods. 2, písm. b)]** „b) overovať a hodnotiť vnútorný kontrolný systém orgánu verejnej správy a prinášať systematický metodický prístup k jeho zlepšeniu“. Navrhujeme v § 10 ods. 2 písm. b) metodický prístup klasifikovať ako záväzný, nakoľko v praxi neboli vydávané metodiky, na základe ktorých sa kontrolované subjekty mohli držať všeobecne akceptovaných metodických zásad pri overovaní.	N	Ministerstvo financií SR vydáva záväzné metodické usmernenie, ktoré sú zverejňované na webovej stránke.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 357/2015 Z. z.** „d) využívať rozpočtový informačný systém ministerstva financií na centrálnu evidenciu plánov vnútorných auditov, monitorovanie a reporting výsledkov z vnútorných auditov.“ navrhujeme zosúladiť s § 18 ods. 1 písm. a) a b) tohto navrhovaného zákona, keďže sa čiastočne jedná o duplicitné povinnosti pre útvar vnútorného auditu. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme zosúladiť za účelom eliminácie duplicitných povinností pre útvar vnútorného auditu a zefektívnenie jeho činnosti.	N	§ 18 ods. 1 písm. d) návrhu zákona ustanovuje novú povinnosť pre útvary vnútorného auditu, nejde o duplicitu.
MHSR Ministerstvo	O	**Čl. I** Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa zmení §	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a

hospodárstva Slovenskej republiky		11 ods. 2 písm. a) nasledovne: „a) vykonáva poradenskú a konzultačnú činnosť pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu a audituj úci orgán pri vykonávaní auditu, vrátane vypracovávania odporúčaní k vykonávaniu auditu a kontrolu metodických usmernení vydaných auditom“		navyše chýba odôvodnenie požadovaného doplnenia.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Čl. I** Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v prvej časti vety § 14 ods. 2 vypustí z textu slovo: „odborné“ . Odôvodnenie: Podľa § 3 písm. j) ministerstvo financií v zmysle upraveného znenia zabezpečuje iba vzdelávanie, nie odborné vzdelávanie.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Práve z dôvodu, že sa odborné vzdelávanie používa v § 14 pri vzdelávaní vnútorných audítorov a vládnych audítorov bolo potrebné upraviť § 3 písm. i) keďže MF SR zabezpečuje aj vzdelávanie pre zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K § 30c ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z.** „Povinnosť podľa § 6 ods. 6 je orgán verejnej správy povinný splniť do 31. marca 2026.“ navrhujeme predĺžiť lehotu do 30. júna 2026. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme vzhľadom na to, že novelou zákona účinnou od 01.01.2026 dôjde k zásadnejšej zmene nastavenia výkonu finančnej kontroly v orgánoch verejnej správy. Zároveň v uvedenej lehote na vydanie predmetného vnútorného predpisu	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		je potrebné brať do úvahy aj vnútorné procesy schvaľovania vnútorného predpisu, napr. realizáciu vnútroministerského pripomienkového konania.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Čl. I** Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa primerane zmení § 21 ods. 1 písm. c) vzhľadom na iné navrhované úpravy. Odôvodnenie: Nakoľko v pripomienke k novelizačnému bodu (27) navrhujeme vzájomne zosúladiť postupy medzi § 8 a § 9, pričom čiastková správa alebo správa, by sa zasielala iba v prípade, ak by kontrolou boli identifikované nedostatky s vplyvom na poskytnutie verejných financií, je potrebné upraviť predmetné ustanovenie vhodným spôsobom. Zároveň v prípade, ak neboli zistené nedostatky s vplyvom na poskytnutie verejných financií, navrhujeme zasielať iba Oznámenie, ktoré bude obsahovať identifikáciu oprávnenej osoby, povinnej osoby, finančnú operáciu alebo jej časť a výrok, na základe čoho je potrebné dopracovať do predmetného ustanovenia zákona.	ČA	V prípade výkonu finančnej kontroly podľa § 9 je osobitný postup – oprávnená osoba ide na miesto do povinnej osoby a vyžaduje sa aj vypracovanie poverenia na výkon tejto kontroly. Ide o charakterovo inú kontrolu, nerobí sa len voči prijímateľom verejných financií, teda cieľom nie je len vyplatenie finančných prostriedkov prijímateľovi. Preto naďalej bude vyžadované, aby sa vypracovávali výstupné dokumenty z tejto finančnej kontroly a to návrh správy (ak boli identifikované nedostatky) a správa.

				V prípade ak pri finančnej kontrole podľa § 8 OVS nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť OVS vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená podľa § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis,

				dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa. Návrh zákona bol upravený, že pôjde o možnosť nevypracovať výstupné dokumenty z finančnej kontroly podľa § 8 ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K § 16 ods. 6 zákona č. 357/2015 Z. z.** „Útvar vnútorného auditu je povinný vypracovať a predložiť na schválenie štatutárnemu orgánu správcu kapitoly štátneho rozpočtu štatút vnútorného auditu, v ktorom sa určuje postavenie, ciele a činnosti útvaru vnútorného auditu.“ navrhujeme zosúladiť s dôvodovou správou a medzinárodnými štandardmi interného auditu. K bodu 42 dôvodovej správy (§ 16 ods. 1):	N	Nie je potrebné uvádzať namiesto štatútu chartu. Globálne štandardy interného auditu používajú pojem štatút.

		„... Charta interného auditu (štatút) - Vedúci vnútorného auditu musí vypracovať a udržiavať štatút vnútorného auditu, ktorý špecifikuje minimálne požiadavky (účel vnútorného auditu, záväzok dodržiavať globálne štandardy vnútorného auditu, mandát vrátane rozsahu, organizačnú pozíciu a vzťahy v oblasti podávania správ). ...“. Odôvodnenie: Navrhujeme doprecizovať zákonné znenie uvedeného ustanovenia, za účelom jeho zosúladenia s dôvodovou správou a medzinárodnými štandardmi interného auditu.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu:** V návrhu zákona chýba článok, ktorým by sa novelizoval zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti v znení neskorších predpisov, ktorý, podobne ako iné novelizované zákony, používa pojem administratívna finančná kontrola.	N	Ide len o legislatívno-technickú úpravu, kvôli ktorej nie je potrebné novelizovať zákon č. 368/2021 Z. z.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu:** Navrhujeme zaviesť možnosť výkonu skutočnej rizikovo-orientovanej kontroly, t.j. umožniť overovať vzorku výdavkov. V tomto kontexte si dovolíme dať do pozornosti napríklad nedávno vydaný dokument European Commission: Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion, Recommendation paper on risk based management verifications – ESF transnational network on simplification, Publications Office of the European Union, 2025, https://data.europa.eu/doi/10.2767/4567454, ktorý priamo nabáda členské štáty k identifikácii a odstraňovaniu národných pravidiel, ktoré vyžadujú 100 % kontrolu výdavkov.	N	V návrhu novely zákona č. 357/2015 Z. sú navrhované zjednodušenia pri výkone finančnej kontroly. Upravuje sa aj vykonávanie finančnej kontroly pri poskytovaní verejných financií - v § 8 sa ustanovuje možnosť pre poskytovateľa verejných financií, v

				prípade poskytovania verejných financií, ktorými sú financie Európskej únie a ktoré sa poskytujú podľa osobitných predpisov vykonávať finančnú kontrolu na základe písomnej analýzy rizík. To znamená, že orgán verejnej správy si môže vypracovať písomnú analýzu rizík na základe ktorej bude môcť vykonávať tzv. zjednodušenú kontrolu, avšak pri dosahovaní cieľov finančnej kontroly. Analýza rizík stanoví orgánu verejnej správy rozsah finančnej kontroly, t. j. napríklad môže ustanoviť, že sa nemusí overovať súlad finančnej operácie alebo jej časti so všetkými relevantnými skutočnosťami podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. ale len

				s tými, ktoré určí na základe analýzy rizík. Nejde však o jedinú možnosť akou sa dá pristúpiť k analýze rizík a je výslovne na orgáne verejnej správy, aby si zvolil „čo“ bude rizikovať vo vzťahu k poskytnutiu verejných financií. Naďalej však platí, že sa musia overovať všetky finančné operácie alebo ich časti, a teda finančnej kontrole bude naďalej podliehať každá žiadosť o platbu, pričom minimálne pôjde o formálne overenie, ktoré nie je administratívne náročné a overia sa pri ňom minimálne požiadavky, to znamená, že napr. sa overí, či žiadosť o platbu prišla od správneho prijímateľa, v správnom čase a či požaduje správnu

				sumu na správne číslo účtu).
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu:** Navrhujeme priamo v zákone o finančnej kontrole a audite uviesť definíciu zjednodušeného vykazovania výdavkov nasledovne: „Zjednodušeným vykazovaním výdavkov poskytnutie verejných financií inej osobe vo forme: - jednotkových nákladov pokrývajúcich všetky alebo určité kategórie oprávnených výdavkov, ktoré sú vopred jasne určené stanovením jednotkovej ceny; - jednorazových platieb pokrývajúcich vo všeobecnom vyjadrení všetky alebo určité osobitné kategórie oprávnených nákladov, ktoré sú vopred jasne určené; - paušálneho financovania pokrývajúceho osobitné kategórie oprávnených výdavkov, ktoré sú vopred jasne určené, uplatnením percentuálnej sadzby; - kombinácie vyššie uvedených foriem financovania.“ Odôvodnenie: Navrhujeme priamo v zákone o finančnej kontrole a audite umožniť využívanie zjednodušeného vykazovania výdavkov v prípade poskytovania verejných finančných prostriedkov a za účelom uvedeného je potrebné v zákone uviesť aj definíciu zjednodušeného vykazovania výdavkov. Považujeme za nevyhnutné, aby bola táto možnosť priamo zadefinovaná v zákone o finančnej kontrole a audite, aby poskytovatelia finančných prostriedkov (orgány verejnej správy) neboli nútení upravovať legislatívu, na základe ktorej budú poskytovať dotácie, príspevky alebo iné formy pomoci. Zároveň táto metóda	N	Zavedenie možnosti zjednodušeného vykazovania výdavkov je na nastavení v jednotlivých OVS. Zákon č. 357/2015 Z. z. nevylučuje ani nezakazuje využitie zjednodušeného vykazovania výdavkov. Úprava, resp. možnosť ZVV má byť predmetom osobitných právnych predpisov, keďže zákon č. 357/2015 Z. z. je procesným zákonom, ktorý ustanovuje, ako postupovať pri overovaní podmienok poskytnutia/použitia verejných financií, stanovených v osobitných predpisoch. Ak tieto umožňujú financovanie formou ZVV, v rámci finančnej kontroly sa

		slúži výlučne pre stanovenie spôsobu poskytovania verejných zdrojov iným subjektom a s kontrolou týchto verejných zdrojov.		overia takto nastavené podmienky poskytnutia verejných financií. Inými slovami, zákon č. 357/2015 Z. z. nie je prekážkou pre financovanie formou ZVV.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Článok I, novelizačný bod 27 [§ 8, ods. 4]** Navrhujeme do § 8 vložiť nový ods. 4: „(4) Subjekt verejnej správy, ktorý poskytuje verejné financie inej osobe, je oprávnený poskytovať verejné financie aj formou zjednodušeného vykazovania výdavkov na základe ním vypracovanej metodiky zjednodušeného vykazovania výdavkov alebo využitím metodiky zjednodušeného vykazovania výdavkov z iných programov. Subjekt verejnej správy pri výkone kontroly splnenia podmienok pre poskytnutie verejných financií v rámci zjednodušeného vykazovania výdavkov overuje najmä dosiahnutie výstupov alebo uskutočnenie procesov, pričom uvedeným konaním nie je dotknuté právo subjektu verejnej správy v odôvodnených prípadoch overiť ďalšie skutočnosti súvisiace s poskytovaním verejných financií. Subjekt verejnej správy neoveruje v tomto prípade skutočné vynaloženie finančných prostriedkov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme priamo v zákone o finančnej kontrole a audite v § 8, ods. 4 uviesť umožnenie využitia zjednodušeného vykazovania výdavkov na základe metodiky vypracovanej subjektom verejnej správy alebo metodiky využívanej v programoch EÚ alebo iných	N	Zavedenie možnosti zjednodušeného vykazovania výdavkov je na nastavení v jednotlivých OVS. Zákon č. 357/2015 Z. z. nevylučuje ani nezakazuje využitie zjednodušeného vykazovania výdavkov. Úprava, resp. možnosť ZVV má byť predmetom osobitných právnych predpisov, keďže zákon č. 357/2015 Z. z. je procesným zákonom, ktorý ustanovuje, ako postupovať pri overovaní podmienok poskytnutia/použitia

		národných podporných mechanizmoch v prípade, ak sa pre využitie tejto formy financovania rozhodnú subjekty verejnej správy, ktoré poskytujú verejné financie inej osobe. Tým, že táto možnosť aktuálne nie je uvedená priamo v zákone o finančnej kontrole a audite, sú jednotlivé orgány verejnej správy nútené upravovať túto možnosť v príslušnej legislatíve, na základe ktorej sa poskytujú verejné financie inej osobe, čo mimoriadne komplikuje a predlžuje procesy. Zároveň odporúčame v Metodickom usmernení k finančnej kontrole bližšie zadefinovať podmienky k zjednodušenému vykazovaniu výdavkov, aby sa tento systém využíval efektívne a správne a spĺňal základné princípy hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti.		verejných financií, stanovených v osobitných predpisoch. Ak tieto umožňujú financovanie formou ZVV, v rámci finančnej kontroly sa overia takto nastavené podmienky poskytnutia verejných financií. Inými slovami, zákon č. 357/2015 Z. z. nie je prekážkou pre financovanie formou ZVV.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K Dôvodovej správe čl. 1 K bodu 44 [§ 18 ods. 1 písm. b)]** Nakoľko navrhovanou úpravou by podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. mal vnútorný audit vypracovať aj zhodnotenie nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému v správcovi kapitoly štátneho rozpočtu, nie je v tomto prípade možné zachovať nestrannosť a objektivitu pri výkone auditu v zmysle v súčasnosti platného ust. § 2 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z., nakoľko by hodnotil a overoval vlastnú činnosť.	N	Vnútorní audítori nebudú hodnotiť a overovať vlastnú činnosť pri zhodnocovaní nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému. Dôvodová správa bola v tejto časti doplnená nasledovne: „Nastavenie a funkčnosť vnútorného kontrolného systému

				sa bude hodnotiť za predchádzajúci rok na základe vykonaných auditov, t. j. nie na základe jedného osobitného vnútorného auditu zameraného na takéto zhodnotenie,...“
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K Doložke vybraných vplyvov** K časti 3: V súčasnosti podľa zákona č. 10/1996 Z. z. majú všetky orgány kontroly povinnosť mať vytvorený funkčný vnútorný kontrolný systém. Nakoľko prebieha v súčasnosti konsolidácia verejných výdavkov, zavádzanie útvarov vnútorných auditov - je opakom konsolidácie. K časti 9: Označiť sociálny vplyv ako negatívny – vzhľadom na skutočnosť, ktorú uviedol predkladateľ – prepustenie 32 zamestnancov v súvislosti so zrušením rozpočtovej organizácie Úrad vládneho auditu. Existuje predpoklad, že by sa z nich stali poberatelia dávky v nezamestnanosti a v tejto súvislosti sa domnievame, že štátny rozpočet by sa zaťažil v rámci inej kapitoly.	ČA	Zavedenie útvarov vnútorných auditov bude na dobrovoľnej báze. Nepredpokladáme, že návrh zákona bude mať negatívne sociálne vplyvy, tým, že dôjde k zrušeniu Úradu vládneho auditu a presunu kompetencií na Ministerstvo financií SR. Zamestnanci Úradu vládneho auditu sa nadobudnutím účinnosti zákona stanú zamestnancami Ministerstva financií SR pri dodržaní platových náležitostí v súlade so zákonom č.

				55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. To znamená, že práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov a práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckéh o pomeru štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu a práce vo verejnom záujme na Úrade vládneho auditu a práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov prechádzajú 1. januára 2026 na Ministerstvo financií SR. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sa berie do úvahy aj vyplatenie odstupného. Avšak do doložky vybraných vplyvov sme doplnili v bode

				10. vyjadrenie k marginálnym sociálnym vplyvov ako aj zdôvodnenie, prečo uvedené vplyvy považujeme za marginálne.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 4** V čl. I bode 4 navrhujeme vypustiť slová „alebo má vykonať“, „alebo majú vykonať“ a „alebo sa má vykonať“ z dôvodu nevhodnosti úpravy navrhnutej v § 22a, na ktorú upozorňujeme v rámci pripomienky k 22a.	N	Zámerom predkladateľa návrhu zákona je využiť postup podľa § 22a len na overenie „od stola“ a teda nepôjde sa na daný subjekt na miesto. Pôjde len o získavanie informácií za účelom rozhodnutia sa či dôjde alebo nedôjde k vykonaniu finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, v tejto súvislosti bol upravený aj § 22a ods. 3.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 12** V čl. I bode 12 odporúčame v písmene o) za odkaz 9 znak „)" vypustiť z horného indexu.	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 4 ods. 5** V § 4 ods. 5 navrhujeme vypustiť alebo preformulovať slová „a spoliehajú sa na ich závery, ak je to možné“, ktoré apriori navodzujú dojem pochybností o správnosti zistení orgánov verejnej správy.	N	Požiadavka v navrhovanom § 4 ods. 5 neznamená, že orgán verejnej správy sa spoľahne automaticky na prácu iných, ale znamená, že orgán verejnej správy môže využiť závery predchádzajúcej kontroly alebo auditu, ak sa vie spoľahnúť, že táto kontrola alebo audit bola vykonaná v dostatočnom rozsahu a v požadovanej kvalite. V opačnom prípade je potrebné, aby orgán verejnej správy vykonal vlastné overenie, a to buď v celom rozsahu alebo v tej časti, na ktorú sa nevie spoľahnúť.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 7 ods. 3** V § 7 ods. 3 navrhujeme preformulovať prvú vetu, keďže uvedené osoby nemôžu potvrdzovať súlad tým, že na doklade uvedú „nesúhlas“ s finančnou operáciou.	N	Aj v súčasnosti potvrdzovali osoby vykonávajúce finančnú kontrolu súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a to okrem iného

				vyjadrením výrokov kde bol taktiež uvedený negatívny variant. Osoby vykonávajúce finančnú kontrolu majú potvrdzovať či je finančná operácia alebo jej časť súladná s § 6 ods. 4 a to vyjadria buď jej súhlasom alebo nesúhlasom.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Odporúčame ponechať označenie § 8 ako administratívnu finančnú kontrolu a § 9 ako finančnú kontrolu na mieste, pretože ide v rámci výkonu finančnej kontroly o pojmy všeobecne známe a zaužívané. Ich nahradenie za paragrafové označenie (§ 8 a 9) môže spôsobiť pri výkone finančnej kontroly orgánmi verejnej správy zbytočné pochybenia a zmätok.	N	Už v súčasnosti, podľa § 6 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č. 357/2015 Z. z., máme jednu finančnú kontrolu, ktorá sa „vykonáva ako“. Názvy ustanovení základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste nemali vytvárať dojem o rôznych kontrolách, ide len o pomenovanie výkonu jednej finančnej kontroly v rôznych

				situáciách. Aj z tohto dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k narúšaniu filozofie prečo sa finančná kontrola vykonáva, sa v návrhu zákona upúšťa od nadpisov jednotlivých paragrafov a upravujú sa len špecifiká jednej finančnej kontroly. Predkladateľ zákona má problém v aplikačnej praxi s vnímaním finančnej kontroly ako celku, ktorej výkon mnohé OVS práve na základe rôznorodého pomenovania rozdeľujú medzi samostatné organizačné útvary. Návrhom zákona zostáva zachované, že finančné operácie overujú zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie a

				podobne (teda zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti), ale zároveň sa očakáva, že postačuje jednu skutočnosť z §6 ods. 4 overiť iba jeden krát pri zachovaní čo najefektívnejšieho fungovania orgánu verejnej správy. Takýmto nepochopením podstaty výkonu finančnej kontroly, súlad podmienok s § 6 ods. 4 častokrát overujú dva niekedy aj tri rozdielne organizačné útvary. Výkon finančnej kontroly v súčasnosti vykonávanej ako základná finančná kontrola a administratívna finančná kontrola predstavuje dokumentárne overenie od stola, pričom tie isté osoby

				(zamestnanec a vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy) majú overovať tie isté skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. s dvomi rozdielnymi výstupmi – potvrdenie vykonania základnej finančnej kontroly na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou a správa z administratívnej finančnej kontroly. Zároveň, ak by tú istú finančnú operáciu alebo jej časť bolo potrebné overiť aj na mieste, bolo vždy usmerňované, aby ak je potrebné finančnú operáciu alebo jej časť overiť aj na mieste, aby takéto overenie bolo vykonané práve tou osobou, ktorá vykonala administratívnu

				finančnú kontrolu. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie sú to tri rôzne druhy finančnej kontroly orgánu verejnej správy.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 8** Zákon č. 357/2015 Z. z. pojem „prijímateľ“ nepozná, preto vymedzenie tohto pojmu odporúčame v rámci § 8 zadefinovať. Podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktoré sú pre predkladateľov právnych predpisov záväzné, v zákone nemožno používať pojmy, ktoré zákon nepozná.	N	Kto sa považuje za prijímateľa je vysvetlené v dôvodovej správe. Ani v súčasnom znení zákona č. 357/2015 Z. z. sa táto definícia neuvádza.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	**§ 8 ods. 1** V § 8 ods. 1 navrhujeme preformulovať tretiu vetu, keďže napr. v správnom konaní podľa Správneho poriadku orgán verejnej správy „splnenie podmienok poskytnutia verejných financií alebo použitia verejných financií“ explicitne neoveruje. Správny	N	Výnimka z povinnosti vykonať finančnú kontrolu podľa § 8 sa uplatňuje v prípade, ak splnenie podmienok

Slovenskej republiky		poriadok, ani iné prípadné osobitné predpisy, neuvádzajú podmienky poskytnutia verejných financií tak, ako ich predpokladá zákon č. 357/2015 Z.z. Na základe uvedeného je potrebné jednoznačnejšie stanoviť, na ktoré prípady sa ustanovenie prvej a druhej vety nebude vzťahovať		poskytnutia (po vzniku právneho nároku prijímateľa na poskytnutie verejných financií) overuje orgán verejnej správy podľa osobitných predpisov, ktoré upravujú osobitné konanie (napr. správne konanie), v rámci ktorého má prijímateľ zvyčajne možnosť uplatniť námietky, resp. opravný prostriedok, čo sa v praxi deje. Zámerom tejto výnimky je odstraňovať duplicity v kontrolnom systéme Slovenskej republiky, nakoľko v týchto osobitných konaniach je možné „brániť sa“ voči „rozhodnutiu“ o poskytnutí alebo neposkytnutí verejných financií prostredníctvom opravných

				prostriedkov, napr. odvolaním.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 druhá veta sa uvádza, že analýza rizík „sa vypracuje za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch“, pričom jedným z týchto predpisov je napr. aj zákon č. 292/2014 Z.z. ktorý však neuvádza žiadne podmienky na vypracovanie analýzy rizík. Navrhujeme preto predmetnú vetu preformulovať, prípadne stanoviť aspoň základné podmienky.	A	§ 8 ods. 2 návrhu zákona sa upravil nasledovne: „Orgán verejnej správy vykonávajúci finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií, ktorými sú finančné prostriedky Európskej únie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú podľa osobitných predpisov18aa), finančné prostriedky Modernizačného fondu, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú podľa osobitného predpisu18ab) alebo verejné financie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú na základe medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná môže vykonať

				finančnú kontrolu na základe písomnej analýzy rizík. Orgán verejnej správy podľa prvej vety zodpovedá za vypracovanie vrátane určenia rizík a použitie písomnej analýzy rizík tak, aby poskytovanie verejných financií bolo hospodárne, efektívne, účinné a účelné.“
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 9 ods. 2** Z formulácie znenia § 9 ods. 2 vyplýva, že zamestnanci OVS, ktorí vykonávajú finančnú kontrolu podľa § 9, vykonávajú aj finančnú kontrolu podľa § 7. V zmysle účinného znenia § 9 zákona č. 357/2015 Z. z. však zamestnanci OVS vykonávajúci finančnú kontrolu na mieste už základnú finančnú kontrolu nevykonávajú, preto v novo zavádzanom znení § 9 ods. 2 odporúčame zvážiť vypustenie slov „okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3“.	ČA	Ani v súčasnosti vykonaním finančnej kontroly na mieste nezanikala povinnosť vykonať aj základnú finančnú kontrolu, nakoľko vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti je potrebné vykonať základnú finančnú kontrolu. V prípade, že sa finančná kontrola na mieste vykonáva „následne“ rovnako je potrebné vyjadriť súhlas alebo nesúhlas, nakoľko v prípade, ak

				dôjde napríklad pri overovaní projektu v období udržateľnosti k identifikovaniu nedostatkov, je potrebné vyvodiť potrebné kroky, napríklad žiadať vrátanie poskytnutých verejných financií, prípadne časti poskytnutých verejných financií. V súčasnosti sa používal výrok „je potrebné vymáhať poskytnuté plnenie“. Avšak v § 9 ods. 1 návrhu zákona bolo doplnené písmeno e) s nasledovným znením: „inom orgáne verejnej správy, ktorý bol splnomocnený na výkon finančnej kontroly podľa ods. 4 alebo podľa § 8 ods. 3.“ Podľa ktorého sa bude môcť vykonávať finančná kontrola

				podľa § 9 aj v orgánoch verejnej správy, ktoré boli splnomocnené na výkon finančnej kontroly podľa § 8 alebo § 9. A následne do § 9 ods. 2 bola doplnená nasledovná vetu: „Postup podľa § 7 ods. 3 sa neuplatní, ak sa finančná kontrola vykonáva v inom orgáne verejnej správy podľa odseku 1 písm. e).“
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 9 ods. 4** V § 9 ods. 4 prvá veta navrhujeme z dôvodu zvýšenia právnej istoty a súladu s § 8 ods. 3 doplniť, že splnomocnenie musí byť „na základe písomnej zmluvy“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 22** Z § 22 tretej vety v spojitosti s dôvodovou správou vyplýva, že ak pri kontrole podľa § 8 neboli zistené nedostatky majúce vplyv na verejné financie, nevyhotovuje sa žiadny výstup. Podľa nášho názoru by na konci každej finančnej kontroly malo existovať nejaké vyhodnotenie, resp. záver, ak boli/neboli zistené nedostatky. Z dôvodu právnej istoty je vhodné zadefinovať pojem „nedostatky, ktoré nemajú vplyv na poskytnutie verejných financií“. Uvedené je potrebné, aby v aplikačnej praxi	ČA	Zámerom predkladateľa návrhu zákona bolo zefektívniť výkon finančnej kontroly a v prípade, ak pri finančnej kontrole podľa § 8 OVS nezistí nedostatky, ktoré majú

		nedochádzalo k tomu, že jeden OVS vyhodnotí ten daný nedostatok, ako nedostatok nezakladajúci vplyv na poskytnutie finančných prostriedkov a iný OVS v prípade tohto istého nedostatku pristúpi k vypracovaniu návrhu správy a následne k vypracovaniu správy. Bližší rozdiel medzi nedostatkami zakladajúcimi vplyv na poskytnutie verejných financií a tými, ktoré tento vplyv nezakladajú, by bolo žiadúce doplniť aspoň do dôvodovej správy osobitnej časti.		vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť OVS vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená podľa § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s

				finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. Návrh zákona bol však upravený, že pôjde o možnosť nevypracovať výstupné dokumenty z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Úprava § 22 ods. 1 je nasledovná: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri

				výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. V dôvodovej správe je zároveň uvedené kedy ide o nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 22 ods. 5** V § 22 ods. 5 navrhujeme doplniť, akým spôsobom sa skončí finančná kontrola podľa § 8, pri ktorej sa nezistia nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií.	ČA	Návrh zákona bol upravený, že pôjde o možnosť nevypracovať výstupné dokumenty z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky,

				ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Úprava § 22 ods. 1 je nasledovná: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8

				zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 22a** Navrhujeme zvážiť vypustenie celého § 22a, keďže neprimeraným spôsobom zasahuje do práv povinnej osoby bez toho, aby existoval preukázateľný podklad na stanovenie povinností takejto osobe. Zároveň podotýkame, že informácia v dôvodovej správe v znení „Navrhované ustanovenie vychádza z aplikačnej praxe a má eliminovať nadbytočnú záťaž povinných osôb v prípadoch, kedy sa v rámci úkonov predchádzajúcich výkonu finančnej kontroly alebo auditu nepreukáže potreba ich vykonania.“ nemá oporu v navrhnutom texte zákona. Ustanovenie § 22a žiadny spôsobom nezaručuje znižovanie záťaže povinnej osoby, práve naopak, v spojitosti s novou definíciou „oprávnenej osoby“ a „povinnej osoby“, ktoré už nie sú definované začatím kontroly, ale stačí, že kontrola „sa má vykonať“, hrozí riziko zvyšovania záťaže kontrolovanej osoby.	N	Zámerom predkladateľa návrhu zákona je využiť postup podľa § 22a len na overenie „od stola“ a teda nepôjde sa na daný subjekt na miesto. Pôjde len o získavanie informácií za účelom rozhodnutia sa či dôjde alebo nedôjde k vykonaniu finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, v tejto súvislosti bol upravený aj § 22a ods. 3. Navrhované ustanovenie vychádza z aplikačnej praxe a má eliminovať nadbytočnú záťaž povinných osôb v prípadoch, kedy sa v rámci úkonov predchádzajúcich

				výkonu finančnej kontroly alebo auditu nepreukáže potreba ich vykonania. Takýto inštitút je zavedený napr. aj v Českej republike. Nedochádza do neprimeraného zásahu práv povinnej osoby ani do zvyšovania záťaže podľa tohto ustanovenia, práve naopak, na základe tejto navrhovanej úpravy môže dôjsť k tomu, že nebude potrebné začať finančnú kontrolu podľa § 9 alebo audit na základe skutočností, ktoré bude zistené.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 84** V čl. I bode 84 odporúčame na konci doplniť bodku.	A	Doplnené v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu	O	**Celému materiálu** Žiadame za čl. XVIII vložiť nový čl. XIX, ktorým dôjde k úprave § 16 ods. 12 zákona č. 303/2024 Z. z. o Fonde na	N	V zmysle prechodných ustanovení návrhu zákona pôsobnosť

a športu Slovenskej republiky		podporu cestovného ruchu. Odôvodnenie: Ustanovenie § 16 ods. 12 zákona č. 303/2024 Z. z. o Fonde na podporu cestovného ruchu je potrebné upraviť v súvislosti s návrhom zrušiť Úrad vládneho auditu a presunúť všetky jeho kompetencie na MF SR. Z tohto dôvodu je tak nevyhnutné kompetencie na uloženie a vymáhanie odvodu, penále a pokuty za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní s finančnými prostriedkami z fondu presunúť z Úradu vládneho auditu na MF SR.		podľa doterajších predpisov prechádza 1. januára 2026 na ministerstvo financií. Ak sa v doterajších predpisoch používa pojem "Úrad vládneho auditu" vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým "Ministerstvo financií Slovenskej republiky" v príslušnom tvare. Preto nie je potrebné novelizovať všetky právne predpisy kde sa spomína Úrad vládneho auditu.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 66 (§ 22 ods. 1).** V Čl. I bode 66 (§ 22 ods. 1) žiadame upraviť znenie odseku 1, tak aby bolo jasné, v akých prípadoch sa správa/čiastková správa z finančnej kontroly nevypracováva, ako sa zaznamenávajú nedostatky bez vplyvu na poskytnutie verejných financií, resp. ako sa povinná osoba o takýchto nedostatkoch a o ukončení kontroly dozvie aj s ohľadom na § 20 ods. 3 písm. d) tohto zákona, ktorý výnimku zo zasielania správ nepripúšťa. ODÔVODNENIE: Zo znenia § 22 ods. 1 nie je jasne a zrozumiteľne zadefinované v akých prípadoch sa návrh správy/návrh čiastkovej správy a správa/čiastková správa z finančnej kontroly má a kedy nemá vypracovať s poukazom na znenie tretej vety. Druhá veta síce stanovuje povinnosť	ČA	§ 22 ods. 1 ustanovuje všeobecný postup, kedy sa vypracováva návrh správy a kedy sa vypracováva len správa pri výkone finančnej kontroly a auditu. V prípade, ak boli zistené nedostatky oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy ako

		vypracovať iba čiastkovú správu/správu z finančnej kontroly v prípade, že neboli zistené nedostatky, avšak tretia ju následne neguje. Aktuálne znenie je tak nezrozumiteľné a zároveň v rozpore s navrhovaným znením § 20 ods. 3 písm. d), ktorý výnimku zo zaslania správy z kontroly neumožňuje. Zároveň nie je zrejmé akým úkonom má byť ukončená finančná kontrola (vrátane spôsobu informovania povinnej osoby o výsledku finančnej kontroly) a akým spôsobom majú byť zaznamenané nedostatky v prípade ak nemajú vplyv na poskytnutie verejných financií (vrátane informovania povinnej osoby).		aj čiastkovú správu alebo správu. V prípade, ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Avšak v prípade ak sa vykonáva finančná kontrola podľa § 8 a neboli pri výkone tejto finančnej kontroly zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nemusí sa vypracovať správa a logicky ani návrh správy. Táto výnimka bola doplnená do § 22 ods. 1. Návrh zákona bol však upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej

				kontroly z finančnej kontroly vykonávanej podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. § 22 ods. 1 bude znieť nasledovne: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo

				správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe nezistí nedostatky,

				ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s

				finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 30.04.2025 a po úprave návrhu zákona čiastočným akceptovaním pripomienky.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 21 (§ 6 ods. 6).** V Čl. I bode 21 (§ 6 ods. 6) žiadame odstrániť povinnosť vypracovávania smernice k finančnej kontrole, resp. vnútorného predpisu. ODÔVODNENIE: Zníženie administratívnej záťaže - neduplikovať postupy upravené zákonom. Zníženie chybovosti pri „prepisovaní“ zákonných postupov do vnútorných predpisov aj v prípade legislatívnych zmien.	N	Potreba mať jasné zadefinovanie výkonu finančnej kontroly vyplýva z doterajšej praxe. Smernica k finančnej kontrole bola dlhodobo odporúčaná v metodických usmerneniach Ministerstva financií SR a väčšina orgánov verejnej správy ju už má v súčasnosti

				vypracovanú. Štandardizovanie postupov orgánu verejnej správy má priniesť menej pochybení pri ich každodennej činnosti a rovnako ako aj systém iných smerníc v orgáne verejnej správe, prispievajú k funkčnému systému vnútornej kontroly. Bol však predĺžený termín na jej prijatie v prechodných ustanoveniach – do 30. júna 2026. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 30.04.2025.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie	**Z**	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 59 (§ 20 ods. 7), bod 65 (§ 21 ods. 5).** Žiadame ponechať doterajší systém prerokovania zistení pred doručením návrhu čiastkovej správy a návrhu správy povinnej osoby.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky a inštitút prerokovania bude ponechaný.

Slovenskej republiky		ODÔVODNENIE: Považujeme doterajší systém za prospešný pre možnosť konštruktívne riešiť avizované nedostatky v čase, kedy je prirodzene vytvorený priestor pre odstránenie prípadných nedorozumení, odlišných interpretácií alebo na zmiernenie odlišnosti postojov oboch strán. Vychádzame z toho, že prevencia je vždy lepšia ako represia, a teda každá možnosť vyjasniť si postoje pred oficiálnym predložením zistení, hoci vo forme návrhu (čiastkovej) správy, by nemala byť vynechaná. V praxi ide často o prvú možnosť povinnej osoby oboznámiť sa s tým, ako doklady a ďalšie skutočnosti, ktoré sú auditnému orgánu predkladané, tento v skutočnosti interpretuje a čo z nich vyvodzuje. Ak sa v praxi javí tento proces ako „strata času“, ako naznačuje obsah dôvodovej správy, potom je cestou zvýšenie edukácie a podpora aktivity na strane povinných osôb, nie zrušenie inak objektívne prospešného inštitútu. Prípadným kompromisom by mohlo byť zakotvenie možnosti vzdať sa tejto možnosti povinnou osobou, resp. tento krok realizovať iba vtedy, ak to povinná osoba navrhne. Podobné úpravy existujú v procesných poriadkoch, napríklad k otázke konania pojednávania v správnom súdnictve a osvedčili sa. V tomto prípade by zavedenie takejto úpravy znamenalo, že pri aktívnych povinných osobách tieto majú nástroj na aktívne uplatnenie svojich práv a pri neaktívnych povinných osobách nepôjde o „stratu času“.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie	**Z**	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 59 (§ 20 ods. 7), bod 66 (§ 22 ods. 5).** Žiadame ponechať pôvodné ustanovenia ohľadom prerokovania zistených skutočností pred zaslaním návrhu správy z auditu/čiastkovej správy z auditu. ODÔVODNENIE: V praxi sa pri prerokovaní zistených	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky a inštitút prerokovania bude ponechaný.

Slovenskej republiky		skutočností, ktoré boli predmetom auditu, ujasnili dôvody, ktoré k záverom auditu viedli, a toto prerokovanie prinieslo prospech obom stranám. Samotné prerokovanie eliminuje nedostatky a nesprávne poňaté implementačné postupy a nastavené procesy. Takýto proces umožňuje flexibilne a rýchlo reagovať na prípadné nedorozumenia, ponúka priestor na dodatočné vysvetlenia, ako aj umožňuje OVS prijať reálne a účinné opatrenia na zabránenie zisteného nežiadúceho stavu.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 66 (§ 22 ods. 1).** Žiadame do právnej úpravy doplniť právny úkon, ktorým sa potvrdia výsledky finančnej kontroly podľa § 8, ak ňou neboli zistené nedostatky. ODÔVODNENIE: Aktuálna právna úprava s dokladom, ktorým sa potvrdí výsledok finančnej kontroly podľa § 8, ak skončila bez nedostatkov, nepočíta, a to kvôli znižovaniu administratívnej záťaže. Z tých istých dôvodov (znižovanie administratívnej záťaže zmluvných strán) sa však v právnych vzťahoch založených zmluvou o poskytnutí NFP počíta s režimom tzv. technickej zmeny (čl. 16 ods. 7 prílohy č. 1 vzoru zmluvy o poskytnutí NFP, v nadväznosti na § 22 ods. 7 prvá veta zákona č. 121/2022 Z. z.). Technická zmena zmluvy priamo nadväzuje na závery finančnej kontroly a bez ďalšieho ich preberá do zmluvného vzťahu bez nutnosti ich znova prejednávať za účelom vyhotovenia dodatku k zmluve o poskytnutí NFP. Ide teda o jednu z tzv. jednostranných zmien zmluvy zo zákona. Preto je nutné, aby existoval doklad, hoci aj oznámenie alebo podobne jednoduchý úkon, ktorým sa zachytia závery finančnej kontroly bez nedostatkov spôsobom, z ktorého bude zrejmé, čo sa vlastne finančnou kontrolou schválilo, aby tento stav mohol následne predstavovať spomínanú zmenu zmluvy o poskytnutí	A	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. § 22 ods. 1 znie nasledovne: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli

		NFP zo zákona. V aktuálnom právnom stave túto funkciu plnila správa z kontroly a na tento právny stav nadviazala aj úprava v § 22 ods. 7 prvá veta zák. č. 121/2022 Z. z. Z hľadiska právnej istoty zmluvných strán zmluvy o poskytnutí NFP, ako aj zachovania administratívnej jednoduchosti procesu (o veci sa koná iba raz, a to v procese finančnej kontroly), je nutné nájsť nejaký spôsob nahradenia správy z kontroly aj v situácii, ak je kontrola bez nedostatkov.		zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj

				požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby

				vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 27 (§ 8 ods. 1) a bod 66 (§ 22 ods. 1).** Podľa novely zákona sa už správa z kontroly, pokiaľ finančnou kontrolou sa nezistia nedostatky, nevypracováva (okrem finančnej kontroly na mieste). Jednou z požiadaviek MF SR (OA), ako aj pracovnej skupiny na úrovni EK k rizikovo orientovanému prístupu, je informovanie prijímateľa NFP o spôsobe (rozsahu) výkonu finančnej kontroly (úplná/formálna). Máme touto novelou vnímať, že už táto	A	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak

		povinnosť zaniká? Resp. akým zákonným spôsobom, ako poskytovateľ NFP máme prijímateľa informovať o spôsobe (rozsahu) výkonu finančnej kontroly? ODÔVODNENIE: Nejednoznačnosť, resp. neúplnosť pri definovaní nových zákonných pravidiel. Vznik otvorených, praktických otázok v súvislosti s navrhovanými zmenami novelou zákona.		nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. § 22 ods. 1 znie nasledovne: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej

				kontroly podľa § 8 zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nebude

				musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže

				o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa. Zároveň uvádzame, že o vykonaní finančnej kontroly (prípadne aj o schválení ŽoP) by mal byť prijímateľ informovaný prostredníctvom ITMS podľa čl. 69 nariadenia (EÚ) 2021/1060.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Dôvodová správa, B. Osobitná časť, k bodu 27 (§ 8 a 9).** Žiadame vetu: „Právnym nárokom sa myslí situácia, kedy prijímateľovi verejných financií vzniká nárok na poskytnutie verejných financií napr. na základe uzatvorenej zmluvy alebo rozhodnutia vydaného v správnom konaní.“ nahradiť vetou „V nadväznosti na teóriu práva sa právnym nárokom rozumie stav, kedy prijímateľovi verejných financií patrí subjektívne právo na ich poskytnutie a toto právo si môže, podľa obsahu právneho základu, uplatniť aj proti vôli poskytovateľa verejných financií. Najčastejšie právny nárok vzniká na právnom základe, ktorým je účinná zmluva alebo právoplatné rozhodnutie v správnom konaní, v závislosti od ustanovení konkrétneho dotknutého právneho predpisu.“ V nadväznosti na tento upravený základ by bolo vhodné primerane upraviť (skrátiť) aj zvyšok tohto odseku. ODÔVODNENIE: Právny nárok nie je situácia, ale právny stav,	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		kedy subjektívne právo prijímateľa verejných financií má určitú kvalitu, pretože je vybavené nárokom, teda je vynútiteľné aj proti vôli poskytovateľa verejných financií, napríklad žalobou na súde alebo iným spôsobom. Každý nárok sa viaže na subjektívne právo, avšak subjektívne právo môže existovať aj bez nároku, vtedy je len tzv. naturálnou obligáciou, teda nevynútiteľné. V tomto prípade je vynútiteľné, čo je potrebné v dôvodovej správne korektne reflektovať, a to nielen z dôvodu zachovania definície právneho nároku podľa teórie práva, ale najmä kvôli súladu s úpravou právneho nároku v iných právnych predpisoch, z ktorých vyplývajú právne vzťahy podliehajúce finančnej kontrole (napr. zákona č. 292/2014 Z. z., zákona č. 121/2022 Z. z.). Účelom návrhu je, aby vznikol jeden súladný celok, teda, že nebude existovať zdroj na rôznorodé interpretácie, čo znamená právny nárok na poskytnutie verejných finančných prostriedkov. V tomto smere nie je rozhodujúce, že dôvodová správa nie je záväzná.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 20 (§ 6 ods. 4).** Do úvodnej vety § 6 ods. 4 bol doplnený text, „...overuje dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti aj jej súlad s...“V tejto súvislosti odporúčame takú úpravu textu, z ktorej bude zrejmé a zohľadnené, čo gestor zákona považuje za splnenie tejto podmienky pri nerizikovej finančnej kontrole alebo pri špecifických typoch žiadostí o platbu, kde je toto overovanie, podľa nášho názoru, nie je relevantné, napr. poskytnutie zálohovej platby, zúčtovanie predfinancovania, poskytnutie tranže. Ako jedno z riešení navrhujeme napr. doplnenie do textu, na vhodné miesto, nasledovný text: „..., ak je relevantné.“ Nami navrhovaná úprava smeruje aj k zosúladeniu samotného návrhu novely s priloženou dôvodovou správou. V	A	V § 6 ods. 4 sa úvodná veta upravila nasledovne: „Orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje, v súlade s odsekom 3 a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti, jej súlad s“. V podstate ide o rovnakú textáciu ako je

		dôvodovej správe sa totiž uvádza, že uistenie o súlade finančnej operácie sa má vykonať s relevantnými skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 (str, 17 dôvodovej správy, odsek 4, druhá veta). ODÔVODNENIE: Pri poskytovaní NFP z fondov EÚ, je v tomto programovom období potrebné aplikovať rizikovo orientovaný prístup. Uvedené pojmy ako je hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť vnášajú prvok subjektivity a tým aj právnej neistoty, zároveň ich overovanie je aj časovo náročné, pričom efekt z tohto overovania nie je vždy primeraný k vynaloženému úsiliu. Nájsť kompromis medzi týmito mantinelmi nie je ľahký. Z uvedeného dôvodu žiadame o úpravu textu novely, minimálne vo forme stanovenia dodržania minima, nakoľko ako OVS máme záujem dodržať zákonné podmienky ako aj svoju činnosť vykonávať v súlade s platnými nariadeniami EP a R a nebyť OVS, ktorý pri dodržiavaní vyššie uvedeného bude brzdou vo finančných tokoch pri realizácií projektov financovaných zo zdrojov EÚ ako aj čerpaní týchto zdrojov. Overovanie hospodárnosti, efektívnosti účinnosti a účelnosti pri špecifických typoch ŽoP, kde overovanie je zamerané na iné skutočnosti, je podľa nášho názoru irelevantné. Novelou zákona sa však táto povinnosť bude vzťahovať aj na tieto prípady, čo bude viesť len k formálnosti vykonania úkonov OVS, čo zrejme nebolo zámerom gestora zákona.		v zákone č. 357/2015 Z. z. v súčasnosti len s menšou legislatívno-technickou úpravou vzhľadom na zmenu v § 6 ods. 3.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie	**Z**	**K Dôvodovej správe.** V dôvodovej správe sa uvádza: „Zároveň nepostačuje napríklad overiť len excelovské tabuľky, zápisy, sumáre a pod, z dôvodu že tieto dokumenty môžu byť rôzne upravené/prispôsobené a nemusia zodpovedať skutočnosti, t. j. nemusia byť pravdivé.“ V programovom období 2004-2006 boli, z dôvodu zefektívnenia	ČA	Zámerom predkladateľa bolo, aby sa subjekty pri výkone finančnej kontroly nespoliehali štandardne na

Slovenskej republiky		vykonávania finančnej kontroly OVS pri poskytovaní NFP z fondov EÚ pri vybraných typoch výdavkov, u ktorých vynaložená prácnosť a zistená hodnota neoprávnených výdavkov značne prevyšovali očakávaný efekt, zavedené sumarizačné hárky. V praxi sú to excelovské tabuľky, ktoré obsahujú údaje o nárokovaných výdavkoch v žiadosti o platbu a ktorých správnosť a pravdivosť sa následne, pri zachovaní efektívnosti a účelnosti pri výkone finančnej kontroly OVS, na vybranej vzorke, overujú na mieste. Samotné žiadosti o platbu obsahujú čestné vyhlásenie o pravdivosti údajov. Podľa nariadenia ER a P (č. 2021/1060), pri poskytovaní nenávratného finančného príspevku možno využívať zjednodušené vykazovanie výdavkov. Základným princípom pri uplatnení zjednodušeného vykazovania výdavkov je uplatňovanie si nenávratného finančného príspevku alebo jeho časti na základe iných dokumentov preukazujúcich vznik oprávnenosti výdavkov ako sú účtovné doklady. Za rozsah a formu predkladaných dokumentov zodpovedá riadiaci orgán. Máme text v dôvodovej správe považovať tak, že gestor zákona nebude považovať za dostatočné overenie skutočností pri finančnej kontrole na základe sumarizačných hárkov, alebo dokumentov predkladaných k žiadosti o platbu pri uplatňovaní zjednodušeného vykazovania výdavkov, ktoré sú definované vopred? Ak nie, zavádzajúci text odporúčame z dôvodovej správy vypustiť. Ak áno, odporúčame gestorovi zákona zosúladiť text v dôvodovej správe s navrhovaným textom novely zákona tak, aby bol v súlade s uvedeným platným nariadením EP a R a tiež doplniť prechodné ustanovenia ako má riadiaci orgán postupovať pri projektoch, v ktorých sa obe formy zjednodušovania uplatňujú (sumarizačné hárky, resp. zjednodušené vykazovanie výdavkov.		dokumenty, ktoré sa dajú jednoducho meniť a nepredstavujú hodnoverné doklady. Uvedenú vetu je potrebné čítať v celom kontexte, pričom zámerom nebolo nijakým spôsobom rozporovať postupy, ktoré umožňuje legislatíva EÚ. Osoby vykonávajúce finančnú kontrolu na účely uistenia sa, musia využívať hodnoverné doklady, najlepšie účtovné doklady, originály resp. overené kópie dokladov, ktoré reálne, pravdivo a nespochybniteľne preukazujú skutočnosti, ktoré zodpovedajú overovanej finančnej operácii alebo jej časti. Aj v prípade ZVV, predtým ako budú vyplatené, je určite nutné overiť na

		ODÔVODNENIE: Striktné spochybňovanie dostatočnosti preukazovania oprávnenosti výdavkov v rámci výkonu finančnej kontroly pri poskytovaní nenávratného finančného príspevku alebo jeho časti, môže spôsobiť samotné porušenie/nedodržanie pravidiel upravených v nariadení EP a R (2021/1060) zo strany riadiaceho orgánu, spomaliť finančné toky smerujúce k prijímateľom, spomaliť resp. znefunkčniť čerpanie zdrojov z fondov EÚ.		hodnovernom doklade, minimálne náležitosti, ktorými môže byť napríklad účasť pracovníkov na vzdelávaní, čo je prezenčná listina a nie excelovský/wordovský zoznam mien bez podpisu účastníkov. Neoverujú sa skutočné náklady na vzdelávanie, ale musí sa hodnoverne overiť práve ten počet účastníkov, v nadväznosti na ktorý sa vyplatí ZVV a podobne. Pokiaľ sa používajú čestné vyhlásenia, ale následne sa využíva nástroj kontroly na mieste pre získanie hodnoverných dôkazov o uskutočnení finančnej operácie, je to úplne v poriadku. V navrhovanom znení zákona sa už finančná

				kontrola, nedelí na typy kontrol, je to stále jedna finančná kontrola, ktorá je nástrojom orgánu verejnej správy, aby sa uistil o správnosti splnenia všetkých podmienok finančnej operácie. Či orgán verejnej správy na svoje preverenie využije hodnoverné doklady predložené napríklad priamo pri žiadosti o platbu alebo tie doklady pôjde skúmať na miesto, je to individuálne rozhodnutie a nastavenie podmienok realizovaných finančných operácií. Stále je v zodpovednosti orgánu verejnej správy realizovať len také finančné operácie, ktoré spĺňajú relevantné podmienky ustanovené v § 6 ods.

				4. Dôvodová správa však bola v tejto časti upravená. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 02.05.2025 a úprave dôvodovej správy odstránený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K celému materiálu.** Pôvodný zákon v jeho platnom znení riešil v ustanovení § 22 ods. 6 aj životné situácie, ktoré v praxi vznikajú a môžu vznikať. Jedná sa napr. o stiahnutie žiadosti o platbu prijímateľom, ktorú zaslal poskytovateľovi predpísaným spôsobom alebo o úmrtie povinnej osoby, ktorej bol poskytnutý nenávratný finančný príspevok. Novela zákona tieto prípady nerieši. Máme to teda považovať, že v takýchto prípadoch sa nejedná o finančnú kontrolu alebo z nej sa nebude vyhotovovať správa z kontroly ale len napr. kontrolný zoznam alebo iný dokument považujúci sa za doklad súvisiaci s finančnou operáciou? Z dôvodu vznikajúcich otvorených otázok, ktoré v praxi môžu vzniknúť, žiadame gestora zákona jednoznačne zákonným spôsobom vymedziť ako má oprávnená osoba (v našom prípade poskytovateľ) v takýchto prípadoch postupovať.	N	Pripomienka nie je zrozumiteľná. Ak predkladateľ pripomienky poukazuje na prípady, kedy sa môže finančná kontrola alebo audit zastaviť, tak uvedené nebolo zo strany predkladateľa návrhu zákona upravené a v § 22 ods. 5 sa ustanovuje nasledovné: Finančná kontrola podľa § 8, ak boli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných

		ODÔVODNENIE: Nejednoznačnosť pri definovaní nových zákonných pravidiel.		financií, finančná kontrola podľa § 9 alebo audit sú skončené dňom zaslania správy povinnej osobe. Zaslaním čiastkovej správy je skončená tá časť finančnej kontroly podľa § 8, finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, ktorej sa čiastková správa týka. Ak sú finančná kontrola podľa § 8, finančná kontrola podľa § 9 alebo audit alebo ich časť zastavené z dôvodov hodných osobitného zreteľa, finančná kontrola podľa § 8, finančná kontrola podľa § 9 alebo audit alebo ich časť sú skončené vyhotovením záznamu s uvedením dôvodov ich zastavenia. Oprávnená osoba bezodkladne zašle záznam povinnej

				osobe; to neplatí, ak povinná osoba zanikla. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na online stretnutí dňa 02.05.2025.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu a k Dôvodovej správe.** Žiadame z dôvodu zadefinovania zákonnej podmienky, a to písomného vyhotovenia analýzy rizík, o zadefinovanie toho čo sa v zmysle novely zákona považuje za písomné vyhotovenie. Odporúčame „písomné vyhotovenie“ zadefinovať na úrovni elektronického dokumentu a v prípade nefunkčnosti elektronických prostriedkov umožniť ich vyhotovenie v listinnej podobe. ODÔVODNENIE: Nejednoznačnosť pri definovaní nových zákonných pravidiel.	N	V právnom kontexte, v prípade ak sa v zákone používa slovo „písomne“, znamená to, že daný úkon/informácia musí byť zachytená v písomnej forme, a to môže zahŕňať listinnú formu (na papieri) a elektronickú formu, pokiaľ to nie je bližšie určené. To znamená, že ak zákon bližšie nešpecifikuje, že nejaký úkon má byť uskutočnený písomne listinnou formou, môže to byť aj elektronicky. Rozpor bol po vysvetlení zámeru

				predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 02.05.2025 odstránený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K celému materiálu (zrušený § 22 ods. 1).** Do návrhu novely odporúčame doplniť možnosť vykonania opätovných finančných kontrol, ako jednej zo zákonných možností OVS pre správne nastavenie procesov finančnej kontroly, a to aj v súvislosti s realizovaným rizikovo orientovaným prístupom. Možnosť vykonávania opätovných finančných kontrol boli vypustením ustanovenia § 22 ods. 1 zrušené. ODÔVODNENIE: Opätovné finančné kontroly boli do zákona zavedené na základe vznikajúcich životných situácií, keď riadiaci orgán ako OVS potreboval opätovne overiť oprávnenosť výdavkov v ŽoP u ktorých bola AFK ŽoP ukončená. Napr. na základe auditných zistení, certifikačných overovaní, overovaní PJ alebo z iných dôvodov. V programovom období 2021-2027 je tento zákonný inštitút využívaný najmä pri overovaní správnosti nastavenia modelu analýzy rizík (validácií modelu). Rizikovo orientovaný prístup je pre poskytovateľov nenávratného finančného príspevku, v zmysle nariadenia ER a P č. 2021/1060 povinný. Validovanie modelu je súčasťou rizikovo orientovaného prístupu, ktorým sa overuje, okrem iného, aj priepustnosť neoprávnených výdavkov. Bez opätovných finančných kontrol toto overenie nebude možné a následne riadiaci orgán nebude vedieť flexibilne vykonávať potrebné zmeny v modeli, čo v konečnom dôsledku bude mať dopad na nesprávne čerpanie zo zdrojov EÚ, ako aj štátneho rozpočtu SR.	N	Nie je potrebné ustanovovať, kedy začína opätovná finančná kontrola z dôvodu, že orgán verejnej správy môže vykonať finančnú kontrolu opätovne, keď to bude považovať za potrebné, zákon č. 357/2015 Z. z. ho už nelimituje nakoľko sa vypustil začiatok vykonávania finančnej kontroly z § 20 ods. 1. Opätovná administratívna finančná kontrola bola v minulosti zavedená do zákona z dôvodu, že zákon ustanovoval, že administratívna finančná kontrola začína vykonaním prvého úkonu povinnej osoby voči oprávnenej.

		Z uvedených dôvodov považujeme za nevyhnutné disponovať touto zákonnou možnosťou. V prípade neakceptovania našej pripomienky, žiadame gestora zákona o uvedenie spôsobu, ako aplikovať príslušné ustanovenia, prostredníctvom ktorých bude možné zákonným spôsobom vykonať opätovné finančné kontroly pre vyššie uvedené potreby.		Vzhľadom na odstránenie tohto pravidla, stratilo pomenovanie opätovnej finančnej kontroly v zákone svoje opodstatnenie. Dôvodová správa bola v príslušnej časti upravená a bolo doplnené, že aj napriek tomu, že zo zákona č. 357/2015 Z. z. sa vypúšťa výkon opätovnej administratívnej finančnej kontroly je možné finančnú kontrolu vykonať aj opätovne, tak ako to bolo možné pri základnej finančnej kontrole a finančnej kontrole na mieste v súčasnosti. Taktiež v metodických usmerneniach bude viac zdôraznené, že je možné finančnú kontrolu vykonať aj

				opätovne. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 02.05.2025 a úprave dôvodovej správy odstránený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	**Z**	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 49 (§ 20 ods. 1 písm. a).** Žiadame slová: „vyžadovať si prístup do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a vyhotovovať si výstupy z nich“ nahradiť slovami „vyžadovať si možnosť nahliadnutia do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a vyhotovovať si výstupy z nich“. ODÔVODNENIE: Prístupové oprávnenia do sietí a iných informačných systémov ministerstva sa riadia nielen internými smernicami ministerstva ale aj usmerneniami k jednotlivým informačným systémom (napr. ISUF), ktoré vytvárajú základný predpoklad k zníženiu rizika zneužitia prístupových práv používateľov a predídeniu potenciálnym kybernetickým bezpečnostným incidentom. Udelenie prístupov oprávnenej osobe neodporúčame z hľadiska bezpečnosti a časovej náročnosti pri udeľovaní prístupov a následnom zrušení prístupov, kde do procesu vytvorenia a zrušenia prístupu je zapojených viac subjektov.	A	Navrhovaná úprava iba precizuje už v súčasnosti existujúce oprávnenia, vyžadovať informácie, doklady alebo iné podklady. S ohľadom na postupnú elektronizáciu procesov, kedy sa jednotlivé dokumenty vyhotovujú štandardne iba elektronicky, a teda originál dokumentu je v elektronickej podobe, je nevyhnutné, aby mala oprávnená osoba oprávnenie vstupu do týchto informačných systémov.

				Prideľovanie prístupových práv pre kontrolórov alebo audítorov na čítanie, pri dodržaní všetkých bezpečnostných pravidiel, nemá žiaden vplyv na bezpečnosť IS. Prideľovanie prístupov na čítanie do IS, pokiaľ si to audítor alebo kontrolór vyžiada, je štandardizovaný postup už v súčasnosti využívaný, práve z dôvodu zníženia administratívneho zaťažovania povinnej osoby neustálym vyžadovaním a predkladaním dokladov. § 20 ods. 1 písm. a) sa upravil nasledovne: V § 20 ods. 1 písmeno a) znie: „a) vyžadovať a odoberať od povinnej osoby alebo od osoby, ktorá je vo vzťahu k

				finančnej operácii alebo jej časti dodávateľom výkonov, tovarov, prác alebo služieb, alebo akejkoľvek inej osoby, ktorá má informácie, doklady alebo iné podklady, ktoré sú potrebné na výkon finančnej kontroly alebo auditu, ak ich poskytnutiu nebránia osobitné predpisy24) (ďalej len „tretia osoba“), v určenej lehote a rozsahu originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomnosti, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupov, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s finančnou kontrolou alebo auditom, vyžadovať si písomné

				potvrdenie o ich úplnosti a pravdivosti, vyhotovovať si ich kópie a nakladať s nimi, vyžadovať si prístup alebo nahliadnutie do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a vyhotovovať si výstupy z nich ak tomu nebránia osobitné predpisy24a) ,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24a znie: „24a) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z. Zákon č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov“.

				Rozpor bol po akceptovaní pripomienky úpravou navrhovaného znenia odstránený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 47 (§ 20 ods. 1).** Odporúčame ponechať definíciu začiatku finančnej kontroly v ustanovení § 20 ods. 1. ODÔVODNENIE: Po odstránení odseku 1 z ustanovenia § 20 v zákone nie je zadefinovaný začiatok výkonu finančnej kontroly. Pre riadiaci orgán podľa Príručky k finančnému riadeniu fondov EÚ na programové obdobie 2021-2027, ktorá sa na zákon č. 357/2015 Z. z. odvoláva, plynie 90 dňová lehota na výkon kontroly zoznamu nárokovaných/deklarovaných finančných prostriedkov. Z uvedeného odporúčame jasne definovať, akým úkonom sa výkon finančnej kontroly začína, čo po odstránení predmetnej časti v navrhovanej novele zákona absentuje.	N	Nie je potrebné v zákone uvádzať začiatok finančnej kontroly z dôvodu, že orgán verejnej správy vykoná finančnú kontrolu vždy, ak budú splnené podmienky pre jej vykonanie, t. j. v súlade s § 8 vždy, ak bude po vzniku právneho nároku na poskytnutie verejných financií overovať splnenie podmienok poskytnutia verejných financií. Je na nastavení, ktoré si daný orgán verejnej správy zvolí, kedy si určí začiatok finančnej kontroly. Cieľom návrhu zákona je odbúrať administratívnu záťaž

				a týmto by práve mohla vzniknúť ďalšia administratívna záťaž na strane orgánov verejnej správy, ktoré poskytujú verejné financie inej osobe. Pre komplexnosť uvádzame, že ani v súčasnosti zákon neupravoval začiatok základnej finančnej kontroly. Je na nastavení orgánu verejnej správy, prípadne uvedené môže vyplývať aj z osobitného predpisu, kedy bude daná finančná kontrola začínať.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 4 (§ 2 písm. g).** Odporúčame použiť alternatívu namiesto kumulácie v definícii povinnej osoby. To znamená, že povinnou osobu je „orgán verejnej správy, jeho vnútorný organizačný útvar alebo osoba, ak .....“ ODÔVODNENIE: Návrh sa predkladá z dôvodu dodržania výrokovej logiky, keď využitie alternatívy (alebo) zodpovedá jednotlivým možnostiam, ako sa povinná osoba prejavuje, kým kumulácia (a) tomu nezodpovedá.	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 4 (§ 2 písm. h).** Odporúčame použiť alternatívu namiesto kumulácie v definícii prizvanej osoby. To znamená, že prizvanou osobou je „zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec alebo iná fyzická osoba, ak .....“. ODÔVODNENIE: Návrh sa predkladá z dôvodu dodržania výrokovej logiky, keď využitie alternatívy (alebo) zodpovedá jednotlivým možnostiam, kto môže predstavovať prizvanú osobu, kým kumulácia (a) znamená, že týmto subjektom musí byť cudzinec a iná fyzická osoba, čo nebolo cieľom ustanovenia.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 4 (§ 2 písm. h).** Odporúčame vypustiť slovo „fyzická“ v slovnom spojení „iná fyzická osoba“. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na úlohy, ktoré prizvaná osoba bude podľa zákona vykonávať v rámci finančnej kontroly, je z praktického hľadiska vhodné a priori nevylúčiť aj právnické osoby, napríklad znalecké ústavy, s ktorých vyjadrením k odborným otázkam, čo je presne úlohou prizvanej osoby, počítajú aj viaceré procesné poriadky.	N	Prizvanou osobou nemôže byť nikdy právnická osoba, nakoľko finančnú kontrolu vykonávajú vždy fyzické osoby, ktoré overujú súlad finančnej operácie s § 6 ods. 4. Uvedené vyplýva okrem iného aj zo skutočnosti, že ak by sa prizvala právnická osoba, všetci jej zamestnanci by disponovali oprávneniami oprávnenej osoby. K účasti na finančnej kontrole je však možné prizvať zamestnancov

				právnickej osoby napr. znaleckej organizácie t. j. konkrétneho znalca čo už je fyzická osoba. Dôvodová správa v súvislosti s prizvanou osobou a vykonávaním finančnej kontroly bola upravená nasledovne: „Prizvanou osobou sa myslí zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval na účasť na finančnej kontrole alebo audite za podmienok určených v zákone č. 357/2015 Z. z. Ak orgán verejnej správy plánuje pri výkone finančnej kontroly využívať inštitút prizvanej osoby, a teda vie o tom vopred, mal by uvedené upraviť aj vo svojej smernici k

				finančnej kontrole. Nie je potrebné, aby v danej smernici určil konkrétnu fyzickú osobu, ktorá bude vystupovať v pozícii prizvanej osoby, ale je postačujúce, aby uviedol napríklad, že finančnú kontrolu bude (je potrebné špecifikovať aj rozsah, t. j. za overenie ktorých skutočností podľa § 6 ods. 4 bude zodpovedný) vykonávať zamestnanec určitého orgánu verejnej správy, pričom ak je to možné, môže špecifikovať aj konkrétny útvar. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň táto prizvaná osoba vykonávajúca finančnú kontrolu, tak ako aj ostatné osoby

				vykonávajúce finančnú kontrolu, potvrdí na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedie povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3, t. j. okrem iného uvedie aj svoje meno a priezvisko. Zároveň je vhodné, aby bolo z daného dokladu, na ktorom sa potvrdzuje súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zrejmé, že daná osoba bola prizvanou osobou.“
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 83 (§ 30c ods. 8).** Odporúčame zaviesť univerzálnu sukcesiu Ministerstva financií Slovenskej republiky do právneho postavenia zrušovaného Úradu vládneho auditu. ODÔVODNENIE: Počas viacerých programových období Úrady vládneho auditu na seba preberali záväzky zo zmlúv o	A	§ 30c ods. 10 návrhu zákona bol upravený nasledovne: „Práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov

Slovenskej republiky		spolupráci a spoločnom postupe medzi orgánmi zastupujúcimi SR a bankami resp. leasingovými spoločnosťami. Je vhodné zabezpečiť, aby vzťahy, ktoré takto vznikli, alebo sú v procese vzniku, nepochybne prešli na MF SR ako právneho nástupcu.		a práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckéh o pomeru štátnych zamestnancov na Úrade vládneho auditu a práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov Úradu vládneho auditu prechádzajú 1. januára 2026 na ministerstvo financií. “
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Dôvodovej správe, B. Osobitná časť, k bodu 27 (§ 8 a 9).** Odporúčame vetu: „Ustanovenie § 8 sa aplikuje na situácie, kedy dochádza k poskytovaniu verejných financií, a teda vzniká vzťah medzi poskytovateľom a prijímateľom verejných financií.“ nahradiť vetou: „Ustanovenie § 8 sa aplikuje na situácie, kedy dochádza k poskytovaniu verejných financií na základe existujúceho právneho vzťahu medzi poskytovateľom a prijímateľom verejných financií, ktorý má na ich poskytnutie právny nárok.“ ODÔVODNENIE: Lepšia zrozumiteľnosť textu v rámci aplikácie právnej normy a nadviazanie na nasledujúci text k právnemu nároku.	N	Navrhované znenie lepšie vystihuje zámer predkladateľa návrhu zákona.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie	O	**K Vlastnému materiálu všeobecne** Odporúčame návrh zákona rozšíriť o zmenu a doplnenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to tak, že sa do § 2 uvedeného zákona doplní nový pojem „orgán kontroly“, ktorý v súčasnosti nie je definovaný.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zároveň uvádzame, že finančnú kontrolu vykonáva vždy orgán verejnej správy, ktorý

Slovenskej republiky		ODÔVODNENIE: Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) používa pojem „orgán kontroly“ v § 184q a nasl. v súvislosti s kontrolou pri poskytnutí príspevku z prostriedkov EÚ. Rozumieme, že podľa § 184q ods. 1 zákona o VO činnosť orgánu kontroly vykonáva ÚVO, ak ho tým poverí riadiaci orgán postupom podľa zákona č. 121/2022 Z. z. v znení neskorších predpisov, ale nastáva otázka, aký subjekt bude orgánom kontroly v prípade, ak riadiaci orgán nepoverí ÚVO vykonávaním týchto činností.		realizuje finančnú operáciu. V prípade, ak orgán verejnej správy poverí výkonom finančnej kontroly iný orgán verejnej správy, finančnú kontrolu vykoná tento iný orgán verejnej správy v rozsahu akom bol poverený. Osobitným prípadom je poverenie výkonom finančnej kontroly Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý pri výkone kontroly postupuje podľa osobitného predpisu – zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Avšak v prípade, ak orgán verejnej správy nepoverí Úrad pre verejné obstarávanie, je sám povinný vykonať finančnú

				kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z. z.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 21 (§ 6 ods. 5).** V dôvodovej správe sa uvádza: „V smernici k finančnej kontrole je potrebné uviesť upozornenie pre zamestnancov, že vyjadrením súhlasu/nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou vykonávajú finančnú kontrolu a zodpovedajú za realizáciu finančnej operácie alebo jej časti.“ Zákon, ani po jej navrhovanej úprave takúto povinnosť nedefinuje. Z uvedeného dôvodu, nakoľko okrem uvedeného zákona sa na zamestnancov pri vykonávaní pracovných činnosti vzťahujú aj iné zákony, ktoré upravujú ich zodpovednosť pri plnení si pracovných povinností, odporúčame vypustiť predmetný text z dôvodovej správy. ODÔVODNENIE: Zosúladenie dôvodovej správy a navrhovanej úpravy predmetného zákona.	N	Podľa navrhovanej úpravy v § 7 ods. 2 osoby vykonávajúce finančnú kontrolu zodpovedajú v rozsahu svojej pôsobnosti za súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4. Viď navrhovaná úprava: „(2) Finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy16) a podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti alebo prizvané osoby. Ustanovenie prvej vety neplatí, ak sa vykonáva finančná

				kontrola podľa § 9. Osoby podľa prvej vety zodpovedajú v rozsahu svojej pôsobnosti za súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4.“ Uvedeným textom máme za to, že zodpovednosť zamestnancov je zadefinovaná jednoznačne.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 21 (§ 6 ods. 5).** Novela zákona ukladá novú povinnosť OVS, a to zabezpečenie vylúčenia zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov pri výkone finančnej kontroly. Vzhľadom k tomu, že samotný pojem „ovplyvniť“ môže mať nie len negatívny, ale aj pozitívny dopad, odporúčame text upresniť/sprecizovať. ODÔVODNENIE: Nejednoznačnosť pri definovaní nových zákonných pravidiel.	N	Nejde o novú povinnosť v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich

				finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov finančnej kontroly. Je na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I (§ 2 a zrušený § 4).** Gestora zákona, v súvislosti s rušením ÚVA a zvýšením dôrazu na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri výkone finančnej kontroly si dovoľujeme informovať, že ako OVS hodláme vo výrazne vyššej miere využívať pri finančnej kontrole Cenový orgán. Z uvedeného dôvodu, odporúčame personálne ho posilniť vysoko odborne kvalifikovanými pracovnými kapacitami, ktorými dnes disponuje ÚVA. Pripomienka smeruje k dostatočnému zabezpečeniu administratívnych kapacít MF SR, ku ktorej novela zákona a neustále vznikajúce otvorené otázky ako správne aplikovať a overovať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri poskytovaní nenávratného finančného príspevku OVS donúti.	NEP	Pripomienka predkladateľa nespĺňa náležitosti pripomienky, neobsahuje konkrétny návrh a ani odôvodnenie.

MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 14 (§ 4 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme preformulovanie vety pre lepšiu čitateľnosť a pochopenie. b) "riadením rizík umožniť včas identifikovať riziká a prijať opatrenia na ich zamedzenie alebo zmiernenie. Tento proces je opakujúcou sa sériou vzájomne prepojených činností, ktoré sa zameriavajú na predchádzanie potenciálnym rizikám, ako sú podvody, korupcia a konflikty záujmov. Cieľom riadenia rizík je znížiť pravdepodobnosť ich výskytu a minimalizovať ich negatívny dopad, čím sa predchádza nepriaznivým výsledkom a problémom v činnosti orgánu verejnej správy." Toto preformulovanie rozdeľuje pôvodnú komplexnú vetu na jasnejšie časti a zjednodušuje jazyk pre lepšie porozumenie. ODÔVODNENIE: Zjednodušenie textu a uľahčenie jeho čitateľnosti.	N	Vymedzenie riadenia rizík je z pohľadu predkladateľa návrhu zákona dostatočné a zodpovedá tomu, že zákon musí byť normatívny a nie opisný. Zároveň uvádzame, že navrhované znenie predkladateľa pripomienky je v rozpore s bodom 14.1 prílohy č. 1 LPV.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 14 (§ 4 ods. 1 písm. d).** Odporúčame konkrétnejšie určenie toho, aké informácie sú považované za relevantné a spoľahlivé. ODÔVODNENIE: Detailnejšie určenie relevantných informácií podporí poskytovanie presných a jasných údajov potrebných pre finančné riadenie.	N	Uvedené je bližšie vysvetlené v dôvodovej správe k návrhu zákona, a to k § 4: Orgán verejnej správy získava, vytvára a používa relevantné a kvalitné informácie, to znamená, že najmä získava relevantné dáta zo spoľahlivých interných a externých zdrojov včas na základe identifikovaných

				požiadaviek na informácie a vyhodnocuje, či poskytnutá informácia je požadovanej kvality, konkrétne či je: vhodná, aktuálna, úplná, presná, dostupná a poskytnutá včas.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 40 (§ 15 ods. 4).** Odporúčame dôkladnejšie definovanie „dôvodov na odvolanie“, aby sa predišlo subjektivite v rozhodovaní. ODÔVODNENIE: Zadefinovanie „dôvodov na odvolanie“ vnútorných a vládnych audítorov je dôležité pre zabezpečenie spravodlivého a transparentného procesu. Tu je možné rozšírenie a konkretizovanie dôvodov, ktoré by mali zohľadniť situácie a podmienky, za ktorých môže byť audítor odvolaný: 1. Nedostatočné profesionálne výkony: Dôvody môžu zahŕňať opakované nedostatky v práci audítora, ako sú neplnenie stanovených úloh, nedostatočná kvalita auditných správ, alebo ignorovanie odborných štandardov. 2. Konflikt záujmov: Situácie, kedy audítor nemôže vykonávať svoje povinnosti nestranne, v dôsledku osobných, rodinných alebo iných vzťahov, ktoré by mohli ovplyvniť jeho objektivitu. 3. Porušenie etických noriem: Ak audítor poruší etické zásady alebo interné predpisy, môže to byť základom pre jeho odvolanie. 4. Závažné profesijné prehrešky: Závažné chyby alebo postupy, ktoré môžu poškodiť dôveru vo finančné správy alebo umožniť	ČA	Zákon v § 15 ods. 3 exaktne ustanovuje, že Ministerstvo financií SR môže navrhnúť odvolanie vnútorného audítora ministerstva financií, vnútorného audítora iného správcu kapitoly štátneho rozpočtu alebo vládneho audítora ministerstva financií, ak pri hodnotení kvality vykonávania auditu podľa § 19 ods. 4 zistí, že vnútorný audítor ministerstva financií, vnútorný audítor iného správcu kapitoly štátneho rozpočtu alebo vládny

		zneužitie prostriedkov. 5. Nedostatočné odborné vzdelanie alebo kvalifikácia: Ak audítor nepreukáže dostatočné odborné vzdelanie alebo certifikáciu potrebnú pre výkon jeho činnosti. 6. Práceneschopnosť: Dôvodom môže byť aj dlhodobá práceneschopnosť audítora, ktorá znemožňuje jeho výkon v pozícii. 7. Nesplnenie povinností vo vzťahu k predpisom: Ako napríklad ignorovanie zákonov, usmernení alebo rozhodnutí nadriadených orgánov.		audítor ministerstva financií pri vykonávaní auditu porušil všeobecne záväzné právne predpisy, právne záväzné akty Európskej únie alebo medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná. Ak ministerstvo financií navrhne odvolanie vnútorného audítora alebo vládneho audítora, zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora alebo vládneho audítora na posúdenie výboru do desiatich pracovných dní odo dňa ukončenia hodnotenia kvality vykonávania auditu podľa § 19 ods. 4. § 15 ods. 4 sa upravil nasledovne: „Ministerstvo financií zasiela návrh na odvolanie vnútorného

				audítora alebo vládneho audítora ministerstva financií s uvedením dôvodov, ktoré vedú k zmene, skončeniu alebo zániku ich štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov22) alebo iný správca kapitoly štátneho rozpočtu zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora s uvedením dôvodov, ktoré vedú k zmene, skončeniu alebo zániku ich štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov22) na posúdenie výboru pred uskutočnením zmeny, skončením alebo zánikom ich

				štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov.22)“.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 64 (§ 21 ods. 3 písm. b).** Odporúčame slová: „zabezpečiť prístup do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať z nich výstupy“ nahradiť slovami „umožniť nahliadnutie do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať z nich výstupy“. ODÔVODNENIE: Prístupové oprávnenia do sietí a iných informačných systémov ministerstva sa riadia nielen internými smernicami ministerstva ale aj usmerneniami k jednotlivým informačným systémom (napr. ISUF), ktoré vytvárajú základný predpoklad k zníženiu rizika zneužitia prístupových práv používateľov a predídeniu potenciálnym kybernetickým bezpečnostným incidentom. Udelenie prístupov oprávnenej osobe neodporúčame z hľadiska bezpečnosti a časovej náročnosti pri udeľovaní prístupov a následnom zrušení prístupov, kde do procesu vytvorenia a zrušenia prístupu je zapojených viac subjektov.	ČA	Navrhovaná úprava iba precizuje už v súčasnosti existujúce oprávnenia, vyžadovať informácie, doklady alebo iné podklady. S ohľadom na postupnú elektronizáciu procesov, kedy sa jednotlivé dokumenty vyhotovujú štandardne elektronicky, a teda originál dokumentu je v elektronickej podobe, je nevyhnutné, aby mala oprávnená osoba oprávnenie vstupu do týchto informačných systémov. Prideľovanie prístupových práv pre kontrolórov alebo

				audítorov na čítanie, pri dodržaní všetkých bezpečnostných pravidiel, nemá žiaden vplyv na bezpečnosť IS. Prideľovanie prístupov na čítanie do IS, pokiaľ si to audítor alebo kontrolór vyžiada, je štandardizovaný postup už v súčasnosti využívaný, práve z dôvodu zníženia administratívneho zaťažovania povinnej osoby neustálym vyžadovaním a predkladaním dokladov. Avšak § 21 ods. 3 písm. b) bol upravený nasledovne: „b) predložiť v lehote a rozsahu určených oprávnenou osobou alebo prizvanou osobou vyžiadané originály alebo úradne osvedčené kópie

				dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s finančnou kontrolou alebo auditom a vydať jej na vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti a pravdivosti a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať si kópie týchto podkladov, zabezpečiť prístup alebo nahliadnutie do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej

				osobe vyhotovovať z nich výstupy, ak tomu nebránia osobitné predpisy,24a)“.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Vlastnému materiálu, Čl. I, bod 83 (§ 30c), bod 24 (§ 7 ods. 2), a k prílohe k zákonu č. 357/2015 Z. z.** Navrhujeme odstrániť duplicitné slovo „orgánu“ vo vlastnom materiáli, v názve prílohy, ako aj v názvoch všetkých bodov 1 až 3. ODÔVODNENIE: Formálna pripomienka.	N	Nejde o duplicitné slovo „orgánu“ keďže sa uvádza exaktne štatutárny orgán orgánu verejnej správy“.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**Vlastný materiál, Čl. XVI, nad rámec návrhu.** V Čl. XVI odporúčame za novelizačný bod 3 vložiť nový novelizačný bod 4, ktorý znie: „4. V § 27 ods. 13 sa slová „centrálny koordinačný orgán podľa § 5 ods. 2 písm. d)“ nahrádzajú slovami „ministerstvo regionálneho rozvoja podľa § 5 ods. 1 písm. d)“.“. Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečíslujú. ODÔVODNENIE: Ide o precizovanie ustanovenia v nadväznosti na to, že Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky predmetnú úlohu viac nevykonáva z titulu jeho postavenia ako centrálneho koordinačného orgánu.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	**Z**	**Predkladacia správa – siedmy odsek a doložka vybraných vplyvov bod 3. Ciele a výsledný stav – druhý odsek** Návrhom zákona za zrušuje Úrad vládneho auditu, ktorý je rozpočtovou organizáciou Ministerstva financií SR a všetky jeho kompetencie sa presúvajú na Ministerstvo financií SR. Dôvodom je najmä potrebná úspora a konsolidácia verejných	N	Z pripomienky nie je zrejmé, čo predkladateľ požaduje. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej

		financií, ku ktorej dôjde tým, že sa môže znížiť celkový limit počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva financií SR. Nie je jasne zadefinované ako sa dosiahnu úspory, v prípade keď sa všetky kompetencie presúvajú na MF SR, t. j. aj rozhodovania v konaní o porušení finančnej disciplíny, uložení odvodu, penále a pokuty. Prvý aj druhý stupeň správneho konania bude na MF SR. Druhý stupeň bude nutné zabezpečiť aj rozkladovou komisiou, čiže vznikne potreba ďalších finančných prostriedkov na výkon týchto prenesených kompetencií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v časti: 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie „Odhad úspory osobných výdavkov“ je uvedené: „Ostatné výdavky rozpočtu organizácie ÚVA vrátane výdavkov súvisiacich s prevádzkou sa predpokladajú v plnom rozsahu alokovať v rozpočte organizácie MF SR – úrad, a to vzhľadom na skutočnosť, že zamestnanci vykonávajúci audit budú naďalej umiestnení v budovách v správe súčasnej organizácie ÚVA, t. j. prevádzka budov bude v plnom rozsahu zabezpečovaná aj v nasledujúcom období.“ Bude potrebné počet zamestnancov vykonávajúcich 1. aj 2. stupeň správneho konania na MF navýšiť, z dôvodu prenesenia všetkých kompetencií z ÚVA na MF SR.		správy sú vyčíslené pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré prevyšujú náklady, ktoré vzniknú touto navrhovanou úpravou. Čo sa týka správnych konaní, tieto budú vykonávať zamestnanci MF SR a Úradu vládneho auditu, ktorí ich vykonávali aj doteraz. Jediný rozdiel je, že všetci budú zamestnancami MF SR. Zrušenie Úradu vládneho auditu (ďalej len „ÚVA“) vyplýva z duplicitného nastavenia kompetencii MF SR a ÚVA, pričom za nosnú časť činností vykonávaných ÚVA zodpovedá MF SR. Vo svojej podstate nejde o zrušenie úradu, ale o logické a prirodzené

				zlúčenie s vecnými útvarmi MF SR, ktoré majú totožné kompetencie, a ktoré ÚVA pri výkone jeho činnosti usmerňujú a koordinujú, ale aj dohliadajú na kvalitu jeho práce. Základnou činnosťou ÚVA je výkon vládnych auditov, ktorých výkon má v rovnakom rozsahu v kompetencii aj MF SR. MF SR, ako centrálna harmonizačná jednotka pre systém verejnej vnútornej kontroly, vykonáva vládne audity vlastných zdrojov ŠR za účelom uistenia sa o správnom nastavení ako aj funkčnosti vnútorných kontrolných systémov orgánov verejnej správy. S ohľadom na veľké množstvo orgánov verejnej správy, je do týchto

				auditov zapájaný aj ÚVA. Vládny audit vlastných zdrojov vykonávajú tak zamestnanci MF SR ako aj zamestnanci ÚVA na základe Ročného plánu VLA VZ, ktorý schvaľuje minister financií. Na základe tohto plánu sa vykonávajú aj vládne audity „zmiešanými skupinami“, t. j. skupinami, v ktorých časť audítorskej skupiny tvoria zamestnanci ÚVA a časť zamestnanci MF SR. Je to však v konečnom dôsledku MF SR, ktoré je zodpovedné za vyhodnotenie funkčnosti vnútorného kontrolného systému verejnej správy, a ktoré v prípade potreby navrhuje, ako centrálna harmonizačná jednotka, zlepšenia,

				prípadne iniciuje zmeny príslušnej legislatívy. Zlúčením MF SR a ÚVA dôjde k vytvoreniu jedného spoločného tímu, ktorý obsiahne know-how tak zamestnancov ÚVA ako aj MF SR, a ktorý bude môcť adresnejšie reflektovať na potreby vnútorného kontrolného systému, s kladením väčšieho dôrazu na poskytovanie poradenských a konzultačných činností auditovaným subjektom. MF SR, ako orgán auditu, je zodpovedné za výkon vládnych auditov v oblasti medzinárodných zdrojov. Rovnako ako pri vlastných zdrojoch ŠR, aj tu využíva MF SR kapacity ÚVA. Tieto vládne audity vykonáva pre MF SR

				ako orgán auditu, ktoré je jediné zodpovedné voči Európskej komisii. Je to MF SR, ktoré sa ako orgán auditu zúčastňuje rokovaní s Európskou komisiu, ktoré je auditované Európskou komisiou ako aj Európskym dvorom audítorov, a ktoré nesie zodpovednosť za výsledky vládnych auditov, ktoré v prevažnej miere vykonali zamestnanci ÚVA. Na základe zodpovednosti, ktorú MF SR ako orgán auditu nesie voči Európskej komisii, je prirodzené, že MF SR potrebuje riadiť výkon vládnych auditov na priamo a nie prostredníctvom viacerých stupňov manažérov ÚVA. Aktuálne nastavený postup je časovo ako aj

				prakticky veľmi náročný, a to tak pre zamestnancov ÚVA ako aj zamestnancov MF SR. V súvislosti s objasnením činnosti, ktorú ÚVA pre MF SR ako orgán auditu zabezpečuje, dodávame, že z dôvodu veľkého rozsahu overovania, ktoré je MF SR ako orgán auditu povinný zabezpečiť, spolupracuje MF SR okrem ÚVA aj s inými právnickými osobami poskytujúcimi audítorské služby. Ak by MF SR ako orgán auditu nepoveril ÚVA výkonom vládnych auditov napr. z dôvodu efektívnejšieho zabezpečenia týchto činností vysúťaženou externou firmou, zamestnanci ÚVA vykonávajúci vládne audity

				medzinárodných zdrojov by stratili svoje opodstatnenie. Z uvedeného vyplýva, že činnosť ÚVA duplikuje kompetencie MF SR, pričom v nosnej časti je za činnosť a výsledky ÚVA zodpovedné MF SR a minister financií. MF SR však pri aktuálnom nastavení ÚVA, ako samostatnej právnickej osoby, nemá kompetencie na zefektívnenie činnosti vo vnútri ÚVA, a to aj napriek zodpovednosti, ktorú za činnosť a výsledky ÚVA nesie, a to najmä vo vzťahu k povinnostiam, ktoré si MF SR plní ako orgán auditu voči Európskej komisii pri implementácii fondov EU. Plánovaná zmena má priniesť odbúranie neefektívnych

				procesov a postupov a zefektívniť tok informácií ako aj schvaľovacích procesov. Vo vzťahu k nezávislosti uvádzame, že zrušením ÚVA nemôže dôjsť k narušeniu nezávislosti vládneho auditu, nakoľko samotný orgán auditu musí byť v zmysle európskej legislatívy nezávislý. Nezávislosť auditu je kľúčovou podmienkou Európskej komisie pre spoľahnutie sa na prácu orgánu auditu. Túto nezávislosť orgán auditu Európskej komisii musí aj deklarovať. Zároveň je potrebné vysvetliť, že nezávislosť a objektívnosť audítora od auditovaných skutočností je základným pilierom, na ktorom je

				vybudovaný audit v zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov, pričom tento princíp je pretavený do metodických dokumentov vydávaných MF SR, podľa ktorých sú zamestnanci ÚVA povinní pri výkone vládnych auditov postupovať. V tejto súvislosti dodávame, že MF SR ako orgán auditu už teraz schvaľuje všetky správy z vládnych auditov MZ, a zároveň aj vykonáva preverenie kvality vládnych auditov vykonaných ÚVA tak ako vyžaduje legislatíva EÚ, keď je výkon auditu delegovaný na iný subjekt. Vo vzťahu k potrebe zabezpečiť nezávislosť a

				objektívnosť auditu je nutné zdôrazniť, že tieto princípy si nemožno zamieňať zo zodpovednosťou, ktorú nesie organizácia, pre ktorú daný audítor overovanie v rámci vládneho auditu vykonáva. Podmienka nezávislosti auditu platí aj pre oblasť vlastných zdrojov ŠR, pričom samotná nezávislosť vládneho auditu vyplýva už z jeho definície „súhrn nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov so zohľadnením medzinárodne uznávaných

				audítorských štandardov“. S ohľadom na charakter vládneho auditu ako aj zodpovednosť za jeho výkon, ktorú nesie v prevažnej časti MF SR, MF SR považuje za najefektívnejšie riešenie, ak zamestnanci vykonávajúci vládny audit budú všetci rovnako zamestnancami jednej organizácie, a to MF SR, bez duplicitných stupňov riadenia vytvorených na MF SR či ÚVA. Uvedené však neznamená „centralizáciu“. Podstatnou skutočnosťou je, že miesto výkonu práce v regiónoch zostane zachované tak ako je tomu v súčasnosti, a teda zamestnanci vykonávajúci vládne

				audity a správne konania budú pokračovať vo svojej práci s tým rozdielom, že už nebudú zamestnancami ÚVA, ale zamestnancami MF SR. Aktuálne nastavenie , kde sú úlohy rozdelené medzi dve právnické osoby, výkon vládnych auditov spomaľuje, komunikácia je ťažkopádna a v prípade zásadných pochybení je ťažko vymožiteľná akákoľvek zodpovednosť voči zamestnancom vykonávajúcim vládny audit. Model, v rámci ktorého je audit riadený centrálne z úrovne MF SR, je aplikovaný aj napríklad v Českej republike, ktorý vo veľkej miere slúžil ako inšpirácia pri návrhu

				na zlúčenie MF SR a ÚVA. MF SR v tejto súvislosti neeviduje žiadne pochybnosti o tomto nastavení a o efektivite auditu, ktorá je vykonávaná pod hlavičkou MF ČR, ktorý obdobnou transformáciou prešiel niekoľko rokov dozadu. Vo vzťahu k správnemu konaniu uvádzame, že je bežnou praxou, aby bol prvostupňový a druhostupňový správny orgán na tom istom subjekte. Už v súčasnosti je MF SR napríklad správnym orgán v prvom aj v druhom stupni pri ukladaní pokút za porušenie zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň dodávame, že v tejto súvislosti nebude potrebné navyšovať počty

				zamestnancov vykonávajúcich správne konanie, nakoľko budú postačovať zamestnanci, ktorí už dnes vykonávajú správne konania na MF SR a ÚVA. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona dňa 12.05.2025 bol rozpor odstránený, MK SR ďalej netrvá na svojej zásadnej pripomienke.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bod 4 - § 2 písm. f)** Žiadame znenie písmena f) upraviť tak, aby bola v definícii oprávnenej osoby zohľadnená skutočnosť, že vnútorný audit je oprávnený vykonávať aj iný orgán verejnej správy, než správca kapitoly štátneho rozpočtu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súlad s § 16 ods. 7.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bod 49 - § 20 ods. 1** Vzhľadom na vypustenie § 20 ods. 1 žiadame v návrhu zákona určiť, kedy je vykonaný prvý úkon pri finančnej kontrole podľa § 8.	N	Nie je potrebné v zákone uvádzať začiatok finančnej kontroly z dôvodu, že orgán verejnej správy

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prvý úkon pri začatí finančnej kontroly je potrebné určiť v zákone, lebo od tohto momentu vznikajú povinnej osobe povinnosti, ktoré môžu byť spojené s lehotami a s nedodržaním lehôt aj právne následky.		vykoná finančnú kontrolu vždy, ak budú splnené podmienky pre jej vykonanie, t. j. v súlade s § 8 vždy, ak bude po vzniku právneho nároku na poskytnutie verejných financií overovať splnenie podmienok poskytnutia verejných financií. Je na nastavení, ktoré si daný orgán verejnej správy zvolí, kedy si určí začiatok finančnej kontroly. Cieľom návrhu zákona je odbúrať administratívnu záťaž a týmto by práve mohla vzniknúť ďalšia administratívna záťaž na strane orgánov verejnej správy, ktoré poskytujú verejné financie inej osobe. Pre komplexnosť uvádzame, že ani v súčasnosti zákon neupravoval začiatok

				základnej finančnej kontroly. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona dňa 12.05.2025 bol rozpor odstránený, MK SR ďalej netrvá na svojej zásadnej pripomienke.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bod 66 - § 22 ods. 3 písm. f)** Žiadame z dôvodu opisu možných rizík pri každom nedostatku t. j. aj s nízkou závažnosťou na konci doplniť slová „ak je to efektívne,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, že len pri audite sa bude uvádzať opis možných rizík. Formulácia „možných rizík“ (§ 22 ods. 3 písm. f)) poskytuje audítorovi priestor na odborné posúdenie – riziká sa uvádzajú vtedy, ak sú reálne identifikované v súvislosti s daným nedostatkom. V dôvodovej správe sa doplnilo, že cieľom úpravy je zabezpečiť, aby sa riziká popísali v prípadoch, keď sú

				identifikované, pričom ich uvedenie vychádza z odborného posúdenia audítora a nie je automatické. V prípade, že v konkrétnej situácii riziká nie sú identifikované, nie je potrebné ich formálne uvádzať. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona dňa 12.05.2025 a čiastočnom akceptovaní pripomienky úpravou textu návrhu zákona a úpravou dôvodovej správy bol rozpor odstránený.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Z dôvodu jednoznačnosti žiadame precizovať pojmy „finančná kontrola“ a používanie samostatných pojmov „finančná kontrola podľa § 8“ a „finančná kontrola podľa § 9“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Vo vzťahu k finančnej operácii alebo jej časti sa vždy vykonáva iba finančná kontrola. V prípade, ak je finančnou operáciou poskytnutie verejných financií, je potrebné uplatniť aj ustanovenia

				§ 8 a v prípade, že oprávnená osoba potrebuje vykonať overenie na mieste, postupuje podľa §9. Už v súčasnosti, podľa § 6 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č. 357/2015 Z. z., máme jednu finančnú kontrolu, ktorá sa „vykonáva ako“. Názvy ustanovení základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste nemali vytvárať dojem o rôznych kontrolách, ide len o pomenovanie výkonu jednej finančnej kontroly v rôznych situáciách. Aj z tohto dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k narúšaniu filozofie prečo sa finančná kontrola vykonáva, sa

				v návrhu zákona upúšťa od nadpisov jednotlivých paragrafov a upravujú sa len špecifiká jednej finančnej kontroly. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona dňa 12.05.2025 bol rozpor odstránený.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Predkladacej správe – štvrtý odsek** V doložke vybraných vplyvov, bod. 9 – „Vybrané vplyvy materiálu“ sa uvádza pozitívny vplyv na rozpočet (hlavne v súvislosti so zrušením Úradu vládneho auditu). Poukazujeme ale, že možnosť pre orgány verejnej správy, ktoré nie sú správcom kapitoly štátneho rozpočtu zaviesť v rámci svojho orgánu verejnej správy vnútorný audit, si bude vyžadovať ďalšie finančné prostriedky pre nových audítorov.	N	Keďže ide o možnosť zaviesť v rámci orgánu verejnej správy (iný ako správca kapitoly štátneho rozpočtu) vnútorný audit nie je ani možné vyčísliť prípadne finančné náklady. Avšak v doložke vplyvov je taktiež uvedené, že návrh zákona bude mať aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Predkladacia správa – šiesty odsek** Odporúčame doplniť, akým spôsobom sa bude realizovať „zhodnotenie vnútorného kontrolného systému správcu kapitoly štátneho rozpočtu“.	A	Uvedené bude bližšie ustanovené v novej pripravovanej vyhláške, ktorou sa ustanovuje obsah

				ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch a taktiež v metodických usmerneniach Ministerstva financií SR.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 14 - § 4 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme definíciu riadenia rizík uvádzať v § 2.	N	Definícia pojmu riadenie rizík sa vypustila z § 2 z dôvodu duplicity, keďže riadenie rizík je komplexne upravené v novom znení § 4 návrhu zákona.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I – bod 14 - § 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 prvej vete odporúčame v súlade s úvodnou vetou odseku 1, na ktorý sa odsek odvoláva, nahradiť slová „plnenie povinností“ slovami „vytvorenie vnútorného kontrolného systému“. Poukazujeme na § 5 ods. 2, podľa ktorého povinnosť štatutárneho orgánu zabezpečiť plnenie povinností podľa odseku 1 je v súlade s úvodnou vetou odseku 1.	N	Štatutárny orgán orgánu verejnej správy je povinný nielen vytvoriť vnútorný kontrolný systém, ale aj plniť ďalšie povinnosti podľa § 4 ods. 1.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 14 - § 4 ods. 5** Z ustanovenia nevyplýva, ako sa uvedené činnosti zabezpečia v praxi, alebo ktorý orgán bude zabezpečovať spoluprácu, koordináciu, akým spôsobom a v akom termíne.	N	Hlavným cieľom je využívať závery z už vykonaných kontrol a auditov, do tej miery, aby sa neduplikovala práca kontrolórov/audítorov, ak sa dá spoľahnúť na

				prácu iného subjektu. Uvedené ustanovenie návrhu zákona predstavuje tzv. zásadu jednotného auditu, ktorá pozostáva z koordinácie plánov, primeranej harmonizácii metodických postupov a zdieľania výsledkov kontrolných činností tak, aby boli vytvorené systémové predpoklady pre možnosť spoľahnúť sa na výsledky predchádzajúcich kontrol iných kontrolných orgánov a prevziať ich v rámci kontrolnej činnosti do svojich záverov. Uvedené má okrem iného zabezpečiť aj zníženie administratívnej záťaže kontrolovaných osôb, pričom v prípade, ak sa orgán

				verejnej správy rozhodne zopakovať kontrolu, ktorá už bola vykonaná iným subjektom, mal by si to vo svojej pracovnej dokumentácii odôvodniť, t. j. popísať prečo sa nevie spoľahnúť na prácu iných. Požiadavka na dodržiavanie princípu jednotného auditu je zachytená v čl. 80 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a

				akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku, z ktorého vyplýva povinnosť Európskej komisie a auditných orgánov členských štátov zohľadniť zásadu jediného auditu v záujme zamedzenia zdvojovania auditov a kontrol, minimalizácie nákladov na ich vykonávania a znižovania administratívnej záťaže príjemcov verejných prostriedkov z rozpočtu EÚ, a v čl. 128 uvedeného nariadenia, ktorý ustanovuje, že Európska komisia spolupracuje s

				auditnými orgánmi členských štátov za účelom koordinácie ich plánov a spôsobu auditu a bezodkladne si s týmito orgánmi oznamuje výsledky auditov zameraných na systémy riadenia a kontroly. Uvedená požiadavka v praxi neznamená, že orgán verejnej správy sa spoľahne automaticky na prácu iných, ale znamená, že orgán verejnej správy môže využiť závery predchádzajúcej kontroly alebo auditu, ak sa vie spoľahnúť, že táto kontrola alebo audit bola vykonaná v dostatočnom rozsahu a v požadovanej kvalite. V opačnom prípade je potrebné, aby orgán verejnej správy vykonal vlastné overenie, a to buď v celom rozsahu alebo v

				tej časti, na ktorú sa nevie spoľahnúť.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 40 - § 15** Nie je jasné, akou formou budú menovaní vnútorní audítori iného orgánu verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu (§ 16 ods. 7). Navrhujeme doplniť povinnosť zabezpečiť informovanie správcu kapitoly štátneho rozpočtu o vymenovaní vnútorného audítora v organizáciách v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti.	A	Navrhovaný § 16 ods. 7 bol upravený nasledovne: „Iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu je oprávnený vykonávať vnútorný audit, pričom na výkon vnútorného auditu sa vzťahujú § 10, § 12 až 17, § 18 ods. 1 pís. b) a c), § 20 až 28. Ak iný orgán verejnej správy vykonáva vnútorný audit podľa prvej vety tak práva a povinnosti štatutárneho orgánu správcu kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 15, § 16 a § 18 ods. 1 písm. b) sa vzťahujú na štatutárny orgán iného orgánu verejnej správy.“. V §16 ods. 3 sa za prvú vetu vložila nová druhá veta, ktorá znie:

				„Vnútorného audítora iného orgánu verejnej správy vymenúva po splnení podmienok podľa § 12 ods. 1 štatutárny orgán iného orgánu verejnej správy“. Taktiež boli upravené príslušné ustanovenia, aby bolo jednoznačné, že sa vzťahujú aj na iný orgán verejnej správy podľa § 16 ods. 7 návrhu zákona. To znamená, že sa budú na tento iný orgán verejne správy, ktorý sa rozhodne vykonávať vnútorný audit vzťahovať aj ustanovenia týkajúce sa menovania, odvolania, kvalifikačnej skúšky, odborného vzdelávania... okrem povinnosti predkladať

				plány vnútorného audity MF SR a NKÚ.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 42 - § 16** Navrhujeme zapracovať postup predkladania strednodobého, ročného plánu pri vnútornom audite v podriadenej organizácii správcu kapitoly štátneho rozpočtu, ako aj ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch alebo doplniť samostatné ustanovenie, ktoré by riešilo oprávnenie vykonávania auditu iným orgánom verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu.	A	Navrhovaný § 16 ods. 7 bol upravený nasledovne: „Iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu je oprávnený vykonávať vnútorný audit, pričom na výkon vnútorného auditu sa vzťahujú § 10, § 12 až 17, § 18 ods. 1 pís. b) a c), § 20 až 28. Ak iný orgán verejnej správy vykonáva vnútorný audit podľa prvej vety tak práva a povinnosti štatutárneho orgánu správcu kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 15, § 16 a § 18 ods. 1 písm. b) sa vzťahujú na štatutárny orgán iného orgánu verejnej správy.“. To znamená, že povinnosť predkladania plánov vnútorných auditov

				MF SR a NKÚ sa nebude na iný OVS podľa § 16 ods. 7 návrhu zákona vzťahovať.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 44 - § 18 písm. b)** Navrhujeme ustanovenie upresniť, či sa uvedené povinnosti budú vzťahovať aj na organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti správcu kapitoly štátneho rozpočtu alebo budú povinné predkladať ročnú správu správcovi kapitoly štátneho rozpočtu.	ČA	Povinnosti v § 18 ods. 1 sa vzťahujú na útvary vnútorného auditu, teda primárne na správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Ak sa iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu rozhodne vykonávať vnútorný audit, a teda zriadiť si útvar vnútorného auditu budú sa tieto povinnosti vzťahovať aj naňho okrem povinnosti predkladať plány vnútorných auditov MF SR a NKÚ. Navrhovaný § 16 ods. 7 bol upravený nasledovne: „Iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho

				rozpočtu je oprávnený vykonávať vnútorný audit, pričom na výkon vnútorného auditu sa vzťahujú § 10, § 12 až 17, § 18 ods. 1 pís. b) a c), § 20 až 28. Ak iný orgán verejnej správy vykonáva vnútorný audit podľa prvej vety tak práva a povinnosti štatutárneho orgánu správcu kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 15, § 16 a § 18 ods. 1 písm. b) sa vzťahujú na štatutárny orgán iného orgánu verejnej správy.“.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 45 - § 18 písm. d)** V prípade, ak je myslený existujúci rozpočtový informačný systém (RIS.KAA.VNA), bude nutné prispôsobenie jeho funkcionalít/obsah zákonu a metodickému usmerneniu. Zároveň uvádzame, že z ustanovenia nevyplýva, či budú povinné využívať RIS.KAA.VNA aj iné orgány verejnej správy vykonávajúce vnútorný audit ako správca kapitoly štátneho rozpočtu (§ 16 ods. 7).	N	Ak sa iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu rozhodne vykonávať vnútorný audit, a teda zriadiť si útvar vnútorného auditu bude sa naňho vzťahovať aj povinnosť podľa § 18 ods. 1 písm. d) v

				zmysle navrhovaného § 16 ods. 7.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I - § 18** Vzhľadom na navrhované znenie § 4 ods. 5 (bod 14) navrhujeme zapracovať samostatný paragraf, ktorý by upravoval predmetnú oblasť vrátane postupov.	N	Hlavným cieľom je využívať závery z už vykonaných kontrol a auditov, do tej miery aby sa neduplikovala práca kontrolórov/audítorov, ak sa dá spoľahnúť na prácu iného subjektu. Uvedené ustanovenie návrhu zákona predstavuje tzv. zásadu jednotného auditu, ktorá pozostáva z koordinácie plánov, primeranej harmonizácii metodických postupov a zdieľania výsledkov kontrolných činností tak, aby boli vytvorené systémové predpoklady pre možnosť spoľahnúť sa na výsledky predchádzajúcich kontrol iných kontrolných orgánov a

				prevziať ich v rámci kontrolnej činnosti do svojich záverov. Uvedené má okrem iného zabezpečiť aj zníženie administratívnej záťaže kontrolovaných osôb, pričom v prípade, ak sa orgán verejnej správy rozhodne zopakovať kontrolu, ktorá už bola vykonaná iným subjektom, mal by si to vo svojej pracovnej dokumentácii odôvodniť, t. j. popísať prečo sa nevie spoľahnúť na prácu iných. Požiadavka na dodržiavanie princípu jednotného auditu je zachytená v čl. 80 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o

				Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku, z ktorého vyplýva povinnosť Európskej komisie a auditných orgánov členských štátov zohľadniť zásadu jediného auditu v záujme zamedzenia zdvojovania auditov a kontrol, minimalizácie nákladov na ich vykonávania a

				znižovania administratívnej záťaže príjemcov verejných prostriedkov z rozpočtu EÚ, a v čl. 128 uvedeného nariadenia, ktorý ustanovuje, že Európska komisia spolupracuje s auditnými orgánmi členských štátov za účelom koordinácie ich plánov a spôsobu auditu a bezodkladne si s týmito orgánmi oznamuje výsledky auditov zameraných na systémy riadenia a kontroly. Uvedená požiadavka v praxi neznamená, že orgán verejnej správy sa spoľahne automaticky na prácu iných, ale znamená, že orgán verejnej správy môže využiť závery predchádzajúcej kontroly alebo auditu, ak sa vie spoľahnúť, že

				táto kontrola alebo audit bola vykonaná v dostatočnom rozsahu a v požadovanej kvalite. V opačnom prípade je potrebné, aby orgán verejnej správy vykonal vlastné overenie, a to buď v celom rozsahu alebo v tej časti, na ktorú sa nevie spoľahnúť.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 66 - § 22 ods. 5** Navrhujeme do § 22 ods. 5 doplniť ustanovenie o tom, ako sa kontrolovaný subjekt dozvie skutočnosť, že kontrola bola ukončená bez zistení, nakoľko z uvedeného ustanovenia to nie je zrejmé.	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže. S ohľadom na

				praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže poskytovateľa, ak bude vykonávať OVS finančnú kontrolu pri poskytnutí verejných financií inej osobe a nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. V takomto prípade nebude musieť OVS vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola

				bude ukončená podľa § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. XII** Označenie tohto článku je potrebné zmeniť na „Čl. XI“ pretože v návrhu zákona sú označené dva články ako „Čl. XII“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. XVIII** Upozorňujeme, že bod 1 tohto článku je obsahom bodu 2 poslaneckého návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 196/2023 Z. z. (ČPT 451), ktorý je predložený v NRSR.	A	Máme vedomosť o tomto návrhu. V prípade, ak bude návrh prijatý a § 5 ods. 5 bude upravený ako navrhujeme, tento bod bude vypustený.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**K čl. I bodu 64 (§ 21 ods. 3 písm. b))** V navrhovanom § 21 ods. 3 písm. b) žiadame za slová „finančnou kontrolou“ vložiť slová „podľa § 8, finančnou kontrolou podľa § 9“ a na konci pripojiť tieto slová: „ak osobitný predpis neustanovuje inak.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom § 21 ods. 3 písm. b) žiadame jednoznačne špecifikovať druhy kontrol tak, aby bolo zrejmé, že uvedené navrhované postupy sa využívajú pri vykonávaní finančnej kontroly podľa § 8, finančnej kontroly podľa § 9 návrhu zákona alebo auditu. Zároveň žiadame o obmedzenie prístupov do informačných systémov povinnej osoby, ak si to ich charakter vyžaduje, v súlade so zákonom č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z.	ČA	§ 20 - 27 sa vzťahuje iba na finančnú kontrolu podľa § 8, § 9 a audit, a preto nie je potrebné uvedené špecifikovať v rámci jednotlivých ustanovení. Výnimka bola doplnená do § 20 ods. 1 písm. a) a do § 21 ods. 3 písm. b) nasledovne: V § 20 ods. 1 písmeno a) znie: „a) vyžadovať a odoberať od povinnej osoby alebo od osoby, ktorá je vo vzťahu k finančnej operácii alebo jej časti dodávateľom výkonov,

				tovarov, prác alebo služieb, alebo akejkoľvek inej osoby, ktorá má informácie, doklady alebo iné podklady, ktoré sú potrebné na výkon finančnej kontroly alebo auditu, ak ich poskytnutiu nebránia osobitné predpisy24) (ďalej len „tretia osoba“), v určenej lehote a rozsahu originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomnosti, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupov, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s finančnou kontrolou alebo auditom, vyžadovať si písomné potvrdenie o ich úplnosti a pravdivosti, vyhotovovať si ich

				kópie a nakladať s nimi, vyžadovať si prístup alebo nahliadnutie do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a vyhotovovať si výstupy z nich ak tomu nebránia osobitné predpisy24a) ,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24a znie: „24a) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z. Zákon č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov“. V § 21 ods. 3 písmeno b) znie: „b) predložiť v lehote

				a rozsahu určených oprávnenou osobou alebo prizvanou osobou vyžiadané originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s finančnou kontrolou alebo auditom a vydať jej na vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti a pravdivosti a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať si kópie týchto podkladov, zabezpečiť prístup alebo nahliadnutie do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto

				informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať z nich výstupy ak tomu nebránia osobitné predpisy24a),“. MO SR s návrhom MF SR a vyhodnotením pripomienky na základe emailovej komunikácie zo dňa 11.05.2025 súhlasilo a tým je rozpor odstránený.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**K čl. I poznámkam pod čiarou 17 a 25 – nad rámec návrhu zákona** V poznámke pod čiarou k odkazu 17 navrhujeme citáciu „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“. Obdobne v poznámke pod čiarou k odkazu 25 navrhujeme citáciu „Zákon č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „Zákon č. 500/2022 Z. z. v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

		Odôvodnenie: Schválenie nového zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve účinného od 1. februára 2023.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Všeobecne k čl. I** Z dôvodu vypustenia názvov paragrafov v časti Finančná kontrola (§ 7 Základná finančná kontrola, § 8 Administratívna finančná kontrola, § 9 Finančná kontrola na mieste) odporúčame v návrhu zákona jednoznačne špecifikovať jednotlivé druhy kontrol tak, aby bolo zrejmé, že uvedené navrhované postupy sa využívajú len pri vykonávaní finančnej kontroly podľa § 8 alebo § 9 návrhu zákona (napríklad v novelizačnom bode 48., 49., 51., 52., 60., 63. a 66.). Odôvodnenie: Z dôvodu absencie názvov jednotlivých druhov kontrol nie je z navrhovanej právnej úpravy jednoznačne zrejmé, či sa pod pojmom „finančná kontrola“ rozumie aplikácia postupov všetkých druhov finančnej kontroly podľa § 7 až 9 alebo len konkrétne postupy podľa § 8 alebo § 9.	N	§ 20 - 27 sa vzťahuje iba na finančnú kontrolu podľa § 8, § 9 a audit, a preto nie je potrebné uvedené špecifikovať v rámci jednotlivých ustanovení.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 14 (§ 4 ods. 3)** V § 4 navrhujeme vypustiť odsek 3 a úpravu poznámok účtovnej závierky riešiť v súlade s § 2 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, na základe ktorého Ministerstvo financií SR opatrením ustanovuje podrobnosti o usporiadaní a označovaní položiek individuálnej účtovnej závierky pre jednotlivé skupiny účtovných jednotiek. Pre orgány verejnej správy podľa § 2 navrhovaného zákona, ktorými sú subjekty verejnej správy v ústrednej správe a v územnej samospráve je týmto opatrením Opatrenie Ministerstva financií SR z 5. decembra 2007 č. MF/25755/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovaní a obsahovom	N	Nie všetky opatrenia MF SR sa vzťahujú na všetky orgány verejnej správy, preto bolo potrebné podrobnejšie ustanoviť túto povinnosť do zákona č. 357/2015 Z. z. a do prílohy k návrhu zákona. Keďže sa povinnosť týka vnútorného

		vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky, termíny a miesto predkladania účtovnej závierky pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V § 17 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov sú definované okrem všeobecných náležitostí aj súčasti. Podrobnosti o usporiadaní a označovaní položiek individuálnej účtovnej závierky pre jednotlivé skupiny účtovných jednotiek ustanovuje Ministerstvo financií SR opatrením. Pre orgány verejnej správy podľa § 2 navrhovaného zákona, ktorými sú subjekty verejnej správy v ústrednej správe a v územnej samospráve je týmto opatrením Opatrenie Ministerstva financií SR z 5. decembra 2007 č. MF/25755/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovaní a obsahovom vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky, termíny a miesto predkladania účtovnej závierky pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov. Pre orgány verejnej správy podľa § 2 navrhovaného zákona, ktorými sú subjekty vo fondoch sociálneho poistenia a fondoch zdravotného poistenia týmto opatrením sú: Opatrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky z 14. decembra 2005 č. MF/22933/2005-74, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní a označovaní položiek individuálnej účtovnej závierky, obsahovom vymedzení týchto položiek a rozsahu údajov určených z účtovnej závierky na zverejnenie pre zdravotné poisťovne v znení neskorších predpisov. Opatrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky z 30. novembra 2005 č. MF/24035/2005-74, ktorým sa		kontrolného systému, ktorý upravuje návrh zákona, je aj logické, aby bolo táto úprava v zákone č. 357/2015 Z. z.

		ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a účtovej osnove pre Sociálnu poisťovňu v znení opatrenia zo 14. novembra 2007 č. MF/24641/2007-74 a opatrenia z 27. novembra 2008 č. MF/24483/2008-74. Ak má byť vyhlásenie štatutárneho orgánu verejnej správy povinnou súčasťou poznámok účtovnej závierky, navrhujeme to vecne upraviť v uvedených predpisoch, nie v zákone č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v znení neskorších predpisov do ktorého pôsobnosti problematika účtovnej závierky nepatrí.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 14 (§ 4 ods. 5)** V § 4 navrhujeme primerane upraviť odsek 5, a to z dôvodu nesúladu s § 27 platného znenia zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje povinnosť mlčanlivosti zamestnancov vykonávajúcich kontrolu, napr. upraviť výnimku zo zákazu mlčanlivosti. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 4 ods. 5 ustanovuje orgánom verejnej správy povinnosť zdieľať výsledky svojej činnosti, čo je v rozpore s povinnosťou zamestnancov oprávnenej osoby zachovať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone finančnej kontroly a auditu upravenou v § 27 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v znení neskorších predpisov.	N	Návrh § 4 ods. 5 je v súlade s § 27 zákona č. 357/2015 Z. z. Je potrebné zachovávať mlčanlivosť o tom, o čom sa osoby vykonávajúce kontrolu alebo audit dozvedeli, napr. o možných trestných činoch, priestupkoch atď. aby nezmarili príslušné konanie. Týmto však nie je dotknuté, že výsledky z finančnej kontroly a auditu sú dostupné aj podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov

				(zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**K čl. I (§ 30c ods. 3)** Navrhujeme primerane upraviť alebo vypustiť prechodné ustanovenie § 30c ods. 3 z dôvodu nezrozumiteľného výkladu. Odôvodnenie: Prechodné ustanovenia § 30c ods. 3 ustanovuje, že orgány verejnej správy, ak sa rozhodnú vykonávať vnútorný audit, sú povinné zabezpečiť splnenie podmienok na výkon vnútorného auditu podľa tohto zákona do 31. decembra 2027. Zo súčasného znenia vyplýva, že po tomto dátume už nebude možné zaviesť funkciu vnútorného auditu na ďalších orgánoch verejnej správy, čo by zrejme nemalo byť účelom navrhovaného prechodného ustanovenia.	A	§ 30c ods. 3 sa upravil nasledovne: „(3) Iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 16 ods. 7, ktorý sa rozhodne vykonávať vnútorný audit podľa tohto zákona, musí zabezpečiť splnenie podmienok na výkon vnútorného auditu podľa tohto zákona do jedného roka od zriadenia útvaru vnútorného auditu.“
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu** Znenie odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, napr. v čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 20a) odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ z dôvodu, že citované ustanovenie ešte nebolo novelizované (obdobne odporúčame upraviť aj v čl. XII poznámky pod čiarou k odkazom 115a, 115aaa a 115b, v čl. XVI poznámky pod čiarou k odkazom 143, 146a a v čl. XVII poznámku pod čiarou k odkazu 27a); odporúčame upraviť číslovanie jednotlivých novelizačných článkov z dôvodu, že 2 články majú číslo XII.	ČA	Znenie poznámok bolo upravené v súlade s legislatívnymi pravidlami.

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 72** Odporúčame slová „oznámil pochybnosti o predpojatosti“ nahradiť slovami „oznámil pochybnosti o nepredpojatosti“ alebo slovami „oznámil možnú predpojatosť“.	N	Predkladateľ pripomienky neuviedol z akého dôvodu odporúča predmetnú úpravu. Je vecne správne používať slovné spojenie oznámil pochybnosti o predpojatosti.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 75 (navrhované znenie § 28 ods. 4)** Odporúčame ponechať pokutu maximálne 100 000 eur z dôvodu, že ide o pokutu pre orgán verejnej správy; nie je účelné zvyšovať hornú hranicu pokuty pre štátnu organizáciu tak, aby bola likvidačná.	N	Cieľom predkladateľa návrhu zákona bolo vyzdvihnúť dôležitosť plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona týkajúcich sa vnútorného kontrolného systému, finančného riadenia a finančných kontrol. Zároveň bolo zámerom predkladateľa zosúladiť výšku pokuty so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde je v § 32 ustanovené oprávnenie MF SR uložiť pokutu až do výšky 500 000 eur subjektu, ktorému

				vyplývajú povinnosti z tohto zákona za ich nesplnenie. Zároveň dodávame, že ide o hornú hranicu pokuty, pričom správny orgán, ktorý ukladá predmetné pokuty musí prihliadať na dĺžku trvania, závažnosť ako ja následky porušení, a teda je na jeho rozhodnutí v akej výške bude pokuta uložená.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 11** V súvislosti s novelizáciou § 3 písm. l) odporúčame aktualizovať znenie poznámky pod čiarou k odkazu 8a z nariadenia (EÚ) 1306/2013 v platnom znení na nariadenie (EÚ) 2021/2116 v platnom znení.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I** Odporúčame prehodnotiť zavedenie jednotného názvu „finančná kontrola“, nakoľko môže pôsobiť neprehľadne a mätúco, a v prípade neuvedenia príslušného paragrafu v spojení s pojmom finančná kontrola sa bude ťažko rozlišovať, aká finančná kontrola bola, resp. má byť vykonaná.	N	Cieľom návrhu zákona je zmeniť súčasný model finančnej kontroly, ktorá sa vykonáva ako základná finančná kontrola, administratívna

				finančná kontrola a finančná kontrola na mieste a zjednodušiť ho, pričom orgány verejnej správy budú vo vzťahu k finančným operáciám alebo ich častiam vykonávať už len finančnú kontrolu. Pričom jej špecifiká sú upravené v § 8 v prípade ak sa poskytujú verejné financie a v § 9 ak sa vykonáva finančná kontrola priamo na mieste, pričom tam kde je to relevantné sa odkazy uvádzajú.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 27 (navrhované znenie § 9 ods. 2)** Z formulácie navrhovaného znenia § 9 ods. 2 vyplýva, že zamestnanci, ktorí vykonávajú finančnú kontrolu podľa § 9 (FKnM) vykonávajú aj finančnú kontrolu podľa § 7 ods. 3 (ZFK). Toto sa javí byť nesprávne, nakoľko pri FKnM sa môže overiť, či povinná osoba správne vykonala ZFK, ale zamestnanci, ktorí vykonávajú FKnM, samotnú ZFK nevykonávajú.	N	Ani v súčasnosti vykonaním finančnej kontroly na mieste nezanikala povinnosť vykonať aj základnú finančnú kontrolu, nakoľko vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti je potrebné vykonať základnú finančnú kontrolu. V prípade, že

				sa finančná kontrola na mieste vykonáva „následne“ rovnako je potrebné vyjadriť súhlas alebo nesúhlas, nakoľko v prípade, ak dôjde napríklad pri overovaní projektu v období udržateľnosti k identifikovaniu nedostatkov, je potrebné vyvodiť potrebné kroky, napríklad žiadať vrátanie poskytnutých verejných financií, prípadne časti poskytnutých verejných financií. V súčasnosti sa používal výrok „je potrebné vymáhať poskytnuté plnenie“.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 66** Navrhované znenie § 22 ods. 1 uvádza, že ak pri finančnej kontrole podľa § 8 (AFK) neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nevypracuje sa návrh čiastkovej správy/správy ani čiastková správa/správa. Otázne je, akým spôsobom potom bude AFK ukončená, keďže stále platí, že finančná kontrola podľa § 8 a 9 (AFK aj FKnM) sú ukončené zaslaním správy podľa § 22 ods. 5. Rovnako otázne je, ako bude	ČA	Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj

		vedieť povinná osoba, že AFK bola skončená. Finančná kontrola podľa § 8 (AFK) musí byť ukončená oficiálnym spôsobom. Ďalší problém sa javí s prijatím opatrení. Pokiaľ pri finančnej kontrole podľa § 8 (AFK) boli zistené nedostatky, ale také, ktoré nemajú vplyv na poskytnutie verejných financií, a teda sa nevypracuje návrh čiastkovej správy/správy a následne čiastková správa/správa, a tým pádom sa ani nezašle povinnej osobe, znamená to, že povinná osoba sa ani nedozvie aké „ostatné“ nedostatky boli zistené, a tým pádom ani nemusí prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov podľa § 21 ods. 3 písm. d), e), f) a g). Je nutné podotknúť, že nedostatok, ktorý nemá vplyv na poskytnutie verejných financií, a teda ho nebude kontrolný orgán riešiť (nevypracuje návrh čiastkovej správy/správy) a povinná osoba sa o ňom ani nedozvie (nezašle sa návrh čiastkovej správy/správy) môže mať v budúcom období vplyv na poskytnutie alebo použitie verejných financií, a preto nepovažujeme za správne, aby sa pri finančnej kontrole podľa § 8 (AFK) vypracovával návrh čiastkovej správy/správy a následne čiastková správa/správa, len keď sú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Ak takéto „ostatné“ nedostatky nebudú odstránené, môžu sa z nich časom stať závažné nedostatky a následne pri finančnej kontrole podľa § 9 (čiže FKnM) môžu byť klasifikované ako porušenie finančnej disciplíny alebo iné závažné nedostatky.		požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe a nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú

				kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa. Návrh zákona bol však upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly z finančnej kontroly, ak nebudú

				zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. § 22 ods. 1 bol upravený nasledovne: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej

				kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I bod 67** Vloženie nového § 22a nepovažujeme za opodstatnené. Z § 22a vyplýva, že oprávnená osoba pred vykonaním finančnej kontroly podľa § 9 (FKnM) a pred tým, ako bude mať poverenie na vykonanie kontroly, môže vstupovať do sídla povinnej osoby, odoberať doklady, vyžadovať súčinnosť atď. (oprávnenia podľa § 20 ods. 1 písm. a), b), ods. 2, § 21 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) až c) a ods. 4). Otázne je, kde bude hranica, aké osoby môžu tieto úkony vykonávať a ako bude povinná osoba vedieť, či naozaj osoby, ktoré prišli a vyžadujú doklady sú, resp. budú osoby, ktoré následne možno aj vykonajú finančnú kontrolu podľa § 9 (FKnM) na základe poverenia. Tu dochádza k veľkému riziku zneužitia § 22a, keď nepovolané osoby budú môcť vstupovať do objektov a vyžadovať doklady za účelom získania citlivých informácií, pričom povinná osoba nebude mať možnosť brániť sa voči takémuto postupu, keďže aj osoby bez poverenia ako aj osoby s poverením budú mať oprávnenia podľa § 20 až 21. Pokiaľ je cieľom § 22a, aby sa zbytočne nezačala finančná kontrola alebo audit, tak je nutné podotknúť, že stále platí možnosť podľa § 22 ods. 5 zastaviť finančnú kontrolu alebo audit z dôvodov hodných osobitného zreteľa a vyhotoviť záznam, v ktorom budú uvedené dôvody (napr. finančné prostriedky neboli poskytnuté alebo iný orgán, ktorým môže byť NKÚ alebo vládny audit MF SR začali kontrolu/audit, pričom kontrolované obdobie a cieľ kontroly/auditu sa prelína s	N	Zámerom predkladateľa návrhu zákona je využiť postup podľa § 22a len na overenie „od stola“ a teda nepôjde sa na daný subjekt na miesto. Pôjde len o získavanie informácií za účelom rozhodnutia sa či dôjde alebo nedôjde k vykonaniu finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, v tejto súvislosti bol upravený aj § 22a ods. 3. Navrhované ustanovenie vychádza z aplikačnej praxe a má eliminovať nadbytočnú záťaž povinných osôb v prípadoch, kedy sa v rámci úkonov predchádzajúcich

		obdobím a cieľom začatej finančnej kontroly, atď.). Navrhovaný § 22a z uvedených dôvodov nemá žiaden prínos pre odľahčenie procesu finančnej kontroly alebo auditu; naopak prináša nové problémy a možnosť zneužitia inštitútu finančnej kontroly alebo auditu.		výkonu finančnej kontroly alebo auditu nepreukáže potreba ich vykonania. Takýto inštitút je zavedený napr. aj v Českej republike. Inštitút zastavenia finančnej kontroly alebo auditu záznamov je možné využiť iba ak vzniknú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré treba posudzovať individuálne, je to napr. v prípade ak zanikne povinná osoba.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I body 4, 14 a 42** V čl. I. bode 4 odporúčame pri legislatívnej skratke „ministerstvo financií“ opraviť úvodzovky. V čl. I. bode 14 v navrhovanom znení § 4 ods. 1 písm. b) odporúčame pred slovami „vrátane rizika podvodu“ vypustiť čiarku. V čl. I. bode 14 v navrhovanom znení § 4 ods. 1 písm. e) odporúčame pred slovami „vrátane identifikácie zmien“ vypustiť čiarku. V čl. I. bode 42 odporúčame vypustiť čiarku pred slovom „vrátane“.	A	Zapracované v zmysle pripomienky.
MPRVSR Ministerstvo	O	**Dôvodová správa** V dôvodovej správe odporúčame na prvej strane v treťom	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		odseku tretej vete nahradiť slovo „správe“ slovom „správne“, na prvej strane v druhom odseku štvrtej vete pred slovom „aké“ doplniť čiarku a slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“, a na prvej strane v druhom odseku deviatej vete nahradiť slovo „predstavuje“ slovom „predstavujú“.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I** Navrhujeme vloženie novelizačného bodu s týmto znením: V § 6 ods. 3 písm. a) sa na konci pripája bodkočiarka a tieto slová : „ak ide o finančnú kontrolu použitia dotácie príjemcom dotácie, ktorý nie je verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa osobitného predpisu13a) preukázanie dodržovania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti sa nevyžaduje“ . Poznámka pod čiarou k odkazu 13a znie: „13a) § 8 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť, že preukázanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti sa nevyžaduje v prípade použitia dotácie subjektom, ktorý nie je povinný postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené navrhujeme ustanoviť z hľadiska právnej istoty, nakoľko postupy spojené s verejným obstarávaním sú v podstate jediným možným dôkazom preukázania dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti. Subjekt, ktorý nie je povinný postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní je nútený do nadmernej administratívnej záťaže.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Avšak § 6 ods. 4 úvodná veta bol upravený nasledovne: „Orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje v súlade s odsekom 3 a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti, jej súlad s“
MPRVSR Ministerstvo	O	**Čl. I bod 66** Navrhované znenie § 22 ods. 1 je: „(1) O zistených nedostatkoch	ČA	V návrhu zákona je jasne ustanovené, že v

pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ustanovenie prvej vety a druhej vety neplatí, ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií.“ Avšak v dôvodovej správe na str. 2 je uvedené: „...V prípade administratívnej finančnej kontroly sa povinnej osobe vždy zasiela správa bez ohľadu na to, či orgán verejnej správy zistil nedostatky alebo nie. Uvedená administratívna záťaž sa navrhuje znížiť tak, že ak sa bude vykonávať finančná kontrola pri poskytnutí verejných financií a nezistia sa nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, t. j. nedôjde k neposkytnutiu verejných financií alebo k ich poskytnutiu v zníženej výške alebo nebude potrebné poskytnuté plnenie vymáhať, ak už boli verejné financie poskytnuté, orgán verejnej správy nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly. ...“ Odporúčame jednoznačne v návrhu zákona zadefinovať, či je oprávnená osoba pri výkone finančnej kontroly povinná v prípade, že nedošlo k zisteniu nedostatkov, vypracovať čiastkovú správu, resp. správu.		prípade finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nemusí sa vypracovať návrh správy ani správa z finančnej kontroly. Uvedené je ustanovené v § 22 ods. 1 a v § 22 ods. 5 je zadefinované, že finančná kontrola podľa § 8, ak boli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií je skončená dňom zaslania správy povinnej osobe. Taktiež v § 8 ods. 1 je ustanovené, že ak osoby vykonávajúce finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií zistia nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, okrem potvrdenia

				súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 postupom podľa § 7 ods. 3 vypracovávajú aj návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu podľa § 22. V dôvodovej správe je tiež uvedené, kedy ide nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Návrh zákona (§ 22 ods. 1) bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly z finančnej kontroly, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných

				financií: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“

				Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe a nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej

				kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa.

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**Čl. I** Z dôvodu zrozumiteľnosti povinností pri vykonávaní finančnej kontroly oprávnenej osoby voči povinnej osobe odporúčame v návrhu zákona jednoznačne vymedziť pojmy „nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií“ a „nedostatky, ktoré nemajú vplyv na poskytnutie verejných financií“.	N	Uvedené je vysvetlené v dôvodovej správe k návrhu zákona.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	**Z**	**K čl. IV** Zásadne žiadam z predkladaného návrhu zákona vypustiť čl. IV, ktorým sa novelizuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 10/1996 Z. z.“). Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“) ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na kontrolu a audit vykonávané podľa osobitných predpisov, kam (v zmysle poznámky pod čiarou k odkazu 1) spadá aj zákon č. 10/1996 Z. z. Dôvodová správa, napriek cieľu zefektívnenia výkonu štátnej správy v oblasti vnútornej kontroly v štáte a eliminovania duplicít vykonávaných úloh a činností, okrem iného uvádza, že „funkcia vnútorného auditu je obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z.“. S uvedeným nie je možné súhlasiť nakoľko porovnateľný neznamená identický alebo rovnocenný. Návrh komplexne nedefinuje celý rozsah kompetencií a činností vnútornej kontroly. Vnútorný audit nie je sýtený napríklad kompetenciou prešetrovania sťažností ako jednej z foriem kontrolnej činnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, resp. tej oblasti ktorá nie je finančnou	N	Legislatívna úprava dáva možnosť, nie povinnosť orgánom kontroly využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov zriadené útvary vnútorného auditu, ak to budú považovať za lepšie a hospodárnejšie usporiadanie systému vlastnej vnútornej kontroly v rámci ich organizácie. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. je možné overiť širokú škálu procesov a činností v rámci

		operáciou a zároveň nie je upravená ani oblasť vonkajšej kontroly. V podmienkach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVR SR“) odbor kontroly okrem iného vykonáva finančnú kontrolu na mieste podľa zákona č. 357/2015 Z. z. so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami, vykonáva štátny dozor nad vykonávaním sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom zákonom č. 461/2003 Z. z. sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, prešetruje a vybavuje sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, prešetruje a vybavuje petície podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, vykonáva vnútornú kontrolu plnenia úloh štátnej správy, úloh súvisiacich s výkonom štátnej správy dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov, kontrolu vybavovania sťažností a petícií na základe zákona č. 10/1996 Z. z., vybavuje podania fyzických osôb a právnických osôb v súlade s ustanoveniami tohto zákona, zabezpečuje systém vnútornej kontroly ministerstva, plní funkciu zodpovednej osoby v zmysle zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj protikorupčnej politiky Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené a s poukazom na § 16 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z., podľa ktorého útvar vnútorného auditu je funkčne a organizačne oddelený a nezávislý od iných organizačných útvarov správcu kapitoly štátneho rozpočtu a od výkonu finančnej kontroly, mám za to, že útvar vnútorného auditu nie schopný v rámci funkcie vnútorného auditu obsahovo,		orgánu verejnej správy ako aj vo všetkých organizáciách kde má správca kapitoly štátneho rozpočtu kompetencie vykonávať vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Tieto ciele zahŕňajú napríklad aj overovanie a hodnotenie dodržiavania osobitných predpisov, napomáhanie plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy, overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným vnútorným auditom a pod. Na základe toho je funkcia vnútorného auditu obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Návrhom zákona sa

		procesne a kvalitatívne pokryť všetky činnosti útvaru kontroly. Návrh navyše komplexne nedefinuje celý rozsah kompetencií a činností vnútornej kontroly. Z predkladaného návrhu nie je tiež zrejmé, že navrhovanou úpravou sa zabezpečí šetrenie a konsolidácia verejných financií. Tak, ako je v súčasnosti a dlhodobo nastavený systém v praxi, má svoje opodstatnenie, pričom každá kontrola aj audit majú relevantný význam. Legislatívna úprava síce dáva možnosť, nie povinnosť, orgánom kontroly využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. zriadené útvary vnútorného auditu, ak to budú považovať za lepšie a hospodárnejšie usporiadanie systému vlastnej vnútornej kontroly v rámci organizácie, avšak takáto možnosť môže v praxi v rámci organizácií vytvoriť neprehľadnosť a rozdrobenosť systému kontroly a auditu. Rovnako dávam do pozornosti, že v čl. IV navrhované znenie § 7 ods. 1 druhej vety zákona č. 10/1996 Z. z.: „Vykonávanie vnútornej kontroly podľa prvej vety môže orgán kontroly zabezpečovať prostredníctvom vykonávania vnútorného auditu podľa osobitného predpisu.“ je v rozpore so znením § 7 ods. 1 štvrtej vety zákona č. 10/1996 Z. z. „Pri vykonávaní vnútornej kontroly sa postupuje primerane podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti.“ (§ 8 až 13 zákona č. 10/1996 Z. z.). Na podporu uvedeného opätovne uvádzam, že výkon vnútorného auditu nie je porovnateľný s výkonom vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Napríklad pri výkone kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. sa používa iný procesný postup, kontrolou sa okrem iného neoveruje a nehodnotí, ale zisťuje stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi		stanovuje aj povinnosť orgánu verejnej správy vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, ktorého náležitosti sú upravené v návrhu zákona, avšak uvedená povinnosť týkajúca sa vnútorného kontrolného systému v OVS nie je totožná s povinnosťou mať zriadené útvary vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Preto sa vnútorným auditom môže okrem iného overovať nastavenie a funkčnosť vnútorného kontrolného systému a nezasahuje to do jeho nezávislého postavenia. Dôvodová správa sa doplnila a viac sa zdôraznilo, že ide o možnosť pre orgány

		predpismi, internými predpismi a uzneseniami vlády Slovenskej republiky, kontrola nedisponuje kompetenciou vypracovávať a navrhovať odporúčania, výsledkom kontroly sú iné výsledné materiály, ich štruktúra a obsah. Zároveň považujem za vhodné, aby na dosiahnutie uceleného systému kontroly v Slovenskej republike, boli zapojené ďalšie relevantné štátne orgány, na ktoré by sa mali tiež vzťahovať základné pravidlá finančnej kontroly a auditu v zmysle novely zákona č. 357/2015 Z. z. napr. Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky alebo Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý ako štátny orgán vykonáva dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v zdravotných poisťovniach, ktoré obhospodarujú verejné finančné prostriedky (fondy zdravotného poistenia).		verejnej správy nemať zriadený útvar vnútornej kontroly, ak majú zriadený útvar vnútorného auditu. To znamená, že je na rozhodnutí daného orgánu verejnej správy, či si ponechá obidva útvary, pričom útvar vnútornej kontroly bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a útvar vnútorného auditu bude postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. V prípade, ak sa príslušný orgán verejnej správy rozhodne nemať zriadený útvar vnútornej kontroly a využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. zriadený útvar vnútorného auditu, nie je tým narušená nezávislosť

				vnútorného auditu, keďže tento bude stále postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. MPSVR SR od zásadnej pripomienky ustúpilo, rozpor možno považovať za odstránený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 20** Odporúčam v čl. I bode 20 navrhovanej úvodnej vete § 6 ods. 4 zvážiť ponechanie vnútorného odkazu na odsek 3. Odôvodnenie: Vypustením tohto odkazu môže nastať prípad, že v rámci finančnej kontroly nebudú predmetom kontroly dôležité náležitosti, ktoré môžu mať vplyv na konečný výsledok kontroly.	A	V § 6 ods. 4 úvodná veta sa upravila nasledovne: „Orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje, v súlade s odsekom 3 a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti, jej súlad s“. V podstate ide o rovnakú textáciu ako je v zákone č. 357/2015 Z. z. v súčasnosti len s menšou legislatívno-technickou úpravou vzhľadom na zmenu v § 6 ods. 3.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 66** Odporúčam zvážiť v čl. I bode 66 navrhovanom § 22 ods. 3 písm. i) viazanie podania námietok len na dodržiavanie pravdivosti, úplnosti a preukázateľnosti nedostatkov. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, aký postoj zaujať k nedostatkom, ktoré do týchto kategórií nespadajú, resp. aký postoj zaujať k námietkam k nim predloženým. Nie je zrejmé, či sa tieto v návrhu správy uvádzajú alebo neuvádzajú, resp. ako postupovať v prípade, ak práve tento nedostatok zakladá právo na odstúpenie od zmluvy.	N	Zámerom predkladateľa je odstrániť nadbytočné procesy, nakoľko subjekty veľakrát námietkujú práve doplnkové informácie a nie podstatu samotných nedostatkov. V tejto súvislosti dodávame, že nie je povinnosťou oprávnenej osoby predmetné informácie v správach z finančnej kontroly a auditu uvádzať, a preto nepovažujeme za potrebné, aby ich povinná osoba mohla námietkovať. Zároveň uvádzame, že takto exaktne stanové predkladanie nedostatkov je uvedené aj v zákone č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade SR.
MPSVRSR Ministerstvo	O	**K čl. I bodu 66** Odporúčam ponechať postup pri výkone finančnej kontroly	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		podľa § 20 až 27 bez výnimky. Z návrhu nie je zrejmé, na základe čoho bude samotná finančná kontrola, pri ktorej neboli zistené nedostatky, považovaná za ukončenú a akým spôsobom a v akej forme bude zaznamenávaný priebeh a výsledok vykonanej finančnej kontroly. Odôvodnenie: V zmysle v čl. I bode 66 navrhovaného § 22 ods. 1 v prípade, ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, oprávnená osoba nevypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Z návrhu nie je zrejmé, akým momentom bude finančná kontrola, pri ktorej neboli zistené nedostatky, považovaná za ukončenú. O priebehu finančnej kontroly nebude dostupná žiadna informácia ani výstup t. j. nebude preukázané vykonanie tejto finančnej kontroly a ani jej skončenie.		o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri

				poskytnutí verejných financií inej osobe a nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania

				finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 67** Odporúčam v čl. I bode 67 navrhovanom § 22a upraviť na základe akého oprávnenia si bude môcť oprávnená osoba vyžiadať potrebnú dokumentáciu, podklady, atď. od povinnej osoby. Odôvodnenie: V zmysle v čl. I bode 67 navrhovaného ustanovenia § 22a oprávnená osoba je oprávnená zaobstarať si dokumentáciu, informácie a iné podklady od povinnej osoby, aby mohla posúdiť či je potrebné vykonať finančnú kontrolu podľa § 9, pričom o vykonaných úkonoch sa má urobiť záznam. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé na základe akého oprávnenia bude môcť oprávnená osoba vyžiadať dokumentáciu od povinných osôb. Na úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu, ktoré sú pomenované v dôvodovej správe, sa vzťahujú oprávnenia, ktoré je možné realizovať na základe písomného poverenia vystaveného štatutárnym orgánom orgánu verejnej správy. Zároveň zastávam názor, že medzistupeň - vypracovať len záznam, nemožno považovať za zefektívnenie finančnej kontroly.	N	Zámerom predkladateľa návrhu zákona je využiť postup podľa § 22a len na overenie „od stola“, a teda nepôjde sa na daný subjekt na miesto. Pôjde len o získavanie informácií za účelom rozhodnutia sa či dôjde alebo nedôjde k vykonaniu finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, v tejto súvislosti bol upravený aj § 22a ods. 3.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 83** Odporúčam v čl. I bode 83 navrhovanom § 30c ods. 8, 10 a 11 slová „1. januára 2026“ nahradiť slovami „od 1. januára 2026“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Úprava v navrhovanom § 30c ods. 8, 10 a 11 je legislatívne správna.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 83** Odporúčam v čl. I bode 83 navrhovanom § 30c ods. 10 vypustiť slová „vykonávajúcich štátnu službu a práce vo verejnom záujme“. Odôvodnenie: Zamestnanec v pracovnoprávnom vzťahu je podľa Zákonníka práce zamestnanec vykonávajúci prácu v pracovnom pomere alebo na základe niektorej z dohôd o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru (§ 11 Zákonníka práce), ako aj zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme (§ 3 ods. 1 Zákonníka práce).	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. VIII bodu 1** Odporúčam v Čl. VIII bode 1 navrhované znenie § 246 ods. 1 novej druhej vety nahradiť týmto znením: „Orgány dozoru štátu postupujú pri výkone dozoru štátu primerane podľa osobitného predpisu.107)“. Odôvodnenie: Ide o obdobnú úpravu ako v čl. III bode 1, čl. VI bode 1 a čl. VII bode 2. Doplnenie slova „primerane“ je potrebné vzhľadom na charakter a predmet dozoru štátu v Sociálnej poisťovni ako verejnoprávnej inštitúcii, keďže nie všetky ustanovenia § 20 až 27, § 28 ods. 1, 7 a 10 až 16 zákona č. 357/2015 Z. z. sú aplikovateľné na výkon dozoru štátu MPSVR SR. Dozor štátu nie je vnútorným kontrolným systémom, keďže MPSVR SR nie je nadriadeným orgánom Sociálnej poisťovne, ale len	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		dozorujúcim orgánom, pričom podľa § 7 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z.: „Základnou finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia.“. Okrem iného v navrhovaných ustanoveniach § 20 a 21 zákona č. 357/2015 Z. z. (čl. I body 47 až 65) sa odkazuje na navrhované ustanovenie § 9 (čl. I bod 27), ktorý v odseku 1 ustanovuje, že: „Finančnú kontrolu je orgán verejnej správy oprávnený vykonať na mieste v a) jeho organizačných útvaroch, b) právnickej osobe v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti alebo zakladateľskej pôsobnosti alebo v právnickej osobe, v ktorej orgán verejnej správy vykonáva akcionárske práva alebo práva vyplývajúce z vlastníctva majetkových podielov alebo ktorú spravuje, c) právnickej osobe, prostredníctvom ktorej sa poskytujú verejné financie z jeho rozpočtu, prostredníctvom ktorej sa poskytujú verejné financie, za ktoré zodpovedá orgán verejnej správy, alebo prostredníctvom ktorej sa poskytujú verejné financie v súlade s osobitnými predpismi,18) d) inej osobe, ktorej boli poskytnuté verejné financie orgánom verejnej správy z jeho rozpočtu, ktorej boli poskytnuté verejné financie, za ktoré zodpovedá orgán verejnej správy, ktorej boli poskytnuté verejné financie v súlade s osobitnými predpismi,18a) alebo ktorej boli poskytnuté verejné financie právnickou osobou podľa písmena b) alebo písmena c).“. Sociálna poisťovňa nespadá ani do jedného ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) až d) zákona č. 357/2015 Z. z. (čl. I bod 27), a výkon dozoru štátu v Sociálnej poisťovni nevykonáva MPSVR SR v súvislosti s poskytnutými		

		verejnými financiami podľa osobitných predpisov uvedených v poznámkach pod čiarou k odkazom 18 a 18a [Čl. 4 a 23 nariadenia (EÚ) č. 1299/2013, Čl. 9 a 46 nariadenia (EÚ) 2021/1059, Čl. 83 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013]. Poukazujem tiež na to, že v čl. I bode 66 navrhované ustanovenie § 22 odkazuje na § 8 (čl. I bod 27), a to v súvislosti s postupom orgánu verejnej správy pri výkone finančnej kontroly podľa § 20 až 27, ktorá sa vykonáva vo vzťahu ku kontrole poskytnutia verejných financií, resp. verejných financií, ktorými sú finančné prostriedky Európskej únie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú podľa osobitných predpisov alebo verejné financie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú na základe medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Toto ustanovenie je vo vzťahu k štátnemu dozoru vykonávanému MPSVR SR taktiež irelevantné. Zároveň podľa § 1 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. „ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na kontrolu a audit podľa osobitných predpisov,1)“ kam (v zmysle poznámky pod čiarou k odkazu 1) spadá aj zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. XII** Odporúčam čl. XII, ktorým sa novelizuje zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov označiť ako čl. XI. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo	O	**K doložke vybraných vplyvov** V bode 9 doložky vybraných vplyvov je potrebné označiť	A	Doložka vybraných vplyvov bola upravená

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		negatívne sociálne vplyvy a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: S vyhodnotením predkladateľa pripomienky vznesenej v rámci stanoviska Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konania ohľadom negatívnych sociálnych vplyvov nemožno súhlasiť nakoľko aj v bode 2.2.4 analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu predkladateľ sám uvádza: „zníženie počtu zamestnancov, sa očakáva negatívny vplyv na rozpočet výdavkov v roku 2025 z dôvodu potreby vyplatenia odstupného a celkový pozitívny vplyv na rozpočet výdavkov, a to vo forme úspory osobných výdavkov v nasledujúcich rokoch“. To znamená, že dochádza aj k negatívnemu sociálnemu vplyvu [v bode 4. 4 písm. c) analýzy sociálnych vplyvov] z dôvodu zániku pracovných miest, a to v súvislosti so zrušením rozpočtovej organizácie Úradu vládneho auditu a presunu jej kompetencií na Ministerstvo financií Slovenskej republiky. Danú skutočnosť je preto potrebné zhodnotiť v analýze sociálnych vplyvov a označiť v bode 9 doložky vybraných vplyvov. V prípade, že predkladateľ považuje sociálne vplyvy návrhu za marginálne, v doložke vybraných vplyvov v bode 9. ponechá označené žiadne sociálne vplyvy, ale v bode 10. doložky vybraných vplyvov Poznámky v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov uvedie vyjadrenie k marginálnym sociálnym vplyvov ako aj zdôvodnenie, prečo uvedené vplyvy považuje za marginálne. Zároveň v zmysle uvedeného je potrebné v dôvodovej správe uviesť sociálny vplyv ako negatívny.		tak, že v bode 10. doložky vybraných vplyvov sa uviedlo vyjadrenie k marginálnym sociálnym vplyvov ako aj zdôvodnenie, prečo sa uvedené vplyvy považujú za marginálne. V zmysle toho sa upravila aj dôvodová správa k sociálnym vplyvom.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov tabuľke č. 9 „Vybrané vplyvy materiálu“ riadok „Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení***“ je nesprávne vyznačená kolónka „Nie“. Odôvodnenie: V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (s účinnosťou od 1. októbra 2023) sa vypĺňa kolónka v predmetnom riadku len v prípade zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom od 0,1% HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Odporúčam v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tabuľke č. 5 doplniť údaje v rokoch 2026 až 2028 v riadkoch „z toho vplyv na ŠR“, ktoré sa týkajú časti „Počet zamestnancov celkom“ a „Priemerný mzdový výdavok (v eurách)“. Odôvodnenie: Ide o chýbajúce údaje.	A	Zapracované v zmysle v pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 3** V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 3 je ako príklad prípravnej fázy finančnej operácie uvedené vykonanie rozpočtového opatrenia, ktoré vykonáva orgán verejnej správy. Upozorňujem, že navrhovaná zmena by znamenala ďalšiu administratívnu záťaž. Odôvodnenie: Poukazujem na skutočnosť, že rozpočtové opatrenia sa realizujú v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. To znamená, že v súčasnosti realizácia rozpočtových opatrení	N	Ministerstvo financií SR už v súčasnosti metodicky usmerňuje, že rozpočtové opatrenia sa overujú finančnou kontrolou. Orgán verejnej správy overuje súlad relevantných skutočností podľa § 6 ods. 4 zákona č.

		nepodlieha výkonu základnej finančnej kontroly. Finančná kontrola sa v praxi vykonáva začatím životného cyklu finančnej operácie, teda až v momente zadefinovania jednoznačného určenia účelu vynaloženia finančných prostriedkov.		357/2015 Z. z. prostredníctvom finančnej kontroly počas celej „životnosti“ finančnej operácie, t. j. vo všetkých jej fázach - vo fáze prípravy finančnej operácie (ktorou je aj vykonanie rozpočtového opatrenia), v priebehu finančnej operácie, až do jej konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania jej výsledku a cieľa. Ak v rozpočte OVS nie sú zabezpečené potrebné finančné prostriedky na úhradu nevyhnutného výdavku, môže ich OVS zabezpečiť presunom v rámci rozpočtu, tzv. rozpočtovým opatrením. Rozpočtové opatrenie predstavuje jednu z fáz finančnej

				operácie, kedy je OVS povinný overiť súlad relevantných skutočností podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. vykonaním finančnej kontroly. Dôvodom, prečo aj rozpočtové opatrenie podlieha finančnej kontrole, je potreba overiť, či je presun finančných prostriedkov vôbec možný, či neexistujú záväzky, ktoré presunom týchto prostriedkov nebude možné uskutočniť, alebo či nezodpovedným presunom nevzniknú negatívne dopady na štátny rozpočet, keďže na krytie existujúcich záväzkov nebudú k dispozícii dostatočné finančné zdroje, pretože sa použijú na iný účel v inom opatrení. Zároveň je

				potrebné skontrolovať, či pri presune finančných prostriedkov budú stále naplnené ciele OVS, na ktoré boli finančné prostriedky pôvodne vyčlenené.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 11. (§ 3 písm. l)) a bod 12. (§ 3 písm. m)) návrhu zákona** Odporúčame predkladateľovi z dôvodu zabezpečenia lepšej prehľadnosti a čitateľnosti ustanovenia toto preformulovať a vnútorne systematicky rozčleniť do bodov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Z dôvodu legislatívnych pravidiel a postupnosti písmen sú uvedené zmeny upravené v novelizačných bodoch 11 a 12.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 14. (§ 4 ods. 2 a 3) a bod 84. (príloha) návrhu zákona** Odporúčame predkladateľovi vzhľadom na existenciu tri druhov vzorov definovaných v prílohe k zákonu bližšie špecifikovať podmienky voľby konkrétneho vzoru. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Vzory vyhlásení štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy podľa § 4 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú stanovené podľa toho ako štatutár zhodnotí funkčnosť vnútorného kontrolného systému. MF SR však vydá

				metodické usmernenie týkajúce sa vnútorného kontrolného systému, ktoré bližšie popíše aj voľbu konkrétneho vzoru vyhlásenia štatutára.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 27. (§ 8 a § 9 – odkazy v poznámkach pod čiarou) návrhu zákona** Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť spôsob akým sa v čl. I návrhu zákona vysporiadava s existujúcimi odkazmi v poznámke pod čiarou. Napríklad v súvislosti s odkazom 18 v poznámke pod čiarou zavedeným v § 8 ods. 1 prvá veta nad slovami „v súlade s osobitným predpisom“ nie je jasné, či dochádza v dôsledku nového znenia ustanovenia k jeho vypusteniu alebo nie. Na tento odkaz je ďalej v zákone krížovo odkazované avšak jeho prvý výskyt, ktorým došlo k jeho zadefinovaniu sa v dôsledku nového znenia de facto § 8 vypúšťa. Vzniká tak situácia, keď následne svojim číselným označením neskoršie (resp. vyššie) zavádzané odkazy v poznámkach pod čiarou predchádzajú tie skoršie (resp. nižšie), čo nie je želateľné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 27. (§ 8 ods. 1) návrhu zákona** Odporúčame predkladateľovi za slová „v §6 ods. 4“ vložiť slovo „postupom“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	**K čl. I, bod 36 (odkaz 20a v poznámke pod čiarou)** V súvislosti s odkazom 20a v poznámke pod čiarou zavedeným v § 12 ods. 2 druhá veta zákona nad slovami „z registra trestov“ dávame do pozornosti predkladateľa argumentáciu uvádzanú k	N	Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. sa na účely tohto zákona za

Slovenskej republiky		pripomienke uplatnenej k čl. XII, bod 6. (§ 47a zákona č. 292/2014 Z. z.) a čl. XVI, bod 6. (§ 46 ods. 5 zákona č. 121/2022 Z. z.) návrhu zákona.		bezúhonného považuje fyzická osoba, ktorá nespáchala trestný čin majetkovej povahy, alebo iný úmyselný trestný čin. Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov.... Ďalšie argumenty sú uvedené vo vyhodnotení pripomienok k čl. XII a čl. XVI návrhu zákona.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 49. (§ 20 ods. 1 písm. a)) návrhu zákona** Žiadame rozšíriť príkladmý výpočet osobitných predpisov poskytujúcich ochranu osobitným konceptom ochrany dôvernej komunikácie a privilegovaných oprávnení, uvádzaných v odkaze 24 v poznámke pod čiarou zavedenej nad slovami „osobitné predpisy“. Domnievame sa, vzhľadom na rozsah ukladaných povinností tretím osobám, že výpočet osobitných predpisov v odkaze 24 v poznámke pod čiarou by nemal byť príkladmý alebo výslovný. Okrem už citovanej úpravy § 39 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, § 23 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 297/2008 Z. z. by mal podľa nášho názoru tento odkazovať aj na osobitné predpisy reflektujúce existenciu osobitných právnych úprav v	N	Právne predpisy uvedené v poznámke pod čiarou k odkazu 24 sú uvedené príkladmo a je možné tam subsumovať aj iné právne predpisy. Nie je potrebné rozsiahle dopĺňanie ďalších právnych predpisov.

		oblasti bankového tajomstva, daňového tajomstva, obchodného tajomstva, telekomunikačného tajomstva, ochrany utajovaných skutočností. Vzhľadom na rozsiahlu národnú právnu úpravu, ktorá má často svoj základ v medzinárodnom práve alebo práve Európskej únie, ale najmä vzhľadom na bohatú národnú judikatúru, ako aj judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora EÚ v predmetných oblastiach, odporúčame predložený návrh prehodnotiť tak, aby predmetné ustanovenie spĺňalo kritéria testu proporcionality, t. j. obsahovalo minimálne korektív, ktorým by sa zohľadnili existujúce osobitné úpravy v oblasti ochrany dôvernosti komunikácie a existujúce privilegované oprávnenia, čím by pri výkone kontroly boli tieto a ich osobitné právne úpravy zohľadnené a dodržané.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 64. (§ 21 ods. 3 písm. b)) návrhu zákona** V spojení s našou pripomienkou uplatnenou k čl. I, bod 49. (§ 20 ods. 1 písm. a)) návrhu zákona odporúčame predkladateľovi v novonavrhovanom znení ustanovenia § 21 ods. 3 písm. b) zákona zohľadniť, tak ako to v súčasnosti je v § 21 ods. 3 písm. b) zohľadnené prostredníctvom slov „ak ich poskytnutiu nebráni osobitný predpis24)“, že uvedená povinnosť nie je absolútna a naďalej zostáva reflektovaná existencia osobitných právnych úprav v oblasti bankového tajomstva, daňového tajomstva, obchodného tajomstva, telekomunikačného tajomstva, ochrany utajovaných skutočností ako aj osobitná právna úprava ochrany dôvernosti komunikácie advokáta s klientom atď., ktoré predstavujú výnimky pre povinnú tretiu osobu spod aplikácie uvedenej povinnosti.	N	Uvedené nie je potrebné dopĺňať do bodu 64 návrhu zákona, keďže odkaz na osobitné predpisy je ustanovený v § 20 ods. 1 písmeno a) návrhu zákona.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	**K čl. I, bod 67. (§ 22a) návrhu zákona** Odporúčame predkladateľovi priamo v návrhu ustanovenia spresniť o aké konkrétne „úkony“ sa má v danom prípade jednať, a to s poukazom na skutočnosť, že sa na ne majú	ČA	Zámerom predkladateľa návrhu zákona je využiť postup podľa § 22a len

Slovenskej republiky		primerane použiť ustanovenia § 20 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 a § 21 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) až c) a ods. 4, t. j. ktoré medzi inými poskytujú oprávnenej osobe aj „oprávnenie vyžadovať od tretej osoby vydať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s finančnou kontrolou alebo auditom a vydať jej na vyžiadanie písomné potvrdenie o úplnosti a pravdivosti a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať si kópie týchto podkladov, zabezpečiť prístup do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať z nich výstupy“. Ustanovenie bez výslovného spresnenia podľa nášho názoru nezohľadňuje požiadavku proporcionality (vyváženosti) v rozsahu upravených práv a povinností jednotlivých subjektov. Naviac nie je zrejmé ako budú oprávnené osoby preukazovať v situácii výkonu úkonov predchádzajúcich finančnej kontrole podľa § 9 a auditu svoje oprávnenia kontrolovanej (auditovanej) povinnej osobe a prípadne aj tretím osobám, nakoľko žiadne ustanovenie v návrhu zákona nepojednáva o „poverení na výkon úkonov podľa § 22a“. Taktiež sa ako problematické javí subsumovanie „skutočností“ získaných pri výkone úkonov predchádzajúcich finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu pod pojem „podklady“ získané z výkonu finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, a to práve s poukazom na rozdielnosť cieľov sledovaných jednotlivými procesmi a s tým súvisiacou absenciou základného poverenia na vykonanie „úkonov podľa § 22a“.		na overenie „od stola“ a teda nepôjde sa na daný subjekt na miesto. Pôjde len o získavanie informácií za účelom rozhodnutia sa či dôjde alebo nedôjde k vykonaniu finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, v tejto súvislosti bol upravený aj § 22a ods. 3. § 22a ods. 3 bol upravený nasledovne: Na úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu sa primerane vzťahujú povinnosti a oprávnenia ustanovené v § 20 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 3 písm. a), § 21 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a) až c). Taktiež bolo doplnené, že sa záznam o vykonaní úkonov podľa § 22a bude

				zasielať povinnej osobe.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 75. (§ 28 ods. 2 až 4) a bodu 76. (§ 28 ods. 5) návrhu zákona** Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť navrhnutú výšku sankcie v ustanovení § 28 ods. 4. Ani z dôvodovej správy nevyplýva na podklade akých argumentov dochádza k tak zásadnému zvýšeniu pokuty. Ďalej odporúčame predkladateľovi vzhľadom na konštrukciu ustanovení ako možnosti pre auditujúci orgán alebo správcu kapitoly štátneho rozpočtu uložiť pokutu, aby ustanovenie § 28 podrobnejšie rozviedlo zákonné podmienky, ktorými sa bude auditujúci orgán alebo správca kapitoly štátneho rozpočtu spravovať pri realizácii uvedených oprávnení – definícia tzv. diskrečných oprávnení. V opačnom prípade sa uvedené ustanovenie javí ako neproporcionálne v rozsahu definície práv a povinností zúčastnených strán, a tým aj neurčité. Definovaná výška sankcie sa v rozsahu dopĺňaného odseku 5 javí (a to aj vo väzbe na výšku sankcie upravenú v § 28 ods. 2) ako neproporcionálna, a to aj s poukazom na tvrdenie uvádzané v osobitnej časti dôvodovej správy o tom, že pri definícii následkov porušenia by mala byť „rešpektovaná hierarchia podriadenosti, a zároveň riadiacej zodpovednosti“.	N	Cieľom predkladateľa návrhu zákona bolo vyzdvihnúť dôležitosť plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona týkajúcich sa vnútorného kontrolného systému, finančného riadenia a finančných kontrol. Zároveň bolo zámerom zosúladiť výšku pokuty so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde je v § 32 ustanovené oprávnenie MF SR uložiť pokutu až do výšky 500 000 eur subjektu, ktorému vyplývajú povinnosti z tohto zákona za ich nesplnenie. Zároveň dodávame, že ide o hornú hranicu pokuty, pričom správny orgán, ktorý ukladá predmetné pokuty

				musí prihliadať na dĺžku trvania, závažnosť ako ja následky porušení, a teda je na jeho rozhodnutí v akej výške bude pokuta uložená. Vzhľadom na skutočnosť, že pokuta podľa § navrhovaného 28 ods. 5 môže byť uložená aj opakovane, nepovažujeme za potrené uvedenú hranicu zvyšovať.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. XII (zákon č. 292/2014 Z. z.) návrhu zákona** Odporúčame opraviť chybu v písaní v čl. XII a označiť ho ako čl. XI, nakoľko návrh zákona obsahuje čl. XII duplicitne. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. XII, bod 6. (§ 47a zákona č. 292/2014 Z. z.) návrhu zákona** Upozorňujeme predkladateľa, že pokiaľ ide o fyzické osoby, tak v platnom ako aj v navrhovanom znení zákona absentuje vymedzenie toho, kto sa považuje za bezúhonného. Zákon v § 16 ods. 6 stanovuje, že príspevok sa neposkytne žiadateľovi, ktorý má právoplatne uložený trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie, trest zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie alebo trest zákazu účasti vo verejnom	N	V súvislosti s uvedenou pripomienkou si z vecného hľadiska dovoľujeme poukázať na vyhodnotenie nasledujúcej pripomienky k čl. XVI bod 6. (§ 46 ods. 5

		obstarávaní podľa osobitného predpisu. Tieto tresty však možno uložiť iba právnickým osobám. Obdobná úprava vo vzťahu k fyzickým osobám absentuje. Z tohto dôvodu tak súčasná, ako aj navrhovaná právna úprava v § 47a má za následok, že orgány podľa zákona č. 292/2014 Z. z. budú síce oprávnené žiadať o verejnú listinu na účely overenia bezúhonnosti, ale ak v zákone nebude stanovené, kto sa považuje za bezúhonného, nebudú mať na základe čoho rozhodnúť, či fyzická osoba spĺňa alebo nespĺňa podmienky bezúhonnosti. V súvislosti s návrhom, aby sa bezúhonnosť preukazovala výpisom z registra trestov aj špecializovaným výpisom z registra trestov uvádzame, že štandardom je, že to, akým typom verejnej listiny sa preukazuje bezúhonnosť, závisí práve od vymedzenia bezúhonnosti v danom zákone. Ak daný zákon definuje bezúhonnosť tak, že „za bezúhonného sa nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin“, na overenie bezúhonnosti postačí výpis z registra trestov. Ak daný zákon definuje bezúhonnosť tak, že „za bezúhonného sa nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, a to ani vtedy, keď sa naňho podľa osobitného predpisu hľadí, akoby nebol odsúdený“, na overenie bezúhonnosti je potrebný odpis registra trestov (od 1.1.2026 špecializovaný výpis z registra trestov alebo odpis registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces), pretože vo výpise z registra trestov sa zahladené odsúdenia neuvádzajú. Z tohto dôvodu bude potrebné, berúc do úvahy nové typy verejných listín vydávané od 1.1.2026, vymedziť, kedy sa budúci žiadateľ, žiadateľ, prijímateľ, partner alebo osoby konajúce v ich mene nepovažujú za bezúhonných na účely zákona č. 292/2014 Z. z. Poukazujeme aj na to, že z navrhovaného znenia § 47a ods. 1		zákona č. 121/2022 Z. z.) Súčasne treba poukázať na to, že implementačné obdobie, pre ktoré zákon č. 292/20214 Z. z. predstavoval riadiace právo, už skončilo, a teda nie je potrebné riešiť implementačné otázky, ako sa navrhuje v pripomienke. Kľúčovým bodom vo vzťahu k tomuto zákonu je zabezpečiť stabilitu a preukázateľnosť auditnej stopy (audit trailu) tak, aby bolo možné preukázať splnenie povinností z ochrany finančných záujmov EÚ podľa príslušných právnych aktov EÚ v dlhodobom časovom horizonte smerom do minulosti a súčasne splnenie týchto povinností riadne

		vyplýva, že jediným faktorom, na základe ktorého sa má rozlišovať, či sa bezúhonnosť prijímateľa, partnera alebo osôb konajúcich v ich mene preukazuje výpisom z registra trestov alebo špecializovaným výpisom z registra trestov, je orgán oprávnený žiadať verejnú listinu. Ak bezúhonnosť spomenutých osôb overuje Ministerstvo financií ako orgán auditu, vyžiada si špecializovaný výpis z registra trestov. Ak bezúhonnosť tých istých osôb overuje iný orgán podľa zákona č. 292/2014 Z. z., vyžiada si výpis z registra trestov. Bezúhonnosť tých istých osôb by však nemala byť preukazovaná rôznymi verejnými listinami v závislosti od toho, ktorý orgán ju overuje. Ako sme už uviedli vyššie, typ verejnej listiny, ktorou sa preukazuje bezúhonnosť musí odzrkadľovať podmienky bezúhonnosti stanovené v zákone. Inými slovami, ak je podľa predkladateľa potrebné, aby sa pri preukazovaní bezúhonnosti brali do úvahy aj zahladené odsúdenia za určité typy trestných činov, bezúhonnosť by sa mala preukazovať špecializovaným výpisom z registra trestov bez ohľadu na to, ktorý orgán ju overuje. Ak nie je potrebné brať do úvahy zahladené odsúdenia, bezúhonnosť by sa mala preukazovať iba výpisom z registra trestov.		preukázať. Z tohto dôvodu sa navrhuje pre MF SR ako orgán auditu zmena úrovne dokladu o bezúhonnosti, aby bol zrejmý nielen aktuálny stav, ale aj minulý stav, kedy k poskytnutiu príspevku došlo, resp., kedy sa rozhodovalo o jeho poskytnutí. Súčasne je nutné brať na zreteľ aj dodržanie opatrení proti byrokracii, preto sa uprednostnilo doplnenie koncentrovanej právnej úpravy v § 47a zákona oproti iným riešeniam.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. XVI bodu 6. (§ 46 ods. 5) návrhu zákona** Napriek tomu, že orgány podľa zákona č. 121/2022 Z. z. majú byť oprávnené žiadať o verejné listiny na účely preukázania bezúhonnosti budúceho odborného hodnotiteľa, odborného hodnotiteľa, budúceho žiadateľa, žiadateľa, prijímateľa, partnera alebo ich štatutárneho orgánu, jeho člena alebo člena ich dozorného orgánu, zákon definuje v § 22 ods. 4 písm. d) iba to, kedy sa nepovažuje za bezúhonného žiadateľ, člen jeho štatutárneho alebo dozorného orgánu. Obdobnú úpravu bude	N	Overovanie bezúhonnosti jednotlivých subjektov zapojených do implementácie fondov EÚ je v programovom období 2021-2027 rozčlenené do viacerých etáp (etapa

		potrebné zaviesť aj vo vzťahu k budúcemu odbornému hodnotiteľovi, odbornému hodnotiteľovi, budúcemu žiadateľovi, prijímateľovi, partnerovi a ich štatutárnym a dozorným orgánom. V opačnom prípade orgány podľa zákona č. 121/2022 Z. z. budú síce oprávnené žiadať o verejnú listinu na účely overenia bezúhonnosti uvedených osôb, ale ak v zákone nebude stanovené, kedy sa považujú za bezúhonné nebudú mať na základe čoho rozhodnúť, či spĺňajú alebo nespĺňajú podmienky bezúhonnosti. Z legislatívneho-technického hľadiska odporúčame zabezpečiť jednoznačnejšie prepojenie medzi § 46 ods. 5 a § 22 ods. 4 písm. d) tak, že podmienky bezúhonnosti sa presunú z písm. d) do nového písmena e), v ktorom sa explicitne uvedenie slovo bezúhonný: „e) ktorý nie je bezúhonný; za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje žiadateľ, člen jeho štatutárneho alebo dozorného orgánu, ktorý bol právoplatne odsúdený za trestný čin subvenčného podvodu, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie, trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, trestný čin prijímania úplatku, trestný čin podplácania, trestný čin nepriamej korupcie alebo trestný čin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody.“. V súvislosti s verejnou listinou, ktorou sa má preukazovať bezúhonnosť uvádzame, že ak zákon pri stanovení podmienok bezúhonnosti nebude brať zreteľ na zahladené odsúdenia (tak ako je tomu podľa súčasného stavu), je zbytočné žiadať o špecializovaný výpis z registra trestov. Všetky nezahladené odsúdenia totiž budú uvedené aj vo výpise registri trestov. Ak predkladateľ trvá na špecializovanom výpise z registra trestov, bude potrebné tomu prispôsobiť aj nastavenie zákona č. 121/2022 Z. z. a stanoviť, že za bezúhonnú sa nepovažuje osoba		konania o žiadosti, etapa predzmluvných vzťahov a na základe účinnej zmluvy o poskytnutí NFP), realizuje sa na báze rozličných právnych základov (na základe zákona, na základe zmluvy o poskytnutí NFP, na základe dohody mimo pracovného pomeru s odborným hodnotiteľom) a len vo vymedzenom režime, t. j. skúma sa pre vymedzené trestné činy, resp. z pohľadu vymedzených trestov, ktoré boli uložené, a to tak, aby boli splnené všetky povinnosti členského štátu vyplývajúce z ochrany finančných záujmov EÚ podľa právnych aktov EÚ. Schopnosť skontrolovať riadne overenie takto stanoveného rozsahu

		XY ani vtedy, ak sa na ňu podľa osobitného zákona hľadí, akoby nebola odsúdená.		bezúhonnosti tak, aby boli splnené opatrenia proti byrokracii, ale súčasne bola dôsledne zachovaná auditná stopa (audit trail), je závislá od získania relevantného podkladu, pri ktorom sa ukázalo, že nie je dostatočným výpis z registra trestov, ale práve kvôli dosiahnutiu dlhodobej stability a preukázateľnosti audit trailu za účelom preukázania splnenia povinností z ochrany finančných záujmov EÚ, je pre MF SR ako orgán auditu potrebné mať k dispozícii špecializovaný výpis z registra trestov. Vzhľadom na to, že v implementačnej praxi systém overovania bezúhonnosti jednotlivých subjektov spoľahlivo funguje a

				dosiaľ plní požadované funkcie, s výnimkou už uvedenej stability a preukázateľnosti audit trailu, považujeme súčasnú právnu úpravu za dostatočnú.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. XVII (zákon č. 192/2023 Z. z.) nad rámec návrhu zákona** V prípade, že predkladateľ nastaví podmienky bezúhonnosti v čl. XII (zákon č. 292/2014 Z. z.) a čl. XVI (zákon č. 121/2022 Z. z.) tak, že sa budú brať do úvahy aj zahladené odsúdenia, a tým pádom pristúpi aj k novele zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov, dovoľujeme si požiadať o doplnenie troch nových novelizačných bodov v znení: 1. V § 21 ods. 4 písm. d) sa za slová „podľa osobitného predpisu,“ vkladajú slová „na účely vymenovania do funkcie riaditeľa Úradu pre správu zaisteného majetku“. 2. V § 15 ods. 2 sa slová „trestné činy ustanovené podľa § 29 písm. a)“ nahrádzajú slovami „trestné činy proti deťom a mládeži ustanovené podľa § 29 ods. 1“. 3. V § 16 ods. 2 sa slová „podľa § 29 písm. b)“ nahrádzajú slovami „podľa § 29 ods. 1“. Odôvodnenie: Ide o opravu nesprávnych vnútorných odkazov a o doplnenie účelu vydávania odpisu registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces pre Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré je potrebné kvôli právnej úprave v zákone č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a o správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	N	Dovoľujeme si poukázať na vyhodnotenie pripomienok k zákonu č. 292/2014 Z. z. a zákonu č. 121/2022 Z. z., kde predkladateľ návrhu zákona neakceptoval nastavenie podmienok bezúhonnosti v čl. XII a čl. XVI.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** V dôvodovej správe k čl. XI (zákon č. 292/2014 Z. z.) bodu 6 odporúčame slová „špeciálny výpis z registra trestov namiesto odpisu z registra trestov“ nahradiť slovami „špecializovaný výpis z registra trestov namiesto odpisu registra trestov“ z dôvodu zosúladenia terminológie so zákonom č. 192/2023 Z. z.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 15** K čl. I bodu 15: Navrhujeme vypustiť novelizačný bod. V uvedenom kontexte navrhujeme ponechanie pôvodných názvov jednotlivých druhov finančných kontrol a upraviť všetky dotknuté novelizačné body návrhu novely zákona č. 357/2015 Z. z., ako aj dotknuté novelizačné body v nasledovných článkoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predkladateľ podľa dôvodovej správy „z dôvodu snahy zaviesť jednoduchší systém finančnej kontroly“, zavádza len jeden pojem „finančná kontrola“, ktorý bližšie špecifikuje konkrétnymi paragrafmi, a to finančná kontrola podľa § 7, § 8 a § 9: Predkladateľ návrhom ruší zavedené a desať rokov aplikované pojmy „základná finančná kontrola“, „administratívna finančná kontrola“ a „finančná kontrola na mieste“, z ktorých názvov je pre ich používateľa možné jednoduchým spôsobom derivovať ich význam, resp. ich používanie. Každá z uvedených druhov kontrol je špecifická, vykonávajú ju iní zamestnanci orgánu verejnej správy, v rozdielnom čase, rozdielnym spôsobom a inom mieste. Zrušením zrozumiteľných pomenovaní jednotlivých druhov kontrol sa markantne sťaží zrozumiteľnosť a prehľadnosť zákona a jeho používanie	N	Už v súčasnosti, podľa § 6 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č. 357/2015 Z. z., máme jednu finančnú kontrolu, ktorá sa „vykonáva ako“. Názvy ustanovení základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste nemali vytvárať dojem o rôznych kontrolách, ide len o pomenovanie výkonu jednej finančnej kontroly v rôznych situáciách. Aj z tohto dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k narúšaniu filozofie prečo sa finančná kontrola vykonáva, sa

		všetkými orgánmi verejnej správy, orgány samosprávy nevynímajúc. Dokonca ani z dôvodovej správy nevyplýva, že by používanie doteraz platnej kategorizácie finančných kontrol prinášalo orgánom verejnej správy aplikačné problémy a/alebo administratívnu záťaž. Poukazujeme zároveň na ustálený pojem administratívna kontrola, či administratívne šetrenie v oblasti poskytovania finančných prostriedkov Európskej únie. Význam tejto zmeny predkladateľ detailne nevysvetľuje v dôvodovej práve, v ktorej rovnako neuvádza ani konkrétne problémy, ktoré vznikli v priebehu desiatich rokov aplikácie týchto pojmov pri výkone kontroly. Navrhujeme preto súčasnú kategorizáciu finančných kontrol ponechať v pôvodnom znení. Máme za to, že zmena nastavených pravidiel sa môže negatívne dotknúť efektívneho vynakladania verejných prostriedkov orgánmi verejnej správy a viesť k vzniku nezrovnalostí, až podvodov, nakoľko sa finančná kontrola nebude vykonávať dôsledne alebo vôbec. V jednoduchosti povedané, nevidíme dôvod meniť zavedené pravidlá bez náležitého zdôvodnenia, keď zavedené pravidlá, tzn. druhy kontrol fungujú, pričom osvete vykonávania najmä základnej finančnej kontroly bola, je a nepochybne aj bude (vzhľadom na pretrvávajúce nedostatky zistené kontrolnou činnosťou) venovaná náležitá pozornosť.		v návrhu zákona upúšťa od nadpisov jednotlivých paragrafov a upravujú sa len špecifiká jednej finančnej kontroly. Pokiaľ nie sú overené všetky relevantné skutočnosti podľa § 6 ods. 4 nemôže sa považovať finančná kontrola ako taká za ukončenú. Finančná kontrola sa vykonáva stále, od prípravy finančnej operácie alebo jej časti teda ešte pred jej uskutočnením, v jej priebehu a až do jej konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledku a cieľa finančnej operácie alebo jej časti. Predkladateľ zákona má problém v aplikačnej praxi s

				vnímaním finančnej kontroly ako celku, ktorej výkon mnohé OVS práve na základe rôznorodého pomenovania rozdeľujú medzi samostatné organizačné útvary. Návrhom zákona zostáva zachované, že finančné operácie overujú zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie a podobne (teda zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti), ale zároveň sa očakáva, že postačuje jednu skutočnosť z §6 ods. 4 overiť iba jeden krát pri zachovaní čo najefektívnejšieho fungovania orgánu verejnej správy. Takýmto nepochopením podstaty výkonu finančnej kontroly,

				súlad podmienok s § 6 ods. 4 často krát overujú dva niekedy aj tri rozdielne organizačné útvary. Výkon finančnej kontroly v súčasnosti vykonávanej ako základná finančná kontrola a administratívna finančná kontrola predstavuje dokumentárne overenie od stola, pričom tie isté osoby (zamestnanec a vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy) majú overovať tie isté skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. s dvomi rozdielnymi výstupmi – potvrdenie vykonania základnej finančnej kontroly na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou a správa z

				administratívnej finančnej kontroly. Zároveň, ak by tú istú finančnú operáciu alebo jej časť bolo potrebné overiť aj na mieste, bolo vždy usmerňované, aby ak je potrebné finančnú operáciu alebo jej časť overiť aj na mieste, aby takéto overenie bolo vykonané práve tou osobou, ktorá vykonala administratívnu finančnú kontrolu. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie

				sú to tri rôzne druhy finančnej kontroly orgánu verejnej správy. Pravidlo, že každá finančná operácia alebo jej časť musí byť overená finančnou kontrolou ostáva zachované, a preto nie je zrejmé z akého dôvodu sa predkladateľ pripomienky obáva, že finančné kontroly nebudú vykonávané. Po vysvetlení zámerov predkladateľa návrhu zákona na osobnom stretnutí dňa 07.05.2025, MV SR ďalej netrvá na zásadnej pripomienke a rozpor je odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 6** K čl. I § 6: Do platného znenia § 6 navrhujeme vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Finančnou kontrolou na mieste môže orgán verejnej správy kontrolovať aj spôsob vykonávania základnej finančnej kontroly podľa § 7 a administratívnej finančnej kontroly podľa § 8.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Finančná kontrola podľa § 9 je inštitút, ktorým sa overuje súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods.

		Odôvodnenie: V aplikačnej praxi vznikali problémy vo vnímaní, či finančnou kontrolou na mieste, ktorá je fakultatívnou kontrolou vykonávanou na základe rozhodnutia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy pre orgán verejnej správy na účely zlepšenia jeho finančného riadenia v kontexte efektívnej dispozície s verejnými prostriedkami, je možné kontrolovať spôsob vykonávania základnej finančnej kontroly a administratívnej finančnej kontroly, ktoré majú obligatórny charakter. Taktiež poukazujeme na smernicu Rady 2011/85/EÚ o požiadavkách na rozpočtové rámce členských štátov, podľa ktorej členské štáty by mali zabezpečiť, aby vnútorná kontrola prispievala k dodržiavaniu existujúcich pravidiel týkajúcich sa hospodárenia a rozpočtu. Zároveň v tejto zdôrazňuje nezávislosť auditov, ktorých výkon je charakterizovaný uplatňovaním najlepších medzinárodných postupov. Smernica taktiež poukazuje na vzájomnú závislosť medzi rozpočtami členských štátov, ktorých verejné prostriedky je potrebné chrániť účinnými mechanizmami a včasným monitorovaním, medzi ktoré nepochybne patria aj jednoznačne stanovené pravidlá finančnej kontroly. V nadväznosti na uvedené je možné vyvodiť záver, že na vnútroštátnej úrovni by mali byť procesy finančného riadenia s dôrazom na aspekt finančnej kontroly s cieľom hospodárne disponovať s verejnými prostriedkami nastavené vo vzájomnej synergii k mechanizmom a nástrojom uplatňovaným v prostredí Európskej únie.		4, ktorých súlad nie je možné overiť od stola a je potrebné ich overiť na mieste. Zároveň orgán verejnej správy môže vykonať overenie na mieste aj za účelom overenia, či finančné operácie alebo ich časti, ktoré boli overené v minulosti finančnou kontrolou boli overené dostatočne základnou alebo administratívnou finančnou kontrolou, len toto overenie musí byť vždy naviazané na konkrétnu finančnú operáciu. Vyplýva to aj zo skutočnosti, že finančná operácia alebo jej časť môže byť overená aj opakovane. Uvedené platilo aj v súčasnosti. V tejto súvislosti však dodávame, že v prípade, ak chce orgán verejnej správy

				overovať konkrétne spôsob akým je finančná kontrola vykonávaná teda jej vykonávanie základnou finančnou kontrolou alebo administratívnou finančnou kontrolou je potrebné siahnuť po inštitúte vnútorného auditu, nakoľko vnútorný audit má komplexnejšie zameranie, podľa § 10 ods. 2 je cieľom vnútorného auditu napr. overovať správnosť a preukázateľnosť vykonávania finančnej operácie alebo jej časti, overovať a hodnotiť ďalšie skutočnosti súvisiace s finančnou operáciou alebo jej časťou a finančným riadením a podobne. Po vysvetlení zámerov

				predkladateľa návrhu zákona na osobnom stretnutí dňa 07.05.2025 a v nadväznosti na prvú pripomienku, ktorá bola nosná, MV SR ďalej netrvá na zásadnej pripomienke a rozpor je odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 7** K čl. I § 7: § 7 navrhujeme doplniť o ďalší odsek v znení: „Na vykonávanie základnej finančnej kontroly a na úkony súvisiace so základnou finančnou kontrolou podľa odseku 1 sa nepoužijú základné pravidlá kontroly a auditu podľa § 20 až 27.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o precizovanie normatívneho textu o skutočnosti, ktoré ustanovenia zákona možno použiť pri výkone základnej finančnej kontroly podľa § 7 zákona č. 357/2015 Z. z., a to vzhľadom na špecifikum tohto druhu finančnej kontroly, ktorej výsledkom nie je výstup podľa § 22, ale konštatácia/vyjadrenie súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia. Poukazujeme pritom na § 8 ods. 1 a § 9 ods. 5 tohto zákona, ktoré obdobným spôsobom precizujú daný druh finančnej kontroly.	N	Takéto negatívne vymedzenie nie je potrebné, nakoľko zo znenia § 20 – 27 je jasné, že sa neuplatňuje na finančnú kontrolu vykonávanú iba podľa § 7. Ani v súčasnosti nebola takáto úprava v zákone potrebná. Keď je niečo vymedzené v zákone pozitívne, tak už sa to nemusí vymedzovať aj negatívne. § 7 jednoznačne ustanovuje postup pri vykonávaní tejto finančnej kontroly vrátane ukončenia

				finančnej kontroly resp. aké sú výstupy, tým pádom nie je potrebne uvádzať aj negatívne vymedzenie. Po vysvetlení zámerov predkladateľa návrhu zákona na osobnom stretnutí dňa 07.05.2025, MV SR ďalej netrvá na zásadnej pripomienke a rozpor je odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 27** K čl. I bodu 27: V § 9 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Potvrdenie súladu finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3 vykonávajú osoby podľa § 7 ods. 2, čo je v rozpore s § 9 ods. 3, kde finančnú kontrolu podľa § 9 vykonávajú zamestnanci orgánu verejnej správy na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom verejnej správy alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom. Finančná kontrola podľa § 9 je de facto následnou finančnou kontrolou, keď nevyhnutnosť potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej častí so skutočnosťami uvedenými § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3 je bezpredmetná a teda potvrdenie zamestnancov vykonávajúcich	ČA	Ani v súčasnosti vykonaním finančnej kontroly na mieste nezanikala povinnosť vykonať aj základnú finančnú kontrolu, nakoľko vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti je potrebné vykonať základnú finančnú kontrolu. V prípade, že sa finančná kontrola na mieste vykonáva „následne“ rovnako je potrebné vyjadriť súhlas alebo nesúhlas,

		finančnú kontrolu podľa § 9 či súhlasia alebo nesúhlasia s finančnou operáciou alebo jej časťou nemá opodstatnenie. Výkon finančnej kontroly podľa § 9 taktiež nepredpokladá pozastavenie výkonu finančnej kontroly podľa § 7 alebo 8, aby bolo nutné vyžadovať od zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu podľa § 9 potvrdenie súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3.		nakoľko v prípade, ak dôjde napríklad pri overovaní projektu v období udržateľnosti k identifikovaniu nedostatkov, je potrebné vyvodiť potrebné kroky, napríklad žiadať vrátanie poskytnutých verejných financií, prípadne časti poskytnutých verejných financií. V súčasnosti sa používal výrok „je potrebné vymáhať poskytnuté plnenie“. Avšak v § 9 ods. 1 návrhu zákona sme doplnili písmeno e) s nasledovným znením: „inom orgáne verejnej správy, ktorý bol splnomocnený na výkon finančnej kontroly podľa ods. 4 alebo podľa § 8 ods. 3.“ Podľa ktorého sa bude môcť vykonávať

				finančná kontrola podľa § 9 aj v orgánoch verejnej správy, ktoré boli splnomocnené na výkon finančnej kontroly podľa § 8 alebo § 9. A následne sme doplnili do § 9 ods. 2 nasledovnú vetu: „Postup podľa § 7 ods. 3 sa neuplatní, ak sa finančná kontrola vykonáva v inom orgáne verejnej správy podľa ods. 1 písm. e).“ Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na osobnom stretnutí dňa 07.05.2025, bol rozpor odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 27** K čl. I bodu 27: Navrhujeme vymedziť predmet finančnej kontroly na mieste (podľa návrhu novely zákona č. 357/2015 Z. z. finančnej kontroly podľa § 9) napríklad v odseku 1 nasledovne: „Finančnou kontrolou na mieste orgán verejnej správy kontroluje vybrané finančné operácie alebo ich častí podľa skutočností uvedených v § 6 ods. 3; finančnú kontrolu je oprávnený vykonať v ....“.	N	Orgán verejnej správy overuje pri finančnej kontrole, t. j. aj v rámci finančnej kontroly na mieste, skutočnosti uvedené v § 6 ods. 4, ktoré sú z hľadiska povahy

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o zadefinovanie špecifík jednotlivých druhov kontrol, ktoré zabezpečí jednoznačný výklad, pochopenie ich charakteristík a následnú aplikáciu. Dávame do pozornosti skutočnosť, že ustanovenia týkajúce sa základnej finančnej kontroly (finančná kontrola podľa § 7) a administratívnej finančnej kontroly (finančná kontrola podľa § 8) presne a jednoznačne vymedzujú ich charakteristiky. Navrhovanou zmenou sa uvedené zabezpečí aj pre finančnú kontrolu na mieste (finančná kontrola podľa § 9). Taktiež vo vzťahu k našim návrhom, ktoré sa týkajú zmien v ustanovení § 9, odkazujeme na náš návrh uvedený v bode 4 tohto stanoviska, podstatou ktorého je, aby zákonodarca v normatívnom texte zákona explicitne umožnil orgánu verejnej správy finančnou kontrolou na mieste podľa zamerania kontroly skontrolovať aj spôsob vykonávania základnej finančnej kontroly a vykonávanie administratívnej finančnej kontroly.		finančnej operácie a v súlade s cieľmi finančnej kontroly relevantné. Zákon teda v § 6 jasne vymedzuje skutočnosti, ktoré je potrebné v rámci finančnej kontroly overiť (§ 6 ods. 4) ako aj ciele finančnej kontroly (§ 6 ods. 3). Uvedené preto nie je potrebné duplikovať aj v § 9. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že máme jednu finančnú kontrolu, ktorá sa „vykonáva ako“ a to podľa § 6 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č. 357/2015 Z. z. Názvy ustanovení základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste nemali vytvárať dojem o rôznych kontrolách, ide len o pomenovanie výkonu

				finančnej kontroly pri rôznych situáciách. Aj z tohto dôvodu, aby sa nemýlila filozofia prečo sa finančná kontrola vykonáva, v návrhu zákona sa upúšťa od nadpisov jednotlivých paragrafov a upravujú sa len špecifiká jednej finančnej kontroly. Pokiaľ nie sú overené všetky relevantné skutočnosti podľa § 6 ods. 4 nemôže sa považovať finančná kontrola ako taká za ukončenú. Finančná kontrola sa vykonáva stále, od prípravy finančnej operácie alebo jej časti teda ešte pred jej uskutočnením, v jej priebehu a až do jej konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledku a cieľa finančnej operácie

				alebo jej časti. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na osobnom stretnutí dňa 07.05.2025, bol rozpor odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 66** K čl. I bodu 66: V § 22 ods. 1 navrhujeme vypustiť tretiu vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zostala v platnosti súčasná úprava, podľa ktorej aj v prípade nezistenia nedostatku výkonom finančnej kontroly podľa § 8 (administratívna finančná kontrola) ostala zachovaná povinnosť vypracovať z finančnej kontroly podľa tohto paragrafu správu alebo čiastkovú správu. V prípade, ak bude táto povinnosť zo zákona č. 357/2015 Z. z. vypustená, nebude možné overiť zo strany iných kontrolných orgánov, prípadne zo strany útvaru kontroly splnomocneného štatutárnym orgánom orgánu verejnej správy na výkon finančnej kontroly na mieste (finančná kontrol podľa § 9), či povinná osoba vykonala alebo nevykonala administratívnu finančnú kontrolu (finančná kontrola podľa § 8) a v prípade, že sa finančnou kontrolou na mieste zistia nedostatky, ktoré mala zistiť oprávnená osoba výkonom administratívnej finančnej kontroly, nie je možné voči takejto osobe vyvodiť zodpovednosť, keďže nebude reálne možné zdokladovať výkon administratívnej finančnej kontroly. Inštitút oboznámenia povinnej osoby so záverom administratívnej finančnej kontroly (finančná kontrola podľa §	A	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Znenie § 22 ods. 1 návrhu zákona: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo

		8) bol upravený zákonom č. 357/2015 Z. z., ktorý zrušil zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom v dôvodovej správe na str. 15 je charakterizovaný ako „prostriedok ochrany a právnej istoty právnickej osoby a fyzickej osoby, ktorej sa verejné financie poskytujú alebo poskytli.... Podmienku zabezpečenia súdnej a inej právnej ochrany vzniesla aj Európska komisia je potrebné informovať dotknuté subjekty o výsledku administratívnej finančnej kontroly a to aj v prípade, ak orgán vykonávajúci kontrolu nezistí žiadne nedostatky.“.		správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Zámerom predkladateľa návrhu zákona bolo zefektívniť výkon finančnej kontroly, pričom záverom takejto finančnej

				kontroly bude vyjadrenie podľa § 7 ods. 3 zákona, t. j. potvrdenie súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 uvedením mena, priezviska a podpisu osoby, ktorá vykonala finančnú kontrolu, dátumu vykonania finančnej kontroly a vyjadrenia súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Audit trail o vykonaní finančnej kontroly teda bude existovať. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom bude narušená právna ochrana prijímateľa, nakoľko v prípade identifikovania nedostatkov, ktoré budú mať vplyv na poskytnutie verejných financií, a teda

				prijímateľovi nebude vyplatené to na čo má právny nárok, bude mať naďalej možnosť predložiť námietky a o ich akceptovaní/neakceptovaní bude informovaný v správe z finančnej kontroly.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I bodu 67** K čl. I bodu 67: Novelizačný bod navrhujeme v predloženom znení vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predkladateľ prezentuje ako dôvod na zavedenie tohto nového inštitútu zefektívnenie vykonávania finančnej kontroly, resp. auditu, poukazuje na skutočnosť, že „ustanovenie vychádza z aplikačnej praxe a má eliminovať nadbytočnú záťaž povinných osôb v prípadoch, kedy sa v rámci úkonov predchádzajúcich výkonu finančnej kontroly alebo auditu nepreukáže potreba ich vykonania.“ Chápeme úmysel predkladateľa, poukazujeme však na skutočnosť, že finančná kontrola na mieste je svojich charakterom kontrola, ktorá predpokladá vyžiadanie množstva súvisiacich dokladov, analýzou ktorých príde oprávnená osoba k záveru o pochybeniach alebo naopak. V danom kontexte by mohli byť sily a prostriedky viazané takýmto zisťovaním a nebude ich tak možné zamerať na konkrétne overovanie informácií o skutočnom stave kontrolovanej oblasti pre štatutárny orgán orgánu verejnej správy.	A	Úkony predchádzajúce finančnej kontrole a audite budú vykonávané výlučne „od stola“, a teda pri týchto úkonoch nepôjde orgán verejnej správy na miesto. V tejto súvislosti bol upravený § 22 ods. 3 nasledovne: „(3) Na úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu sa primerane vzťahujú povinnosti a oprávnenia ustanovené v § 20 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 3 písm. a), § 21 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a) až c).“.

		V prípade takto navrhovaného § 22a vzniká taktiež otázka týkajúca sa procesného hľadiska, čím sa kontrolný orgán v postavení oprávnenej osoby preukáže povinnej osobe, keď v danom čase nebude disponovať podpísaným poverením na vykonanie finančnej kontroly, ktoré obsahuje všetky potrebné údaje na výkon finančnej kontroly. Poverenie na vykonanej kontroly obsahuje skutočnosti, ktoré sú podstatné pre tak povinnú osobu, ako aj oprávnenú osobu, pričom vymedzujú rámec kontroly pre oprávnenú osobu a zároveň tým právnu istotu pre povinnú osobu. Oprávnenie vykonať úkony predchádzajúce kontrole by bolo možné v určitom slova zmysle považovať za svojvôľu zákonodarcu uplatnenú voči povinnej osobe, pretože nestanovil jasné a zrozumiteľné pravidlá pre kontrolný orgán/oprávnenú osobu. Rovnako môže poskytovať priestor pre výskyt korupčného rizika z pohľadu úmyselného nevykonania kontroly za nejakú výhodu. Poukazujeme zároveň na používanie pojmov týkajúcich sa dotknutých subjektov (povinná osoba, oprávnená osoba) a ich povinností a oprávnení v navrhovanom ustanovení, ktoré sa týkajú finančnej kontroly, čo pôsobí zmätočne. Zároveň poukazujeme na absenciu presných skutočností, ktoré má záznam o vykonaných úkonoch obsahovať. V nadväznosti na uvedené, ako aj na úmysel predkladateľa navrhujeme navrhovaný text § 22a upraviť analogicky, podľa § 14 ods. 3 zákona NR SR č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, ktorý znie: „Orgány štátnej správy, orgány územnej samosprávy, právnické osoby a fyzické osoby, v ktorých je orgán kontroly oprávnený vykonať kontrolu,		Taktiež bolo doplnené, že sa záznam z úkonov podľa § 22a bude zasielať povinnej osobe.

		sú povinné tomuto orgánu poskytovať informácie, doklady, vyjadrenia a ďalšie materiály vzťahujúce sa na plnenie úloh súvisiacich s výkonom štátnej správy a ďalších úloh u subjektov podľa § 3 potrebné na zabezpečenie prípravy kontroly a na plnenie povinností podľa tohto zákona.“ a, čo sa týka systematiky zákona, zatriediť ho, s poukazom na jeho obsah, do spoločných ustanovení.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. IV** K čl. IV: V navrhovanom § 7 ods. 1 navrhujeme vypustiť vetu: „Vykonávanie vnútornej kontroly podľa prvej vety môže orgán kontroly zabezpečovať prostredníctvom vykonávania vnútorného auditu podľa osobitného predpisu.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh vyplýva z podstaty činnosti auditu, ktorý má kontrolovať nastavenie procesov v činnostiach vyplývajúcich zo zákonov, ktoré sú orgánu verejnej moci zverené. Úlohou auditu nie je kontrolovať konkrétne plnenie zákonných povinností, ale audítorskou činnosťou zisťovať, či v rámci plnenia úloh sú procesy a všetky ich prvky v orgáne verejnej správy nastavené tak, aby úlohy vyplývajúce orgánu verejnej správy zo všeobecne záväzných právnych predpisov, boli plnené hospodárne, efektívne, účelne a účinne. Návrh je taktiež v rozpore s úlohami, ktoré prislúchajú „výkonu kontroly“ a „auditu“ a nereflektuje nadradené a nezávislé postavenie auditu nad kontrolou, ktoré vyplýva z rozdielnych cieľov, ktoré tieto zložky vnútorného kontrolného systému plnia pre orgán verejnej správy. Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že orgán verejnej správy má vždy zriadený útvar kontroly, pričom audit mať nemusí (okrem orgánov verejnej moci majúcich postavenie správcu rozpočtovej kapitoly) a môže požiadať o vykonanie	N	Legislatívna úprava dáva možnosť, nie povinnosť orgánom kontroly využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov zriadené útvary vnútorného auditu, ak to budú považovať za lepšie a hospodárnejšie usporiadanie systému vlastnej vnútornej kontroly v rámci ich organizácie. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. je možné overiť širokú škálu procesov a činností v rámci

		auditu externú osobu. V danom kontexte považujeme umožnenie vykonávať audit oblastí kontrolovaných podľa zákona č. 10/1996 Z. z. oprávneniami podľa zákona č. 357/2015 Z. z. za nesystémové.		orgánu verejnej správy ako aj vo všetkých organizáciách kde má správca kapitoly štátneho rozpočtu kompetencie vykonávať vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Tieto ciele zahŕňajú napríklad aj overovanie a hodnotenie dodržiavania osobitných predpisov, napomáhanie plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy, overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným vnútorným auditom a pod. Na základe toho je funkcia vnútorného auditu obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z.

				Dôvodová správa sa doplnila a viac sa zdôraznilo, že ide o možnosť pre orgány verejnej správy nemať zriadený útvar vnútornej kontroly, ak majú zriadený útvar vnútorného auditu. To znamená, že je na rozhodnutí daného orgánu verejnej správy, či si ponechá obidva útvary, pričom útvar vnútornej kontroly bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a útvar vnútorného auditu bude postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. V prípade, ak sa príslušný orgán verejnej správy rozhodne nemať zriadený útvar vnútornej kontroly a využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č.

				10/1996 Z. z. zriadený útvar vnútorného auditu, nie je tým narušená nezávislosť vnútorného auditu, keďže tento bude stále postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Na základe osobného stretnutia dňa 07.05.2025 MV SR netrvá na zásadnej pripomienke a rozpor je odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 1** K čl. I bodu 1: Navrhujeme vypustiť bod 1. Odôvodnenie: Z § 2 sa navrhuje vypustiť definíciu pojmu „finančné riadenie“ s odôvodnením, že definícia je zavedená v novom znení ustanovenia § 5 (novelizačný bod 14), ktorý upravuje finančné riadenie ako súčasť vnútorného kontrolného systému. Navrhujeme definíciu pojmu „finančné riadenie“ ponechať v § 2, pretože navrhované znenie popisuje, že orgán verejnej moci je povinný realizovať finančné riadenie a určuje jeho povinnosti, ktoré má dodržiavať pri hospodárnom, efektívnom, účinnom a účelnom nakladaní s verejnými financiami, ale neuvádza definíciu finančného riadenia. V danom kontexte dávame do pozornosti, že z obsahu pojmu	N	Vnútorný kontrolný systém pokrýva všetky procesy riadenia a kontroly v orgáne verejnej správy, a teda nie len finančné riadenie. Finančné riadenie je prvkom, ktorý je prítomný naprieč celému vnútorného kontrolného systému a zahŕňa jednotlivé činnosti, ktoré je potrebné vykonávať za

		„finančné riadenie“ znamenajúceho „súhrn postupov orgánu verejnej správy pri riadení rizík, zodpovednom plánovaní, rozpočtovaní, použití, poskytovaní, účtovaní, výkazníctve verejných financií, finančnej kontrole a audite, ktorého cieľom je hospodárne, efektívne, účinné a účelné využívanie verejných financií“ je možné s nepochybnou istotou odvodiť nadradenosť tohto pojmu vo vzťahu ku kontrole, resp. vnútornému kontrolnému systému, ktorý má svojimi výsledkami prispievať k zvyšovaniu kvality a efektivity finančného riadenia orgánu verejnej správy. Poukazujeme aj na dôvodovú správu k zákonu č. 357/2015 Z. z., ktorý implementujúc právne akty Európskej únie týkajúce sa kontroly, vrátane COSO štandardov, zrušil zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, k § 2 výkladu pojmov (str. 9), ktorý definuje finančné riadenie „ako vnútorný systém, ktorý orgán verejnej správy musí v rámci svojej pôsobnosti vytvoriť a dodržiavať s cieľom realizovať finančné operácie hospodárne, efektívne, účinne a účelne.“ Ďalej prezentuje finančnú kontrolu ako súčasť finančného riadenia a ako „nástroj pre štatutárny orgán orgánu verejnej správy, aby mohol efektívne riadiť a dosahovať všetky stanovené úlohy a ciele orgánu verejnej správy.“.		účelom hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného nakladania s verejnými financiami. Zároveň navrhované „vymenovanie“ jednotlivých činností v rámci finančného riadenia takmer úplne korešponduje so súčasnou definíciou finančného riadenia, a preto nie je potrebné uvedené duplicitne zavádzať v úvode zákona. V § 5 ods. 1 bola úvodná veta upravená nasledovne: „V rámci vnútorného kontrolného systému je orgán verejnej správy povinný vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, ktoré predstavuje súhrn postupov orgánu verejnej správy za účelom hospodárneho,

				efektívneho, účinného a účelného nakladania s verejnými financiami. V rámci finančného riadenia je orgán verejnej správy povinný najmä“
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 14** K čl. I bodu 14: Navrhujeme ustanovenie§ 4 prepracovať tak, aby orgány verejnej správy presne vedeli, čo znamená, že vnútorný kontrolný systém je dostatočný a spĺňa požiadavky podľa odseku 1 až 5. V § 4 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „kontrolné prostredie“)“. Zároveň navrhujeme v § 4 vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: Legislatívna skratka musí byť v zmysle legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky výstižná, pričom z textu nie je zrejmé, či sú kontrolným prostredím všeobecne záväzné právne predpisy a vnútorné predpisy alebo podmienky pre riadne a včasné plnenie cieľov a úloh orgánu verejnej správy, alebo niečo iné. Uvedenú skutočnosť nie je možné vyvodiť ani z dôvodovej správy, v ktorej je uvedené, že kontrolné prostredie je jedným z piatich základných komponentov vnútorného kontrolného systému podľa COSO štandardov, pričom jeho obsahové zameranie vymedzuje len základnými princípmi, ktoré prezumujú vysoké štandardy a hodnotové ašpirácie orgánov verejnej správy. Navrhujeme preto presne zadefinovať tento pojem buď v § 2, ktorý definuje základné pojmy, alebo v § 4 v osobitnom odseku. Povinnosť spolupracovať, vrátane významu zdieľať výsledky	ČA	Výklad k povinnostiam ustanoveným v § 4 ako aj to aké má mať náležitosti vnútorný kontrolný systém je podrobne popísaný v dôvodovej správe k návrhu zákona a bude upravený v metodických usmerneniach Ministerstva financií SR. Taktiež je upravený v dokumente SIGMA, na ktorý odkazuje dôvodová správa. Vymedzenie kontrolného prostredia je z pohľadu predkladateľa návrhu zákona dostatočné a

		svojej činnosti, majú orgány verejnej správy stanovené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch regulujúcich ich zriadenie a činnosť, napr. zákon č. 575/2001 Z. z. o činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade v znení neskorších predpisov. Uvedenú formuláciu preto považujeme za duplicitnú. Vzhľadom na rozdielnu pôsobnosť orgánov verejnej správy určenú všeobecne záväznými právnymi predpismi, považujeme súbeh kontrol a auditov za zriedkavý. Záverom k ustanoveniu § 4 vnútorný kontrolný systém považujeme za potrebné uviesť, že vzhľadom na nejednoznačné formulácie umožňujúce rozdielne výklady, bude aplikácia tohto ustanovenia v podmienkach orgánu verejnej správy problémová.		zodpovedá tomu, že zákon musí byť normatívny a nie opisný. Širší popis je uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona a bude obsiahnutý v metodických usmerneniach MF SR. Taktiež je upravený v dokumente SIGMA, na ktorý odkazuje dôvodová správa. § 4 ods. 1 písm. a) sme však upravili nasledovne: „(1) Orgán verejnej správy je povinný vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, tak, aby zabezpečil hospodárne, efektívne, účinné a účelné nakladanie s verejnými financiami. Vnútorný kontrolný systém musí a) mať vytvorené kontrolné prostredie v

				súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými predpismi a vytvárať podmienky pre riadne a včasné plnenie cieľov a úloh orgánu verejnej správy, pričom kontrolné prostredie musí zahŕňať dodržiavanie etických hodnôt, dodržiavanie bezúhonnosti, efektívne riadenie ľudských zdrojov, efektívnu organizačnú štruktúru; v rámci kontrolného prostredia musí byť určená hierarchia právomocí, povinností a presadzovania zodpovednosti,“ Hlavným cieľom navrhovaného § 4 ods. 5 je využívať závery už vykonaných kontrol a auditov, do tej miery aby sa neduplikovala

				práca ak sa dá spoľahnúť na prácu iného subjektu. Uvedené ustanovenie návrhu zákona predstavuje tzv. zásadu jednotného auditu, ktorá je zachytená v čl. 80 a 128 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú

				bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 24** K čl. I bodu 24: V § 7 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová za bodkočiarkou „to neplatí, ak sa vykonáva finančná kontrola podľa § 9“. Odôvodnenie: Návrh na vypustenie je v nadväznosti na ponechanie pomenovania finančnej kontroly, o ktorú v § 7 ide („základná finančná kontrola“), na charakteristiky tohto druhu finančnej kontroly podľa § 7 a nami navrhovaného doplnenia § 7 podľa bodu 5 tohto stanoviska.	N	Predkladateľ návrhu zákona má problém v aplikačnej praxi s vnímaním finančnej kontroly ako celku, ktorej výkon mnohé OVS práve na základe rôznorodého pomenovania rozdeľujú medzi samostatné organizačné útvary. Takýmto nepochopením podstaty výkonu finančnej kontroly, súlad podmienok s § 6 ods. 4 často krát overujú dva niekedy aj tri rozdielne organizačné útvary. Výkon finančnej kontroly v súčasnosti vykonávanej ako základná finančná kontrola a administratívna

				finančná kontrola predstavuje dokumentárne overenie od stola, pričom tie isté osoby (zamestnanec a vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy) majú overovať tie isté skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. s dvomi rozdielnymi výstupmi – potvrdenie vykonania základnej finančnej kontroly na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou a správa z administratívnej finančnej kontroly. Zároveň, ak by tú istú finančnú operáciu alebo jej časť bolo potrebné overiť aj na mieste, bolo vždy usmerňované, aby ak je potrebné finančnú operáciu alebo jej časť overiť aj na mieste,

				aby takéto overenie bolo vykonané práve tou osobou, ktorá vykonala administratívnu finančnú kontrolu. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie sú to tri rôzne druhy finančnej kontroly orgánu verejnej správy. § 7 ods. 2 bol upravený nasledovne: „(2) Finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu

				verejnej správy16) a podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti alebo prizvané osoby. Ustanovenie prvej vety neplatí, ak sa vykonáva finančná kontrola podľa § 9. ....“
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 24** K čl. I bodu 24: § 7 ods. 3 navrhujeme doplniť o vetu, ktorá znie: „Formu a spôsob overenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 určí orgán verejnej moci vnútorným predpisom.“. Odôvodnenie: Chápeme úmysel predkladateľa zjednodušiť vykonávanie finančnej kontroly, avšak práve vzhľadom na nové znenie odseku 3, ktoré potvrdenie súladu jednotne nastavené pre všetky orgány verejnej správy už neobsahuje, považujeme za vhodné doplniť tento odsek o povinnosť pre orgán verejnej správy vypracovať v jeho podmienkach jednotnú formu tohto potvrdenia.	N	V návrhu zákona sa ustanovuje nová povinnosť, aby si orgány verejnej správy upravili výkon finančnej kontroly vo vnútornom predpise. V rámci zjednodušovania systému finančnej kontroly sa vypúšťa povinnosť deklarovať vykonanie finančnej kontroly osobitnými výrokmi. Akékoľvek vyjadrenie súhlasu s vykonaním finančnej operácie alebo jej časti

				sa bude považovať za vykonanie finančnej kontroly. Je už na nastavení v rámci orgánu verejnej správy aký spôsob overenia súladu si zvolí, napr. si môže ponechať aj doterajšie znenia výrokov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**bodu 42** K bodu 42: Navrhujeme slová „vydanými Inštitútom interných audítorov“ nahradiť slovami „vydanými Inštitútom vnútorných audítorov, ktoré predstavujú Globálne štandardy interného auditu“.	N	V rámci pripomienky chýba odôvodnenie tohto návrhu. Je potrebné ponechanie navrhovaného znenia z dôvodu všeobecnosti, keďže označenie štandardov sa môže časom meniť.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 47** K čl. I bodu 47: V § 20 ods. 1 navrhujeme upraviť moment začatia administratívnej finančnej kontroly (finančná kontrola podľa § 8) nasledovne: „(1) „Administratívna finančná kontrola sa začína vykonaním prvého úkonu povinnej osoby voči oprávnenej osobe. Ak je z podnetu oprávnenej osoby potrebné vykonať administratívnu finančnú kontrolu opätovne, opätovná administratívna finančná kontrola začína prvým úkonom oprávnenej osoby voči povinnej	N	Nie je potrebné v zákone uvádzať začiatok finančnej kontroly z dôvodu, že orgán verejnej správy vykoná finančnú kontrolu vždy, ak budú splnené podmienky pre jej vykonanie, t. j. v súlade s § 8 vždy, ak

		osobe. Opätovnou administratívnou finančnou kontrolou sa overia skutočnosti, ktoré odôvodňujú začatie opätovnej administratívnej finančnej kontroly.“ Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe k tomuto bodu na str. 29 uvádza, že upraviť moment začatia finančnej kontroly v tomto ustanovení sa stáva nadbytočným, pretože „pri výkone finančnej kontroly podľa § 9 a audite sa vopred oznamuje termín ich začatia.“ Daná konštatáciu sa však viaže len na finančnú kontrolu na mieste (finančná kontrola podľa § 9) alebo audit, ale návrh novely zákona č. 357/2015 Z. z. neupravuje žiadnym spôsobom moment začatia administratívnej finančnej kontroly (finančná kontrola podľa § 8). Na ozrejmenie uvádzame, že tento druh kontroly sa nezačína vstupom alebo oznámením vopred, ale zaslaním/predložením príslušnej dokumentácie povinnou osobou oprávnenej osobe.		bude po vzniku právneho nároku na poskytnutie verejných financií overovať splnenie podmienok poskytnutia verejných financií. Je na nastavení, ktoré si daný orgán verejnej správy zvolí, kedy si určí začiatok finančnej kontroly. Cieľom návrhu zákona je odbúrať administratívnu záťaž a týmto by práve mohla vzniknúť ďalšia administratívna záťaž na strane orgánov verejnej správy, ktoré poskytujú verejné financie inej osobe. Pre komplexnosť uvádzame, že ani v súčasnosti zákon neupravoval začiatok základnej finančnej kontroly.
MVSR Ministerstvo	O	**Čl. I bodu 66** K čl. I bodu 66: V § 22 navrhujeme doplniť za odsek 6 nový odsek 7, ktorý znie:	N	Uvedené nie je potrebné dopĺňať. Môžu nastať aj iné

vnútra Slovenskej republiky		„(7) Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa považuje spravidla zánik alebo úmrtie povinnej osoby, späťvzatie relevantnej dokumentácie, ak je to prípustné, v nadväznosti na čo vykonávanie finančnej kontroly podľa § 8 a § 9 stratí opodstatnenie.“. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačného výkladu je potrebné uviesť príklady dôvodov hodných osobitného zreteľa, pri ktorých je možné skončiť finančnú kontrolu podľa § 8, finančnú kontrolu podľa § 9 alebo audit vyhotovením záznamu.		situácie, kvôli ktorým sa bude musieť finančná kontrola alebo audit zastaviť. Navyše úmrtie povinnej osoby ako dôvod hodný osobitného zreteľa vyplýva priamo z § 22 ods. 5.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**doložke vybraných vplyvov** K doložke vybraných vplyvov: V bode 3 ciele a výsledný stav navrhujeme upresniť akým spôsobom sa posilní inštitút vnútorného kontrolného systému. V doložke vybraných vplyvov treba vyznačiť negatívny sociálny vplyv vzhľadom na navrhované zrušenie Úradu vládneho auditu. V bode 10 Poznámky treba uviesť aj negatívny vplyv (zrejme marginálny) na rozpočet súvisiaci s možnosťou pre orgány verejnej správy, ktoré nie sú správcom kapitoly štátneho rozpočtu, zaviesť v rámci svojho orgánu verejnej správy vnútorný audit, a teda prijať nových zamestnancov.	ČA	K vnútornému kontrolnému systému je bližšie popísané v dôvodovej správe. Inštitút vnútorného kontrolného systému sa posilní z dôvodu stanovenia jasných pravidiel v zákone. Čo sa týka sociálnych vplyvov v bode 10. doložky vybraných vplyvov bolo doplnené vyjadrenie k marginálnym sociálnym vplyvov ako aj zdôvodnenie, prečo uvedené vplyvy považujeme za marginálne.

				Keďže ide o možnosť zaviesť v rámci orgánu verejnej správy (iný ako správca kapitoly štátneho rozpočtu) vnútorný audit nie je ani možné vyčísliť prípadne finančné náklady. Avšak v doložke vplyvov je taktiež uvedené, že návrh zákona bude mať aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**dôvodovej správe** K dôvodovej správe: V dôvodovej správe vo všeobecnej časti navrhujeme uviesť v druhom odseku akým spôsobom sa posilní inštitút vnútorného kontrolného systému, a v siedmom odseku poslednej vete uviesť, čo bude výstupom finančnej kontroly. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 15 na strane 9 sa uvádza „V podmienkach Slovenskej republiky sa preto zavádza povinnosť štatutárneho orgánu verejnej správy poskytnúť vyhlásenie o tom, či je zavedený vnútorný kontrolný systém v súlade s podmienkami stanovenými v § 4 ods. 1 a § 5 a či zavedený vnútorný kontrolný systém poskytuje primerané uistenie, že s verejnými financiami sa nakladá hospodárne, efektívne, účinne a účelne. Orgán verejnej správy má povinnosť toto vyhlásenie uviesť v poznámkach účtovnej závierky	ČA	Inštitút vnútorného kontrolného systému sa posilní z dôvodu stanovenia jasných pravidiel v zákone. V prípade ak pri finančnej kontrole podľa § 8 OVS nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť OVS vypracovávať návrh správy/návrh

		zostavenej podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“).“ Predmetnú zmenu navrhujeme premietnuť aj v zákone č. 431/2002 Z. z. uviesť predmetnú zmenu.		čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená podľa § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail.

				Uvedené bolo doplnené do dôvodovej správy k § 8. Taktiež bol doplnený návrh zákona ako aj dôvodová správa v súvislosti s tým, že pôjde o možnosť nevypracovať výstupné dokumenty z finančnej kontroly podľa § 8 ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií alebo nebudú zistené nedostatky vôbec, čiže je to na orgáne verejnej správy ako si to nastaví. Zmenu týkajúcu sa vyhlásenia štatutára o vnútornom kontrolnom systéme nie je potrebné premietnuť aj v zákone č. 431/2002 Z. z.

Mesto Zvolen Mesto Zvolen	O	**Celému materiálu** Uplatňujeme zásadnú pripomienku: Mesto Zvolen zásadne nesúhlasí so zrušením Úradu vládneho auditu, ktorý bol vytvorený v roku 2016 so sídlom vo Zvolene a tromi pracoviskami, v Bratislave, vo Zvolene a v Košiciach, s rozšírenou pôsobnosťou vykonávať vládny audit aj na ústredných orgánoch štátnej správy. Do roku 2015 pôsobili v rovnakej územnej pôsobnosti tri samostatné rozpočtové organizácie MF SR. Cieľom uskutočnenej zmeny v roku 2016 bolo zlepšiť proces hodnotenia kvality výkonu vládneho auditu a zrýchliť, zefektívniť a optimalizovať koordináciu vládnych auditov vykonávaných Úradom vládneho auditu z úrovne Ministerstva financií Slovenskej republiky. Úrad vládneho auditu zostal v priamej metodickej pôsobnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky, čo umožnilo efektívnejšie reagovať na prípadné metodické problémy počas výkonu vládnych auditov a operatívne ich riešiť. Z uvedeného vyplýva, že úrad pôsobí ako plne funkčná autorita v oblasti výkonu vládneho auditu verejných financií, ukladania a vymáhania sankcií v oblasti správneho konania ako prvostupňového správneho orgánu od 1993 a vždy bol decentralizovaný v regiónoch proporcionálne na území Slovenskej republiky. Svojou činnosťou a pôsobením si vybudoval pozíciu uznávaného úradu a rovnako tak je vnímaný aj ako stabilný zamestnávateľ. Vyjadrujeme zásadnú pripomienku a nesúhlas s presunom kompetencií z Úradu vládneho auditu na Ministerstvo financií SR. Navrhované zrušenie Úradu vládneho auditu nie je podložené exaktnou analýzou, ktorá by poukazovala na pozitívny efekt na konsolidáciu verejných zdrojov. Máme za to, že náklady na zrušenie úradu v regióne budú vysoké, táto zmena bude mať výrazne negatívny vplyv na občanov dotknutých	N	Zrušenie Úradu vládneho auditu (ďalej len „ÚVA“) vyplýva z duplicitného nastavenia kompetencii MF SR a ÚVA, pričom za nosnú časť činností vykonávaných ÚVA, teda vládne audity zodpovedá MF SR. Vo svojej podstate nejde o zrušenie úradu, ale o logické a prirodzené zlúčenie s vecnými útvarmi MF SR, ktoré majú totožné kompetencie, a ktoré ÚVA pri výkone jeho činnosti usmerňujú a koordinujú, ale aj dohliadajú na kvalitu jeho práce. Základnou činnosťou ÚVA je výkon vládnych auditov, ktorých výkon má v rovnakom rozsahu v kompetencii aj MF SR. MF SR, ako centrálna

		regiónov, takisto negatívny sociálny vplyv a vplyv na rodiny. Navrhovaná novela zákona v zrušení pôvodného paragrafu 4 novelizovaného zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa nám javí ako formálny krok bez dosiahnutia predpokladaného efektu a pozitívneho vplyvu na verejný rozpočet. Mesto Zvolen ako orgán územnej samosprávy z vlastných skúseností a bežných činností zabezpečujúcich kompetencie mesta poukazuje na to že centralizáciou riadenia sa zvyšuje riziko neefektivity, predlžovania a zníženia kvality procesov, znepružnenia prevádzkových procesov a stratu nezávislosti výkonu vládneho auditu, čo je presný opak deklarovaného zámeru zrušiť Úrad vládneho auditu a centralizovane ho riadiť z Bratislavy, z MF SR.		harmonizačná jednotka pre systém verejnej vnútornej kontroly (§ 3 písm. f) zákona 357/2015 o finančnej kontrole a audite), vykonáva vládne audity vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR za účelom uistenia sa o správnom nastavení ako aj funkčnosti vnútorných kontrolných systémov orgánov verejnej správy. S ohľadom na veľké množstvo orgánov verejnej správy, je do týchto auditov zapájaný aj ÚVA. Vládny audit vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR vykonávajú tak zamestnanci MF SR na základe Ročného plánu VLA VZ, ktorý schvaľuje minister financií. Na základe tohto plánu sa vykonávajú aj vládne

				audity „zmiešanými skupinami“, t. j. skupinami, v ktorých časť audítorskej skupiny tvoria zamestnanci ÚVA a časť zamestnanci MF SR. Je to však v konečnom dôsledku MF SR, ktoré je zodpovedné za vyhodnotenie funkčnosti vnútorného kontrolného systému verejnej správy, a ktoré v prípade potreby navrhuje, ako centrálna harmonizačná jednotka, zlepšenia, prípadne iniciuje zmeny príslušnej legislatívy. Zlúčením MF SR a ÚVA dôjde k vytvoreniu jedného spoločného tímu, ktorý obsiahne know-how tak zamestnancov ÚVA ako aj MF SR, a ktorý bude môcť adresnejšie reflektovať na potreby vnútorného

				kontrolného systému, s kladením väčšieho dôrazu na poskytovanie poradenských a konzultačných činností auditovaným subjektom. MF SR, ako orgán auditu (podľa § 3 písm. e)), je zodpovedné za výkon vládnych auditov v oblasti medzinárodných zdrojov. Rovnako ako pri vlastných zdrojoch štátneho rozpočtu ŠR, aj tu využíva MF SR kapacity ÚVA. Tieto vládne audity vykonáva pre MF SR ako orgán auditu, ktoré je jediné zodpovedné voči Európskej komisii za kvalitu týchto vládnych auditov. Je to MF SR, ktoré sa ako orgán auditu zúčastňuje rokovaní s

				Európskou komisiu, ktoré je auditované Európskou komisiou ako aj Európskym dvorom audítorov, a ktoré nesie zodpovednosť za výsledky vládnych auditov, ktoré v prevažnej miere vykonali zamestnanci ÚVA. Na základe zodpovednosti, ktorú MF SR ako orgán auditu nesie voči Európskej komisii, je prirodzené, že MF SR potrebuje riadiť výkon vládnych auditov na priamo a nie prostredníctvom viacerých stupňov manažérov v rámci ÚVA. Aktuálne nastavený postup je časovo ako aj prakticky veľmi náročný, a to tak pre zamestnancov ÚVA ako aj zamestnancov MF SR, čo

				neprimerane predlžuje trvanie vládnych auditov. V súvislosti s objasnením činnosti, ktorú ÚVA pre MF SR ako orgán auditu zabezpečuje, dodávame, že z dôvodu veľkého rozsahu overovania, ktoré je MF SR ako orgán auditu povinný zabezpečiť, spolupracuje MF SR okrem ÚVA aj s inými právnickými osobami poskytujúcimi audítorské služby. Ak by MF SR ako orgán auditu nepoveril ÚVA výkonom vládnych auditov napr. z dôvodu efektívnejšieho zabezpečenia týchto činností vysúťaženou externou firmou, zamestnanci ÚVA vykonávajúci vládne audity medzinárodných zdrojov by stratili

				svoje opodstatnenie. Z uvedeného vyplýva, že činnosť ÚVA duplikuje kompetencie MF SR, pričom v nosnej časti je za činnosť a výsledky ÚVA zodpovedné iba MF SR a samotný minister financií SR. MF SR však pri aktuálnom nastavení ÚVA, ako samostatnej právnickej osoby, nemá kompetencie na zefektívnenie činnosti vo vnútri ÚVA, a to aj napriek zodpovednosti, ktorú za činnosť a výsledky ÚVA nesie, a to najmä vo vzťahu k povinnostiam, ktoré si MF SR plní ako orgán auditu voči Európskej komisii pri implementácii fondov EU. ÚVA bol zriadený k 1. 1. 2016 a bol nástupcom správ

				finančnej kontroly. K uvedenej zmene došlo práve z dôvodu potreby zefektívnenia procesov spolupráce medzi ÚVA a MF SR, keďže všetka komunikácia MF SR so správami finančnej kontroly bola uskutočňovaná prostredníctvom 3 riaditeľov správ finančnej kontroly. Aplikačná prax však ukázala, že aj aktuálne nastavený systém spolupráce MF SR a ÚVA pri výkone vládnych auditov spôsobuje duplicitné činnosti ako aj neefektívne a zdĺhavé procesy, a to najmä vo vzťahu k vedúcim zamestnancom MF SR a ÚVA. Plánovaná zmena má priniesť odbúranie neefektívnych procesov a postupov a

				zefektívniť tok informácií ako aj schvaľovacích procesov. Vo vzťahu k nezávislosti uvádzame, že zrušením ÚVA nemôže dôjsť k narušeniu nezávislosti vládneho auditu, nakoľko samotný orgán auditu musí byť v zmysle európskej legislatívy nezávislý. Nezávislosť auditu je kľúčovou podmienkou Európskej komisie pre spoľahnutie sa na prácu orgánu auditu. Túto nezávislosť orgán auditu Európskej komisii musí aj deklarovať. Zároveň je potrebné vysvetliť, že nezávislosť a objektívnosť audítora od auditovaných skutočností je základným pilierom, na ktorom je

				vybudovaný audit v zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov, pričom tento princíp je pretavený do metodických dokumentov vydávaných MF SR, podľa ktorých sú zamestnanci ÚVA povinní pri výkone vládnych auditov postupovať. V tejto súvislosti dodávame, že MF SR ako orgán auditu už teraz schvaľuje všetky správy z vládnych auditov medzinárodných zdrojov, a zároveň aj vykonáva preverenie kvality vládnych auditov vykonaných ÚVA tak ako vyžaduje legislatíva EÚ, keď je výkon auditu delegovaný na iný subjekt. Vo vzťahu k

				potrebe zabezpečiť nezávislosť a objektívnosť auditu je nutné zdôrazniť, že tieto princípy si nemožno zamieňať zo zodpovednosťou, ktorú nesie organizácia, pre ktorú daný audítor overovanie v rámci vládneho auditu vykonáva. Podmienka nezávislosti auditu platí aj pre oblasť vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR, pričom samotná nezávislosť vládneho auditu vyplýva už z jeho definície „súhrn nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov

				so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov“. S ohľadom na charakter vládneho auditu ako aj zodpovednosť za jeho výkon, ktorú nesie v prevažnej časti MF SR, MF SR považuje za najefektívnejšie riešenie, ak zamestnanci vykonávajúci vládny audit budú všetci rovnako zamestnancami jednej organizácie, a to MF SR, bez duplicitných stupňov riadenia vytvorených na MF SR či ÚVA. Podstatnou skutočnosťou je, že miesto výkonu práce v regiónoch zostane zachované tak ako je tomu v súčasnosti, a

				teda zamestnanci vykonávajúci vládne audity a správne konania budú pokračovať vo svojej práci s tým rozdielom, že už nebudú zamestnancami ÚVA, ale zamestnancami MF SR, čo je tiež uznávaný úrad a stabilný zamestnávateľ. Aktuálne organizačné usporiadanie výkon vládnych auditov spomaľuje, komunikácia je ťažkopádna a v prípade zásadných pochybení je ťažko vymožiteľná akákoľvek zodpovednosť voči zamestnancom vykonávajúcim vládny audit v inej právnickej osobe ako je MF SR. Veríme, že aj z pohľadu

				prevádzkových procesov, bude zachovaná snaha MF SR fungovať čo najefektívnejšie a čo najpružnejšie. Model, v rámci ktorého je audit riadený centrálne z úrovne MF SR, je aplikovaný aj napríklad v Českej republike, ktorý vo veľkej miere slúžil ako inšpirácia pri návrhu na zlúčenie MF SR a ÚVA. MF SR v tejto súvislosti neeviduje žiadne pochybnosti o tomto nastavení a o efektivite auditu, ktorá je vykonávaná pod hlavičkou MF ČR, ktorý obdobnou transformáciou prešiel niekoľko rokov dozadu. Napriek prerokovaniu v rámci

				medzirezortného pripomienkového konania, vrátane rozporového konania medzi zástupcom mesta Zvolen a zástupcami Ministerstva financií Slovenskej republiky na úrovni štátneho tajomníka, sa rozpor nepodarilo odstrániť.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I. § 5 ods. 1** V § 5 ods. 1 písm. b) Pri vymedzení pojmu „riadenie rizík“ sa používa aj pojem „konflikt záujmov“, ktorý nie je v zákone definovaný. Preto žiadame jednoznačne vymedziť konflikt záujmov obdobne ako je v zákone č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zákone č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konflikt záujmov je všeobecne vnímaný ako nežiadúci pri poskytovaní verejných financií a často krát je upravený len zmluvnými podmienkami medzi poskytovateľom a prijímateľom verejných financií bez bližšieho určenia, čo sa za konflikt záujmov považuje. Z dôvodu transparentnosti je aj pri nakladaní s finančnými prostriedkami podľa osobitného predpisu potrebné jednoznačne priamo v zákone č. 357/2015 Z. z. upraviť pojem konflikt záujmov.	N	Konflikt záujmov je už dnes upravený v niekoľkých osobitných predpisoch, a preto nie je dôvod na vymedzenie definície konfliktu záujmov priamo v návrhu zákona, ktorý je všeobecným predpisom. V prípade potreby možno konflikt záujmov a jeho zákaz upraviť v ďalších osobitných predpisoch, prípadne v zákone č. 523/2004 Z. z. o

		Žiadame konflikt záujmov vymedziť tak, aby úprava podľa zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v prípade verejného obstarávania podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní ostala nedotknutá. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		rozpočtových pravidlách verejnej správy. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 14.05.2025.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. IV** K čl. IV Žiadame čl. IV, ktorým sa novelizuje § 7 ods. 1 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov vypustiť. Zásadne nesúhlasíme, aby vnútorná kontrola bola zabezpečená orgánom vnútorného auditu. Vnútorná kontrola má za cieľ overovať súlad so zákonmi. Výsledkom vnútornej kontroly je spravidla súlad alebo nesúlad kontrolovaných skutočností so zákonom. Interný audit overuje funkčnosť kontrolného systému a navrhuje zmeny na jeho zlepšenie. Aj navrhované znenie § 10 ods. 2 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. ustanovuje, že cieľom auditu (vládneho auditu aj vnútorného auditu) je „overovať a hodnotiť vnútorný kontrolný systém verejnej správy a prináša systematický metodický prístup k jeho zlepšeniu“, čo sa touto navrhovanou zmenou stráca. V prípade, ak by útvar vnútorného auditu vykonával vnútornú kontrolu, tento cieľ by sa stratil opodstatnenie vzhľadom na to, že by útvar vnútorného auditu nemal hodnotiť aj sám seba. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Legislatívna úprava dáva možnosť, nie povinnosť orgánom kontroly využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov zriadené útvary vnútorného auditu, ak to budú považovať za lepšie a hospodárnejšie usporiadanie systému vlastnej vnútornej kontroly v rámci ich organizácie. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z.

				z. je možné overiť širokú škálu procesov a činností v rámci orgánu verejnej správy ako aj vo všetkých organizáciách kde má správca kapitoly štátneho rozpočtu kompetencie vykonávať vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Tieto ciele zahŕňajú napríklad aj overovanie a hodnotenie dodržiavania osobitných predpisov, napomáhanie plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy, overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným vnútorným auditom a pod. Na základe toho je funkcia vnútorného auditu obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej

				kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Návrhom zákona sa stanovuje aj povinnosť orgánu verejnej správy vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, ktorého náležitosti sú upravené v návrhu zákona, avšak uvedená povinnosť týkajúca sa vnútorného kontrolného systému v OVS nie je totožná s povinnosťou mať zriadené útvary vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Preto sa vnútorným auditom môže okrem iného overovať nastavenie a funkčnosť vnútorného kontrolného systému a nezasahuje to do jeho nezávislého postavenia. Zároveň sme vykonali

				doplnenie dôvodovej správy v predmetnej časti tak, aby bola jej interpretácia jednoznačnejšia a to nasledovne (doplnenie do druhého odseku v dôvodovej správe k čl. IV): Zdôrazňujeme, že ide o možnosť pre orgány verejnej správy nemať zriadený útvar vnútornej kontroly, ak majú zriadený útvar vnútorného auditu. To znamená, že je na rozhodnutí daného orgánu verejnej správy, či si ponechá obidva útvary, pričom útvar vnútornej kontroly bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a útvar vnútorného auditu bude postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. V prípade, ak sa príslušný orgán verejnej správy

				rozhodne nemať zriadený útvar vnútornej kontroly a využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. zriadený útvar vnútorného auditu, nie je tým narušená nezávislosť vnútorného auditu, keďže tento bude stále postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona v rámci online stretnutia dňa 14.05.2025.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**Čl. I. § 22 ods. 1** K čl. I – bod 66 V § 22 ods. 1 odporúčame vymedziť ako 1. sa preukáže vykonanie kontroly, ak neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. 2. bude finančná kontrola skončená v prípade, ak pri finančnej kontrole neboli zistené také nedostatky, ktoré mali vplyv na poskytnutie verejných financií alebo boli zistené iné nedostatky,	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej

		ktoré ale nemali vplyv na poskytnutie verejných financií. Ak podľa navrhovanej úpravy § 22 ods. 1 tretia veta nie je potrebné vypracovať čiastkovú správu alebo správu, ak neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nie je zrejmé ako sa pre potreby auditnej stopy preukáže vykonanie finančnej kontroly podľa § 8.		kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. § 22 ods. 1 sa upravil nasledovne: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli

				pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Ak bude vykonávať OVS finančnú kontrolu pri poskytnutí verejných financií inej osobe a nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nebude musieť OVS vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená podľa § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade

				súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**Čl. I. § 22 ods. 5** K čl. I – bod 66 V § 22 ods. 5 odporúčame ustanoviť ako bude finančná kontrola skončená v prípade, ak pri finančnej kontrole neboli zistené také nedostatky, ktoré mali vplyv na poskytnutie verejných financií, alebo boli zistené iné nedostatky, ktoré ale nemali vplyv na poskytnutie verejných financií. V dôvodovej správe k bodu 66 (§ 22) sa uvádza „Návrh § 22 zohľadňuje viaceré legislatívne zmeny súvisiace najmä so zrušením jednotlivých druhov finančnej kontroly. Zároveň ustanovenie zohľadňuje skutočnosť, že pokiaľ sa finančnou	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú

		kontrolou podľa § 8 (t. j. finančnou kontrolou, ktorá sa vykonáva vo vzťahu k finančnej operácií alebo jej časti, ktorou je poskytnutie verejných financií) nezistia nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, z finančnej kontroly sa nevypracúva návrh správy/návrh čiastkovej správy a správa/čiastková správa. Ide o opatrenie v rámci zjednodušenia systému finančnej kontroly a odbúrania časti administratívnej záťaže na strane oprávnenej osoby, a tiež povinnej osoby.“. Vítame snahu o zjednodušenie systému výkonu finančnej kontroly podľa § 8, avšak z navrhovaného znenia nie je zrejmé v spojení s § 22 ods. 1, ako sa preukáže vykonanie tejto kontroly a akým spôsobom a kedy sa kontrola skončí. Navrhované znenie § 22 ods. 1 a ods. 5 bez bližšej špecifikácie preukázania spôsobu vykonania kontroly a jej ukončenia môže spôsobovať problémy v aplikačnej praxi.		vplyv na poskytnutie verejných financií. § 22 ods. 1 sa upravil nasledovne: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky,

				čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh

				čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti

				bola doplnená aj dôvodová správa.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**Čl. I.** K čl. I Vzhľadom na zmeny súvisiace s finančnou kontrolou sa mení znenie v § 10 ods. 3 zákona č. 121/2022 Z. z., a to vo vzťahu k analýze rizík. V tejto súvislosti odporúčame upraviť aj znenie v § 5 ods. 3 zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovne: „(3) Ak vykonávateľ vykonáva kontrolu podľa odseku 2 písm. d) ako finančnú kontrolu,12a) môže overiť len tie skutočnosti podľa osobitného predpisu,12b) ktoré so zohľadnením písomnej analýzy rizík alebo metódou náhodného výberu alebo ich kombináciou určí tak, aby boli naplnené ciele tejto kontroly.“	N	Ide len o legislatívno-technickú úpravu, kvôli ktorej nie je potrebné novelizovať zákon č. 368/2021 Z. z.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**Čl. I. § 7 ods. 2** K čl. I – bod 24 V návrhu § 7 ods. 2 sa ustanovuje „Ak je orgánom verejnej správy obec a nemôže zabezpečiť vykonanie finančnej kontroly svojimi zamestnancami, vykonáva finančnú kontrolu starosta a aspoň jedna iná fyzická osoba, ktorú schvaľuje obecné zastupiteľstvo uznesením.“. V tejto súvislosti odporúčame posúdiť, či nedochádza ku konfliktu záujmov, keď starosta overuje vlastné konania v prípadoch ako napr. podpísanie zmlúv, podpísanie objednávok, vypracovanie záverov z vykonaného verejného obstarávania.	N	Uvedená úprava je ustanovená v zákone č. 357/2015 Z. z. aj v súčasnosti a nebola návrhom zákona menená. Starosta keďže schvaľuje zmluvy, objednávky a rôzne finančné operácie zapája sa tak do procesu výkonu finančnej kontroly a je potrebné, aby z jeho strany bola finančná kontrola vykonaná v zmysle zákona č.

				357/2015 Z. z. Samotný § 7 ods. 2 v prvej vete ustanovuje, že finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec a zamestnanec zodpovedný za...
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**Čl. I. § 8 ods. 1** K čl. I – bod 27 Odporúčame v § 8 ods. 1 ustanoviť, že I. Variant – ak sa poskytnú finančné prostriedky jednému prijímateľovi na jeden konkrétny účel do určitej sumy napr. do 3 000 eur, orgán verejnej správy nemá povinnosť vykonať finančnú kontrolu podľa § 8. II. Variant – orgán verejnej správy v prípade, ak suma poskytnutých finančných prostriedkov jednému prijímateľovi na jeden účel nepresiahne sumu napr. 3 000 eur vykoná finančnú kontrolu na vzorke prijímateľov. Odporúčame zaviesť túto úpravu z dôvodu zjednodušenia a zníženia administratívnej záťaže a so zohľadnením hospodárnosti a efektívnosti výkonu finančnej kontroly podľa § 8, kde kontrolovaná suma poskytnutých finančných prostriedkov je často nižšia ako náklady na výkon samotnej kontroly (mzda zamestnanca, čas, náklady na administratívu a pod.) Pri I. variante by v prípade poskytnutia finančných prostriedkov do určitej sumy bola ponechaná možnosť výkonu finančnej kontroly podľa § 8, avšak nie jej povinnosť.	N	Na základe prieskumu MF SR nie je možné jednoznačne stanovovať limit na vykonávanie finančnej kontroly podľa § 8. V návrhu zákona sú navrhované zjednodušenia pri výkone finančnej kontroly, ktoré môžu odbúrať administratívnu záťaž pri výkone finančnej kontroly. Zároveň zákon č. 357/2015 Z. z. umožňuje kontrolu na základe písomnej analýzy rizík v prípade

		Pri II. variante by v prípade poskytnutia finančných prostriedkov do určitej sumy bola upravená možnosť vykonávať finančnú kontrolu podľa § 8 na vzorke prijímateľov.		tzv. medzinárodných verejných financií, a teda ak nejde o rizikového prijímateľa, resp. žiadosť o platbu, tak môže postačovať aj len veľmi jednoduchá kontrola.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**Čl. I. § 8 ods. 2** K čl. I – bod 27 V § 8 ods. 2 odporúčame na konci prvej vety pripojiť slová „alebo na základe podmienok podľa osobitných predpisov. 18aa)“. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak vykonávateľ vykonáva administratívnu finančnú kontrolu (podľa navrhovanej zmeny finančnú kontrolu podľa § 8), môže overiť len tie skutočnosti podľa osobitného predpisu (zákon č. 357/2015 Z. z.), ktoré so zohľadnením písomnej analýzy rizík alebo metódou náhodného výberu alebo ich kombináciou určí tak, aby boli naplnené ciele tejto kontroly. V tejto úprave zákona č. 368/2021 Z. z. je daná možnosť okrem analýzy rizík využiť aj metódu náhodného výberu alebo ich kombináciu, čo ale navrhované znenie § 8 ods. 2 neumožňuje a zužuje to možnosť iba na analýzu rizík.	N	Cieľom finančnej kontroly nie je vyvodenie všeobecných záverov o celej overovanej populácii, náhodný štatistický alebo neštatistický výber nie je vhodnou metódou ako znížiť administratívnu náročnosť finančnej kontroly. Keďže náhodný výber pracuje s predpokladom extrapolácie zistených chýb na neoverenú časť verejných výdavkov, je veľmi náročné následne interpretovať zistené finančné nedostatky voči neoverenej

				populácii a následne uplatniť proces vymáhania finančného dopadu voči neskontrolovanej populácii. Riziková analýza ako nástroj cieleného výberu práve na tie najrizikovejšie oblasti alebo položky zabezpečuje, že sa finančnou kontrolou odhalia práve najzávažnejšie chyby a nedostatky finančných operácií alebo ich častí. Z uvedeného dôvodu sa návrhom zákona precizuje možnosť vykonávať finančnú kontrolu iba na základe písomnej analýzy rizík a len vo vzťahu k verejným financiám, ktoré sa považujú za tzv. medzinárodné verejné financie. Aj v súčasnej právnej úprave bola možnosť overovať administratívnou

				finančnou kontrolou súlad finančnej operácie alebo jej časti tzv. „vzorkovou kontrolou“ zakázaná. Použitie analýzy rizík predpokladá, že existujú určité rizikové faktory, ktoré sú v zmysle princípov hodnotenia rizika aktívne vyhodnocované, a tieto rizikové faktory sú v čo najväčšej miere merateľné.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**§ 20 ods. 1** Odporúčame upresniť, akým spôsobom sa bude začínať s finančnou kontrolou v prípade postupu podľa § 8, ak orgán verejnej správy overuje splnenie podmienok poskytnutia verejných financií, resp. na základe akého úkonu začne s finančnou kontrolou a či je oprávnený začať s finančnou kontrolou kedykoľvek v prípade nových skutočností ovplyvňujúcich už ukončenú finančnú kontrolu. Odôvodnenie: Uvedené je potrebné špecifikovať vzhľadom na povinnosť vyplývajúcu z článku 74, odsek 1, písm. b) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021 : „v závislosti od dostupnosti finančných prostriedkov zabezpečuje, aby prijímateľ dostal sumu, ktorá je splatná, v plnej výške najneskôr do 80 dní odo dňa, keď	N	Nie je potrebné v zákone uvádzať začiatok finančnej kontroly z dôvodu, že orgán verejnej správy vykoná finančnú kontrolu vždy, ak budú splnené podmienky pre jej vykonanie, t. j. v súlade s § 8 vždy, ak bude po vzniku právneho nároku na poskytnutie verejných financií overovať splnenie podmienok

		prijímateľ predložil žiadosť o platbu; túto lehotu možno prerušiť, ak informácie, ktoré predložil prijímateľ, neumožňujú riadiacemu orgánu určiť, či je suma splatná;“		poskytnutia verejných financií. Je na nastavení, ktoré si daný orgán verejnej správy zvolí, kedy si určí začiatok finančnej kontroly. Cieľom návrhu zákona je odbúrať administratívnu záťaž a týmto by práve mohla vzniknúť ďalšia administratívna záťaž na strane orgánov verejnej správy, ktoré poskytujú verejné financie inej osobe. Pre komplexnosť uvádzame, že ani v súčasnosti zákon neupravoval začiatok základnej finančnej kontroly. V aplikačnej praxi spôsobovalo znenie § 20 ods. 1 problémy, nakoľko v prípade ak absentoval prvý úkon povinnej osoby voči oprávnenej osobe nevykonávala sa

				administratívna finančná kontrola. Navrhovaná úprava má zabezpečiť aj odstránenie tohto aplikačného problému.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**§ 20 ods. 3 písm. d)** Odporúčame doplniť dôvody, kedy oprávnená osoba nie je povinná zaslať čiastkovú správu alebo správu povinnej osobe. Odôvodnenie: Nesúlad s predkladacou správou kde je uvedené: „.... ak sa bude vykonávať finančná kontrola pri poskytnutí verejných financií a nezistia sa nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, t. j. nedôjde k neposkytnutiu verejných financií alebo k ich poskytnutiu v zníženej výške alebo nebude potrebné poskytnuté plnenie vymáhať, ak už boli verejné financie poskytnuté, orgán verejnej správy nebude musieť vypracovávať a zasielať povinnej osobe návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly.“	N	Išlo by o duplicitu a keďže povinnosť vypracovať návrh správy a správy nie je stanovená v prípade finančnej kontroly podľa § 8 v prípade, ak sa nezistia nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, je zrejmé, že sa nebude musieť ani zasielať čiastková správa alebo správa z finančnej kontroly podľa § 8. Taktiež uvádzame, že návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú

				správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**§ 22 ods. 1** K novej/doplnenej, poslednej vete: Ak nebude povinnej osobe zaslaný ani návrh správy, ani správa, navrhujeme doplniť spôsob, akým bude ukončená finančná kontrola a zároveň došpecifikovať v akých situáciách sa jedná o nedostatky, ktoré nemajú vplyv na poskytnutie verejných financií (napr. v metodickom usmernení). Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti vo vzťahu k eurofondom.	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. § 22 ods. 1 sa upravil nasledovne: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba

				vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré

				boli v minulosti MF SR predkladané z iných ministerstiev, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na

				doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa. Nedostatky, ktoré nemajú vplyv na poskytnutie verejných financií, sú uvedené v dôvodovej správe a jedná sa o prípady kedy nedôjde k neposkytnutiu verejných financií alebo k ich

				poskytnutiu v zníženej výške alebo nebude potrebné poskytnuté plnenie vymáhať, ak už boli verejné financie poskytnuté.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**§ 22 ods. 3 písm. b)** Odporúčame poslednú časť doplnenej vety: „pri audite postačuje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu“ neuvádzať. Odôvodnenie: Duplicita s predchádzajúcou vetou.	A	§ 22 ods. 3 písm. b) bol upravený nasledovne: „b) mená, priezviská a podpisy zamestnancov oprávnenej osoby a prizvanej osoby, ktorí vykonali finančnú kontrolu alebo audit, pričom podpis týchto osôb sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa nevyžaduje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly podpísaný aspoň jedným zamestnancom oprávnenej osoby, ktorý vykonal finančnú kontrolu; pri audite postačuje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z

				vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu,“ Na základe úpravy nejde o duplicitu, keďže doplnením v § 22 ods. 3 písm. b) sa konkretizuje, aký postup je pri audite a že nebude potrebné, aby existovali dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby návrh správy alebo návrh čiastkovej správy, čiastkovú správu alebo správu z auditu podpísal len vedúci audítorskej skupiny.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**§ 22 ods. 3) písm. d)** Odporúčame doplniť aj § 8. Odôvodnenie: Návrh správy by mal obsahovať aj cieľ finančnej kontroly vykonanej podľa §8, podľa ktorého orgán verejnej správy overuje splnenie podmienok poskytnutia verejných financií, ako aj podľa §9, ktorý predstavuje finančnú kontrolu na mieste.	N	Navrhovanou úpravou sa má docieliť, aby sa cieľ finančnej kontroly alebo auditu uvádzal v návrhu správy/návrhu čiastkovej správy, čiastkovej správe/správe len pri finančnej kontrole

				podľa § 9 alebo audite a aby nebolo potrebné ho viac uvádzať vo výsledných dokumentoch z finančnej kontroly podľa § 8. V prípade, ak by orgán verejnej správy vykonávajúci finančnú kontrolu podľa § 8 chcel okrem povinných zákonných náležitostí uvádzať aj cieľ finančnej kontroly podľa § 8 nebude to v rozpore so zákonom, bude to však náležitosť nad rámec zákona.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**§ 22 ods. 5** Odporúčame došpecifikovať aj termín ukončenia finančnej kontroly podľa § 8 v prípade, ak neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií a orgán verejnej správy nevypracuje a nezašle povinnej osobe návrh správy/návrh čiastkovej správy a správy/čiastkovú správu z finančnej kontroly. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti vo vzťahu k eurofondom.	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, že pôjde o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly podľa § 8, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií.

				§ 22 ods. 1 sa upravil nasledovne: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, čiastková správa alebo správa sa nemusí

				vypracovať.“ Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané z iných ministerstiev, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a

				správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti

				bola doplnená aj dôvodová správa.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**§ 22 ods. 6** Odporúčame upresniť : Ak sú po skončení finančnej kontroly podľa § 8, za splnenia podmienky vypracovania správy/čiastkovej správy z finančnej kontroly, finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu zistené chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, čiastková správa alebo správa sa opraví a časť čiastkovej správy alebo správy, ktorej sa oprava týka, sa zašle povinnej osobe a všetkým, ktorým bola pôvodná čiastková správa alebo správa zaslaná. Odôvodnenie: Zosúladenie s predkladacou správou, nakoľko ak sa nezistia nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, t. j. nedôjde k neposkytnutiu verejných financií alebo k ich poskytnutiu v zníženej výške alebo nebude potrebné poskytnuté plnenie vymáhať, ak už boli verejné financie poskytnuté, orgán verejnej správy nebude musieť vypracovávať a zasielať povinnej osobe návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly.	N	Nie je potrebné uvádzať navrhované doplnenie, keďže, ak sa nebude vypracovávať správa tak nie je potrebné opravovať v nej chyby.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**§ 22** Navrhujeme doplniť nový odsek 7 v znení: Ak sú po doručení návrhu čiastkovej správy/návrhu správy z finančnej kontroly povinnej osobe identifikované ďalšie skutočnosti, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, návrh čiastkovej správy/návrh správy z finančnej kontroly sa opraví a opätovne zašle povinnej osobe v súlade s §20 odsek 3 písm. b). Odôvodnenie: Jednoznačné zadefinovanie možnosti úpravy návrhu správy z kontroly formou dodatku k návrhu správy v súlade s Metodickým usmernením sekcie auditu a kontroly	N	Nemalo by ísť o zaužívaný postup, ale len o ojedinelé individuálne prípady, kedy sa dodatkom doplní/upraví návrh správy, a teda postačuje takáto úprava v metodickom usmernení.

		Ministerstva financií SR č. MF/006646/2022-1411 k finančnej kontrole.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Odporúčame otvoriť problematiku nepreskúmateľnosti záverov vládnych auditov. Odôvodnenie: Uvedené v praxi spôsobuje, že zistenia orgánu auditu v rámci eurofondov majú priamy finančný dopad na štátny rozpočet bez možnosti posúdenia zo strany iného subjektu (najmä nezávislého súdneho orgánu).	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zároveň správa z vládneho auditu nepodlieha súdnej preskúmateľnosti v správnom súdnictve, pretože sama o sebe nepredstavuje zásah do práv a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu (povinnej osoby). Predmetná správa však môže predstavovať dôkaz, ktorý bude eventuálne skúmať správny orgán v rámci správneho konania. Až prípadné rozhodnutie v správnom konaní je preskúmateľné príslušným súdom. Ako príklad uvádzame Rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu č. 2Sfk/91/2022, podľa ktorého krajský

				súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že „ žalobou napadnutá čiastková správa z kontroly je podkladovým, predbežným dokumentom, na ktorý môžu nadväzovať ďalšie úkony žalovaného, nejedná sa o rozhodnutie alebo opatrenie vo veci samej, ktorým by sa zakladali povinnosti, menili alebo deklarovali práva, prípadne ktoré by sa dotýkalo práv žalobcu. Podľa platnej judikatúry § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmavajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu

				na subjektívnych právach účastníka konania. Správny súd poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR k prípustnosti súdneho preskúmania obdobných správnych aktov (protokolov z vykonanej kontroly, správ o zistených nezrovnalostiach, výziev na vrátenie časti poskytnutého príspevku), v zmysle ktorej takéto akty nepodliehajú súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože sami o sebe nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov kontrolovaných subjektov.
NBS Národná banka Slovenska	O	**Celému materiálu** Odporúčame návrh zákona doplniť o novelizačné články, ktoré upravia ďalšie zákony v oblasti finančného trhu, napríklad - v § 34 druhej vete zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme slová „Úrad vládneho	N	Prechod kompetencií z ÚVA na MF SR je upravený v bode 83 prechodných ustanoveniach, ktoré okrem iného upravujú,

		auditu;42c)“ nahradiť slovom „ministerstvo;42c)“, slová „Úradu vládneho auditu“ nahradiť slovom „ministerstvu“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 42c citáciu „§ 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ nahradiť citáciou „§ 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“, - v § 24a ods. 9 zákona č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov navrhujeme slová „Úrad vládneho auditu;23c)“ nahradiť slovom „ministerstvo;23c)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 23c citáciu „§ 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ nahradiť citáciou „§ 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“, - v § 7 ods. 12 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme slová „Úradu vládneho auditu;17f)“ nahradiť slovom „ministerstvu;17f)“. Odôvodnenie: Navrhované zmeny odporúčame zohľadniť nielen v čl. VII – zákone č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ale aj v ďalších, napr. nami uvedených zákonoch v oblasti finančného trhu. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že Úrad vládneho auditu sa vyskytuje aj v návrhu zákona č. ... o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a		že ak sa v doterajších predpisoch používa pojem "Úrad vládneho auditu" vo všetkých tvaroch, rozumie sa tým "Ministerstvo financií Slovenskej republiky" v príslušnom tvare. Nie je potrebné novelizovať všetky zákony kde je zmienka o Úrade vládneho auditu, keďže sa tým po novom bude myslieť ministerstvo financií. Úprava sa robila len v tých zákonoch, ktoré sa novelizovali kvôli iným skutočnostiam.

		doplnení niektorých zákonov, ktorý bol v medzirezortnom pripomienkovom konaní (LP/2025/44).		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	**Z**	**K vlastnému materiálu k čl. I. finančné riadenie a vnútorný kontrolný systém** Zásadne žiadame prepracovať navrhované ustanovenia týkajúce sa finančného riadenia a vnútorného kontrolného systému a s nimi súvisiacich inštitútov. Odôvodnenie: K systematike § 4 a 5 (novelizačný bod 14) Navrhované ustanovenia je potrebné systematicky upraviť, a to v súlade so všeobecnými právnymi predpismi a metodikami. Pojem finančné riadenie je nadradený pojmu vnútorný kontrolný systém a ide o širší pojem. V návrhu zákona je potrebné vyjadriť nadradenosť a podradenosť pojmov vnútorný kontrolný systém a finančné riadenie, kde jeden pojem nadväzuje na druhý, pričom apriori tieto dva inštitúty sú samostatné, ale z aplikačnej praxe navzájom nadväzujúce v rámci samotného hodnotenia. Táto argumentácia má základ okrem iného aj v metodickom usmernení sekcie auditu a kontroly MF SR č. MF/007242/2018-1411 Ministerstva financií SR, kde sa uvádza, že: „Súčasťou hodnotenia finančného riadenia v orgánoch verejnej správy je najmä: - hodnotenie vnútorného kontrolného systému, - stratégia plánovania, stanovenie hlavných cieľov a úloh, - hodnotenie riadenia rizík, a pod.“. Podľa návrhu § 4 a 5 zákona, máme za to, že predkladateľ zamieňa pojmy a nepremieta systematiku vyjadrenú v dôvodovej správe do samotného návrhu zákona. Z tohto dôvodu je potrebné	ČA	K systematike § 4 a 5: Systematika návrhu zákona je správna, keďže vnútorný kontrolný systém pokrýva všetky procesy riadenia a kontroly v orgáne verejnej správy, a teda nie len finančné riadenie. Finančné riadenie je prvkom, ktorý je prítomný naprieč celému vnútorného kontrolného systému a zahŕňa jednotlivé činnosti, ktoré je potrebné vykonávať za účelom hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného nakladania s verejnými financiami. Zároveň navrhované „vymenovanie“ jednotlivých činností v rámci finančného riadenia takmer úplne

		najskôr upraviť v zákone problematiku finančného riadenia ako pojmu všeobecného a nadradeného. Následne upraviť vnútorný kontrolný systém, plánovanie, hodnotenie rizík a pod. a tieto jednotlivé časti finančného riadenia v zákone v chronologickom poradí popísať za účelom zrozumiteľnosti a čitateľnosti návrhu zákona. K pojmu finančné riadenie (novelizačný bod 1) Zásadne nesúhlasíme s konštatovaním, že definícia pojmu finančné riadenie sa vypúšťa z dôvodu, že je zahrnutá priamo v upravenom navrhovanom znení § 5, ktorý upravuje finančné riadenie ako súčasť vnútorného kontrolného systému a s tým súvisiace povinnosti orgánu verejnej správy. Definícia pojmu v predloženom návrhu zákona absentuje. V návrhu zákona sa uvádza, že „V rámci vnútorného kontrolného systému je orgán verejnej správy povinný vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie“. Ďalej však zákon nedefinuje, čo sa považuje za finančné riadenie. V druhej vete sa uvádzajú, a to len demonštratívne, povinnosti, ktoré je orgán verejnej správy povinný plniť. Z dôvodu zrozumiteľnosti právnej normy je nevyhnutné, aby definícia pojmu nevypadla z návrhu zákona, nakoľko ide o základný pojem zákona. Žiadame definíciu pojmu ponechať tak ako doteraz v rámci pojmov v § 2. K legislatívnej skratke „kontrolné prostredie“ Zásadne žiadame upraviť zavedenie legislatívnej skratky „kontrolné prostredie“, z dôvodu, že je nezrozumiteľná a nenapĺňa obsah, ktorý by mal pojem „kontrolné prostredie“ obsahovať. Kontrolné prostredie je jedným z piatich základných		korešponduje so súčasnou definíciou finančného riadenia, a preto nie je potrebné uvedené duplicitne zavádzať v úvode zákona. To znamená, že finančné riadenie je súčasťou vnútorného kontrolného systému, teda je podradené pojmu vnútorné kontrolné prostredie. Preto je systematika návrhu zákona správna. Metodické usmernenia sekcie auditu a kontroly MF SR budú upravené v zmysle návrhu zákona. K pojmu finančné riadenie: § 5 ods. 1 (úvodné vety), bol upravený nasledovne:

		komponentov vnútorného kontrolného systému podľa COSO štandardov a preto mu navrhujeme venovať apriori relevantnú pozornosť a definovať tento pojem. Kontrolné prostredie je nastavenie činností a procesov orgánu verejnej správy, ktoré podliehajú výkone kontroly podľa tohto zákona. Pre orgány verejnej správy musí byť zrejmé, čo považuje predkladateľ zákona za kontrolné prostredie. Z predloženého návrhu je možné prijať výklad, že kontrolné prostredie je vnútorný kontrolný systém, čo nie je vecne správne. K vyhláseniu štatutárneho orgánu (§ 4 ods. 2 a 3) Zásadne namietame ustanovenie § 4 ods. 2 a 3 návrhu zákona podľa ktorého „Štatutárny orgán orgánu verejnej správy vyhlasuje, či je zavedený vnútorný kontrolný systém v súlade s podmienkami ustanovenými v odseku 1 a § 5 a či poskytuje primerané uistenie, že s verejnými financiami sa nakladá hospodárne, efektívne, účinne a účelne. Vzory vyhlásení podľa druhej vety sú uvedené v prílohe. V poznámkach účtovnej závierky je orgán verejnej správy povinný okrem náležitostí podľa osobitného predpisu uviesť vyhlásenie štatutárneho orgánu verejnej správy podľa odseku 2.“. Štatutárny orgán orgánu verejnej správy je povinný zachovávať pri nakladaní s verejnými prostriedkami hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť, pričom uvedená povinnosť mu vyplýva z § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa nášho názoru predkladateľ v obsahu nového ustanovenia § 4 neuvádza presnú špecifikáciu činností, ktoré má štatutárny orgán orgánu verejnej správy plniť, akým spôsobom ho má		„(1) V rámci vnútorného kontrolného systému je orgán verejnej správy povinný vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, ktoré predstavuje súhrn postupov orgánu verejnej správy za účelom hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného nakladania s verejnými financiami. V rámci finančného riadenie je orgán verejnej správy povinný najmä .....“ K legislatívnej skratke „kontrolné prostredie“: Vymedzenie kontrolného prostredia je z pohľadu predkladateľa návrhu zákona dostatočné a zodpovedá tomu, že zákon musí byť normatívny a nie opisný. Širší popis je

		vytvoriť, na základe akých zásad ho má ďalej rozvíjať a udržiavať. Uvedené absentuje aj v dôvodovej správe, ktorá síce popisuje COSO štandardy a komponenty, spomína koncept verejnej vnútornej kontroly (Public Internal Control), či odporúčania OECD v oblasti vnútornej kontroly, ktoré však neustanovuje uvedený inštitút v samotnom návrhu zákona. Naopak stanovuje štatutárnemu orgánu verejnej správy povinnosť formou vyhlásenia deklarovať primerané uistenie, že s verejnými financiami sa nakladá hospodárne, efektívne, účinne a účelne, pričom uvedené vyplýva z § 19 predmetného zákona. V prípade štatutárneho orgánu verejnej správy väčšieho rozsahu v rámci jeho organizačných zložiek (napríklad Ministerstvo obrany SR, Ministerstvo vnútra SR) bude aplikačne nepredstaviteľné, že štatutár bude jedným vyhlásením deklarovať hospodárne, efektívne, účinne a účelne vynakladanie verejných prostriedkov v rámci všetkých organizačných zložiek. Vyhlásenie štatutárneho orgánu v navrhovanom znení nemá opodstatnenie a v praxi je v zásade nevykonateľné z vyššie uvedených dôvodov. Tieto pripomienky považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadné.		uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona a bude obsiahnutý v metodických usmerneniach MF SR. Taktiež je upravený v dokumente SIGMA, na ktorý odkazuje dôvodová správa. § 4 ods. 1 písm. a) bol upravený nasledovne: „(1) Orgán verejnej správy je povinný vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, tak, aby zabezpečil hospodárne, efektívne, účinné a účelné nakladanie s verejnými financiami. Vnútorný kontrolný systém musí a) mať vytvorené kontrolné prostredie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými predpismi

				a vytvárať podmienky pre riadne a včasné plnenie cieľov a úloh orgánu verejnej správy, pričom kontrolné prostredie musí zahŕňať dodržiavanie etických hodnôt, dodržiavanie bezúhonnosti, efektívne riadenie ľudských zdrojov, efektívnu organizačnú štruktúru; v rámci kontrolného prostredia musí byť určená hierarchia právomocí, povinností a presadzovania zodpovednosti,“ K vyhláseniu štatutárneho orgánu: Čo sa týka vyhlásenia štatutárneho orgánu, tento je zodpovedný za hospodárne, efektívne, účinné a účelné nakladanie s jemu zverenými verejnými

				financiami, a preto musí mať v rámci svojho rezortu nastavený a funkčný vnútorný kontrolný systém. Zároveň, je na štatutárnom orgáne, aby si nastavil mechanizmy, na základe ktorých sa bude môcť uistiť o funkčnosti/nefunkčnosti vnútorného kontrolného systému. Vo vzťahu k uvedenému, nie je možné s ohľadom na rôznorodosť orgánov verejnej správy poskytnúť jednotný návod, avšak MF SR bude uvedené usmerňovať v rámci svojich metodických usmernení. Navyše v dôvodovej správe k návrhu zákona je podrobne vymedzené z čoho má štatutár vychádzať pri tomto

				vyhlásení. Na základe osobného stretnutia dňa 14. 05. 2025, následnej e-mailovej komunikácie a súvisiacich úprav bol rozpor odstránený vo všetkých častiach pripomienky – teda k vyhláseniu štatutárneho orgánu, k pojmu „finančné riadenie“, k legislatívnej skratke „kontrolné prostredie“ a k systematike § 4 a § 5.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	**Z**	**K vlastnému materiálu k čl. 1 novelizačným bodom č. 15 až 28** Zásadne žiadame zachovať inštitúty základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste v rámci finančnej kontroly. Odôvodnenie: Zámerom predkladateľa je zjednodušiť návrhom zákona súčasný model finančnej kontroly, ktorá sa vykonáva ako základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. Pre orgány verejnej správy sú už zaužívané pojmy aplikované v praxi, z ktorých už z názvu je zrejmé, čo ide	N	Podľa § 6 ods. 1 platného znenia zákona sa finančná kontrola vykonáva ako základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. Nejde o 3 rozdielne inštitúty finančnej kontroly, ale ide o jednu finančnú

		orgán verejnej správy overovať, o aký typ finančnej operácie ide, akí zamestnanci sú zainteresovaní v rámci ich poverenia na výkon finančnej operácie a jej samotné overovanie. Zjednotenie všetkých troch inštitútov do jedného pojmu „finančná kontrola“ bude pre orgány verejnej správy zbytočne mätúce. Orgány verejnej správy majú nastavené všetky princípy, prvky a procesy samotného výkonu všetkých troch atribútov. Predkladateľ neuviedol jednoznačné dôvody, ktoré by viedli k pozitívnemu zlepšeniu a zjednodušeniu finančných kontrol. Ide len o konštatovanie bez riadnej argumentácie a zdôvodnenia zmeny právnej úpravy. Z aplikačnej praxe je nepochopiteľné, že sa spájajú atribúty ako je základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste, pričom orgány verejnej správy majú nastavené vnútornými predpismi výkon jednotlivých finančných kontrol, a aj v rámci informačných systémov ako aj samotných postupov ich vykonania. Taktiež u všetkých troch atribútoch ich samotné vykonanie podlieha inému výstupu v rámci overovania finančnej operácie, t.j. ex post a ex ante. Následná finančná kontrola podľa vtedy platného zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradila atribút finančnej kontroly na mieste. Z tohto je jednoznačne zrejmé, že finančná kontrola na mieste sa vykonáva ako následná finančná kontrola, t. j. spätne a do vnútra organizácie. Zamestnanci vykonávajúci finančnú kontrolu na mieste overujú, až následne, či útvar resp. organizačná zložka hospodárne, efektívne, účinne a účelne vynaložila verejné prostriedky. Pričom základnou finančnou kontrolou overuje orgán verejnej správy vykonanie finančnej operácie v danom resp. aktuálnom čase.		kontrolu, ktorá má rozdielne postupy podľa svojich špecifík. Predkladateľ zákona má problém v aplikačnej praxi s vnímaním finančnej kontroly ako celku, ktorej výkon mnohé OVS práve na základe rôznorodého pomenovania rozdeľujú medzi samostatné organizačné útvary. Návrhom zákona zostáva zachované, že finančné operácie overujú zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie a podobne (teda zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti), ale zároveň sa očakáva, že postačuje jednu skutočnosť z §6 ods. 4 overiť iba jeden krát pri zachovaní čo najefektívnejšieho

		Ustanovením všetkých troch atribútov do jednej finančnej kontroly s rôznymi závermi bude vnášať nezrozumiteľnosť a neprehľadnosť pre samotných vykonávateľov finančných kontrol ku konkrétnym finančným operáciám. Navrhovanú právnu úpravu z vyššie uvedených dôvodov považujeme za nesystémovú, ktorá spôsobí nezrozumiteľnosť právnej normy a vnesie neistotu do právnych vzťahov v príslušnej oblasti. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.		fungovania orgánu verejnej správy. Takýmto nepochopením podstaty výkonu finančnej kontroly, súlad tých istých podmienok s § 6 ods. 4 často krát overujú dva niekedy aj tri rozdielne organizačné útvary. Výkon finančnej kontroly v súčasnosti vykonávanej ako základná finančná kontrola a administratívna finančná kontrola predstavuje dokumentárne overenie od stola, pričom tie isté osoby (zamestnanec a vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy) majú overovať tie isté skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. s dvomi rozdielnymi výstupmi – potvrdenie

				vykonania základnej finančnej kontroly na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou a správa z administratívnej finančnej kontroly. Zároveň, ak by tú istú finančnú operáciu alebo jej časť bolo potrebné overiť aj na mieste, bolo vždy usmerňované, aby ak je potrebné finančnú operáciu alebo jej časť overiť aj na mieste, aby takéto overenie bolo vykonané práve tou osobou, ktorá vykonala administratívnu finančnú kontrolu. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami

				uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie sú to tri rôzne druhy finančnej kontroly orgánu verejnej správy. Finančná kontrola podľa § 9 je inštitút, ktorým sa overuje súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, ktorých súlad nie je možné overiť od stola a je potrebné ich overiť na mieste. Zároveň orgán verejnej správy môže vykonať overenie na mieste aj za účelom overenia, či finančné operácie alebo ich časti, ktoré boli overené v minulosti finančnou kontrolou boli overené dostatočne základnou alebo administratívnou

				finančnou kontrolou, len toto overenie musí byť vždy naviazané na konkrétnu finančnú operáciu. Vyplýva to aj zo skutočnosti, že finančná operácia alebo jej časť môže byť overená aj opakovane. Uvedené platilo aj v súčasnosti. V tejto súvislosti však dodávame, že v prípade, ak chce orgán verejnej správy overovať konkrétne spôsob akým je finančná kontrola vykonávaná teda jej vykonávanie základnou finančnou kontrolou alebo administratívnou finančnou kontrolou je potrebné siahnuť po inštitúte vnútorného auditu, nakoľko vnútorný audit má komplexnejšie zameranie podľa § 10 ods. 2 je cieľom

				vnútorného auditu napr. overovať správnosť a preukázateľnosť vykonávania finančnej operácie alebo jej časti, overovať a hodnotiť ďalšie skutočnosti súvisiace s finančnou operáciou alebo jej časťou a finančným riadením a podobne. V § 9 ods. 1 návrhu zákona bolo doplnené písmeno e) s nasledovným znením: „inom orgáne verejnej správy, ktorý bol splnomocnený na výkon finančnej kontroly podľa ods. 4 alebo podľa § 8 ods. 3.“ Podľa ktorého sa bude môcť vykonávať finančná kontrola podľa § 9 aj v orgánoch verejnej správy, ktoré boli splnomocnené na

				výkon finančnej kontroly podľa § 8 alebo § 9. A následne sme doplnili do § 9 ods. 2 nasledovnú vetu: „Postup podľa § 7 ods. 3 sa neuplatní, ak sa finančná kontrola vykonáva v inom orgáne verejnej správy podľa ods. 1 písm. e).“ Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na osobnom stretnutí dňa 14.05.2025.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	**K vlastnému materiálu k čl. I novelizačný bod č. 3** V nadväznosti na úpravu v definícii finančnej operácie nahradiť slová „poskytnutie a použitie“ slovom „vynaloženie“ odporúčame nad rámec návrhu zákona v § 6 ods. 3 písm. e) slová „poskytnutie a použitie“ nahradiť slovom „vynaloženie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Pod pojem vynaloženie verejných financií je možné zahrnúť použitie aj poskytnutie verejných financií, čo je vysvetlené v dôvodovej správe k definícii finančnej operácie, preto nie je potrebné uvedené pojmy upravovať.

NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I. § 3** V § 3 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie: „h) vypracúva a poskytuje Výboru pre vnútorný audit a vládny audit prehľad návrhov svojich odporúčaní vyplývajúcich z posúdenia ročných správ správcov kapitol štátneho rozpočtu o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok.“. Doterajšie písmená h) až l) sa označujú ako písmená i) až m). Odôvodnenie: Predkladateľ novely zákona vypúšťa znenie § 11 ods. 2 písm. c) zákona, ktorým Výboru pre vnútorný audit a vládny audit (ďalej len „Výbor“) zaniká kompetencia na posudzovanie ročných správ o vykonaných auditoch a zasielanie návrhu odporúčaní správcom kapitol štátneho rozpočtu. Doterajšia kompetencia Výboru sa presúva na Ministerstvo financií SR. Navrhovaným novým znením § 3 písm. h) sa umožňuje Výboru oboznamovať sa s odporúčaniami Ministerstva financií SR z posúdenia ročných správ o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že Výbor podľa ust. § 11 ods. 2 písm. a) zákona poskytuje poradenskú a konzultačnú činnosť pre správcov kapitol štátneho rozpočtu, vrátane navrhovania odporúčaní k vykonávaniu auditu. Bez znalostí a poznania návrhov odporúčaní Ministerstva financií SR vyplývajúcich z posúdenia ročných správ o vykonaných auditoch za predchádzajúci rok nie je možné naplniť túto zákonnú kompetenciu, a to v kontexte zániku doterajšej kompetencie Výboru ustanovenej v § 11 ods. 2 písm. c) zákona.	ČA	Do dôvodovej správy bolo doplnené nasledovné: „Ministerstvo financií SR bude Výbor pre vnútorný audit a vládny audit v zmysle štatútu informovať o záveroch z posudzovania ako aj o prípadných návrhoch svojich odporúčaní vyplývajúcich z posúdenia ročných správ správcov kapitol štátneho rozpočtu o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok a tieto skutočnosti budú s Výborom pre vnútorný audit a vládny audit konzultované.“ Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona a čiastočnom akceptovaní zásadnej pripomienky

				odstránený na online stretnutí dňa 02.05.2025.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I. § 3** V § 3 sa za písmeno k) vkladá nové písmeno l), ktoré znie: „l) vypracováva a predkladá súhrnnú ročnú správu o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok na rokovanie vlády Slovenskej republiky najneskôr do 31. mája príslušného roka.“. Doterajšie písmeno l) sa označuje ako písmeno m). Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je posilniť informovanosť vlády Slovenskej republiky o stave a vývoji v oblasti vnútorného a vládneho auditu v rámci verejnej správy. Ministerstvo financií SR zhromažďuje a vyhodnocuje ročné správy od jednotlivých správcov kapitol štátneho rozpočtu a teda disponuje úplným súborom údajov, ktoré môže spracovať do komplexného hodnotiaceho dokumentu pre vládu Slovenskej republiky. Týmto sa zároveň posilní význam vnútorného auditu ako takého.	A	V § 11 sa odsek 2 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) informuje vládu Slovenskej republiky o osobitne dôležitých poznatkoch vyplývajúcich z jeho činnosti.“ Rozpor bol odstránený s ohľadom na doplnenie § 11 ods. 2 písm. d).
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I. § 6 - 9** Navrhujeme ponechať súčasné znenie § 6 ods. 1 a § 7 až 9 zákona. Odôvodnenie: Trváme na pôvodnej klasifikácii finančnej kontroly, a to základnej, administratívnej a kontroly na mieste z dôvodu dlhodobé ustáleného a zaužívaného postupu a terminológie v rámci výkonu finančnej kontroly v národnom meradle. V návrhu zákona nie sú uvedené relevantné dôvody, prečo sa má	N	Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže s ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie finančnej kontroly, ktoré boli v minulosti

		existujúca a funkčná klasifikácia nahradiť. Navyše absentuje akákoľvek analýza dopadov zmeny na aplikačnú prax, vrátane časových, personálnych či technických aspektov.		MF SR predkladané. Podstatou finančnej kontroly v súčasnom znení zákona č. 357/2015 Z. z., ale aj v návrhu zákona stále zostáva overovať súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4. Cieľom návrhu zákona je teda okrem iného zmeniť súčasné nastavenie finančnej kontroly, ktorá sa vykonáva ako základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste a zjednodušiť ho, pričom orgány verejnej správy budú pri overovaní súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 vykonávať už len

				finančnú kontrolu so špecifikami uvedenými v § 8 pri poskytovaní verejných financií a v § 9, ak je potrebné určité skutočnosti overiť na mieste. Zámerom MF SR je neustále zdôrazňovať a snažiť sa aby finančná kontrola bola vykonávaná čo najefektívnejšie z pohľadu organizačného usporiadania ako aj z pohľadu potreby administratívnych kapacít na výkon tejto kontroly. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na online stretnutí dňa 02.05.2025.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad	**Z**	**Čl. I § 15 ods. 4** V § 15 ods. 4 sa na konci dopĺňa nová veta, ktorá znie: „Výbor posudzuje návrh na odvolanie vnútorného audítora alebo	N	Výbor by mal posudzovať každý návrh na odvolanie

Slovenskej republiky		vládneho audítora v prípade, ak sa na výbor so žiadosťou o posúdenie obráti dotknutý audítor.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zabezpečí, že Výbor nebude automaticky posudzovať každý návrh na odvolanie vnútorného alebo vládneho audítora, ale v prípade, ak sa vnútorný alebo vládny audítor sám rozhodne obrátiť na Výbor. Zároveň sa predíde formalistickému posudzovaniu zo strany Výboru a nadbytočnému administratívnemu konaniu.		vnútorného audítora alebo vládneho audítora nie len vtedy, ak sa naňho so žiadosťou obráti dotknutí vnútorný alebo vládny audítor. Uvedené bolo nastavené ešte v zákone č. 502/2001 Z. z. z dôvodu, aby chránili vnútorných audítorov pred tendenčnými odvolávaniami najmä z dôvodu politického vplyvu. Odvolávanie je nastavené pre štatutára ako povinnosť ho prerokovať s výborom ešte pred samotným odvolaním, pokiaľ by odvolanie audítora mal výbor posudzovať len ex post a len na základe žiadosti audítora, stratil by sa zamýšľaný cieľ ochrániť audítora ešte predtým ako bude

				odvolaný. Znenie § 15 ods. 4 však bolo upravené nasledovne: „Ministerstvo financií zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora alebo vládneho audítora ministerstva financií s uvedením dôvodov, ktoré vedú k zmene, skončeniu alebo zániku ich štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov22) alebo iný správca kapitoly štátneho rozpočtu zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora s uvedením dôvodov, ktoré vedú k zmene, skončeniu alebo zániku ich štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného

				pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov22) na posúdenie výboru pred uskutočnením zmeny, skončením alebo zánikom ich štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov.22)“. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 02.05.2025 a po hlasovaní vo Výbore pre vnútorný audit a vládny audit odstránený.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I. § 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 písm. a) sa vypúšťajú slová „a Najvyššiemu kontrolnému úradu Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ide o vzájomný nesúlad ust. § 18 ods. 1 písm. a) zákona, podľa	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		ktorého sa zasielajú schválené plány vnútorného auditu Najvyššiemu kontrolnému úradu Slovenskej republiky a ust. § 18 ods. 1 písm. b) zákona, podľa ktorého sa zasielajú ročné správy o vykonaných vnútorných auditoch Ministerstvu financií SR a Výboru. Z uvedeného dôvodu zasielanie plánov vnútorného auditu Najvyššiemu kontrolnému úradu Slovenskej republiky sa javí ako neopodstatnené a nadbytočné.		
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I. § 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 písm. b) nahradiť slovo „oboznámení“ slovom „schválení“. Odôvodnenie: Novelizačným bodom 44. dochádza k zmene dikcie § 18 ods. 1 písm. b) z ktorej vyplýva, že štatutárny orgán sa bude len oboznamovať s ročnou správou o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok ním riadenej organizácie. S takýmto znením zásadne nesúhlasíme a trváme na pôvodnom znení, aby štatutárny orgán naďalej schvaľoval ročnú správu o vykonaných auditoch. Vnútorný audítor je nástrojom štatutárneho orgánu na preverovanie skutočností, či procesy v rámci organizácie fungujú správne. Výlučne štatutárny orgán nesie a preberá zodpovednosť za riadenie organizácie. Situácia, že štatutárny orgán nebude schvaľovať ročnú správu o vykonaných auditoch za predchádzajúci rok vo svojej organizácií, povedie k nefunkčnosti vnútorného auditu. Zároveň, ak štatutárny orgán schvaľuje ročný a strednodobý plán vnútorných auditov, ročná správa o vykonaných auditoch za predchádzajúci rok musí byť rovnako schvaľovaná štatutárnym orgánom.	A	§ 18 ods. 1 písm. b) bol upravený nasledovne: „b) vypracovať a zaslať ročnú správu o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok do konca februára príslušného roka ministerstvu financií; ročná správa o vykonaných vnútorných auditoch obsahuje aj zhodnotenie nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému v správcovi kapitoly štátneho rozpočtu ku dňu vypracovania ročnej správy o vykonaných

				vnútorných auditoch,“. Rozpor bol odstránený s ohľadom na úpravu § 18 ods. 1 písm. b).
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I. § 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 písmeno b) sa vypúšťajú slová „a výboru“. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka súvisí s uplatnenou pripomienkou č. 1 – nami navrhovaným novým znením § 3 písm. h) zákona a v spojitosti s novelou, ktorá vypúšťa ust. § 11 ods. 2 písm. c) zákona. Vzhľadom na zánik doterajšej kompetencie Výboru ustanovenej v § 11 ods. 2 písm. c) zákona, t.j. z dôvodu zániku posudzovania ročných správ o vykonaných auditoch správcov kapitol štátneho rozpočtu za predchádzajúci rok a zasielanie návrhu odporúčaní správcom kapitol štátneho rozpočtu, stráca opodstatnenie zasielanie týchto ročných správ o vykonaných auditoch Výboru.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme zachovanie Úradu vládneho auditu bez presunu kompetencií na Ministerstvo financií SR. Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky poukazuje, že novelou zákona o finančnej kontrole dochádza k zásadnej zmene doposiaľ zaužívaného a osvedčeného modelu výkonu vládneho auditu, ako aj posudzovania porušenia finančnej disciplíny prostredníctvom Úradu vládneho auditu, a to bez širšej odbornej diskusie a poznania relevantných dopadov (finančných a personálnych), vrátane analýzy dopadov správnych konaní na pôsobnosť Ministerstva financií SR. Vzhľadom na absenciu merateľných dát týkajúcich sa presunu kompetencií na	N	Zrušenie Úradu vládneho auditu (ďalej len „ÚVA“) vyplýva z duplicitného nastavenia kompetencii MF SR a ÚVA, pričom za nosnú časť činností vykonávaných ÚVA zodpovedá MF SR. Vo svojej podstate nejde o zrušenie úradu, ale o

		Ministerstvo financií SR vrátane dát o majetkovo-personálnych vzťahoch, nie je možné objektívne posúdiť dôvod zmeny, t.j. že zrušenie Úradu vládneho auditu je opatrenie, ktoré prispeje ku konsolidácií verejných financií. Navrhovaná zmena skôr povedie ku koncentrácii právomocí, čo môže narušiť nezávislý výkon auditu.		logické a prirodzené zlúčenie s vecnými útvarmi MF SR, ktoré majú totožné kompetencie, a ktoré ÚVA pri výkone jeho činnosti usmerňujú a koordinujú, ale aj dohliadajú na kvalitu jeho práce. Základnou činnosťou ÚVA je výkon vládnych auditov, ktorých výkon má v rovnakom rozsahu v kompetencii aj MF SR. MF SR, ako centrálna harmonizačná jednotka pre systém verejnej vnútornej kontroly, vykonáva vládne audity vlastných zdrojov za účelom uistenia sa o správnom nastavení ako aj funkčnosti vnútorných kontrolných systémov orgánov verejnej správy. S ohľadom na veľké množstvo orgánov verejnej

				správy, je do týchto auditov zapájaný aj ÚVA. Vládny audit vlastných zdrojov vykonávajú tak zamestnanci MF SR ako aj zamestnanci ÚVA na základe Ročného plánu VLA VZ, ktorý schvaľuje minister financií. Na základe tohto plánu sa vykonávajú aj vládne audity „zmiešanými skupinami“, t. j. skupinami, v ktorých časť audítorskej skupiny tvoria zamestnanci ÚVA a časť zamestnanci MF SR. Je to však v konečnom dôsledku MF SR, ktoré je zodpovedné za vyhodnotenie funkčnosti vnútorného kontrolného systému verejnej správy, a ktoré v prípade potreby navrhuje, ako centrálna harmonizačná

				jednotka, zlepšenia, prípadne iniciuje zmeny príslušnej legislatívy. Zlúčením MF SR a ÚVA dôjde k vytvoreniu jedného spoločného tímu, ktorý obsiahne know-how tak zamestnancov ÚVA ako aj MF SR, a ktorý bude môcť adresnejšie reflektovať na potreby vnútorného kontrolného systému, s kladením väčšieho dôrazu na poskytovanie poradenských a konzultačných činností auditovaným subjektom. MF SR, ako orgán auditu, je zodpovedné za výkon vládnych auditov v oblasti medzinárodných zdrojov. Rovnako ako pri vlastných zdrojoch, aj tu využíva MF SR kapacity ÚVA. Tieto

				vládne audity vykonáva pre MF SR ako orgán auditu, ktoré je jediné zodpovedné voči Európskej komisii. Je to MF SR, ktoré sa ako orgán auditu zúčastňuje rokovaní s Európskou komisiu, ktoré je auditované Európskou komisiou ako aj Európskym dvorom audítorov, a ktoré nesie zodpovednosť za výsledky vládnych auditov, ktoré v prevažnej miere vykonali zamestnanci ÚVA. Na základe zodpovednosti, ktorú MF SR ako orgán auditu nesie voči Európskej komisii, je prirodzené, že MF SR potrebuje riadiť výkon vládnych auditov na priamo a nie prostredníctvom viacerých stupňov manažérov ÚVA.

				Aktuálne nastavený postup je časovo ako aj prakticky veľmi náročný, a to tak pre zamestnancov ÚVA ako aj zamestnancov MF SR. V súvislosti s objasnením činnosti, ktorú ÚVA pre MF SR ako orgán auditu zabezpečuje, dodávame, že z dôvodu veľkého rozsahu overovania, ktoré je MF SR ako orgán auditu povinný zabezpečiť, spolupracuje MF SR okrem ÚVA aj s inými právnickými osobami poskytujúcimi audítorské služby. Ak by MF SR ako orgán auditu nepoveril ÚVA výkonom vládnych auditov napr. z dôvodu efektívnejšieho zabezpečenia týchto činností vysúťaženou externou firmou, zamestnanci ÚVA

				vykonávajúci vládne audity medzinárodných zdrojov by stratili svoje opodstatnenie. Z uvedeného vyplýva, že činnosť ÚVA duplikuje kompetencie MF SR, pričom v nosnej časti je za činnosť a výsledky ÚVA zodpovedné MF SR. MF SR však pri aktuálnom nastavení ÚVA, ako samostatnej právnickej osoby, nemá kompetencie na zefektívnenie činnosti vo vnútri ÚVA, a to aj napriek zodpovednosti, ktorú za činnosť a výsledky ÚVA nesie, a to najmä vo vzťahu k povinnostiam, ktoré si MF SR plní ako orgán auditu voči Európskej komisii pri implementácii fondov EU.

				Plánovaná zmena má priniesť odbúranie neefektívnych procesov a postupov a zefektívniť tok informácií ako aj schvaľovacích procesov. Vo vzťahu k nezávislosti uvádzame, že zrušením ÚVA nemôže dôjsť k narušeniu nezávislosti vládneho auditu, nakoľko samotný orgán auditu musí byť v zmysle európskej legislatívy nezávislý. Nezávislosť auditu je kľúčovou podmienkou Európskej komisie pre spoľahnutie sa na prácu orgánu auditu. Túto nezávislosť orgán auditu Európskej komisii musí aj deklarovať. Zároveň je potrebné vysvetliť, že nezávislosť a objektívnosť audítora

				od auditovaných skutočností je základným pilierom, na ktorom je vybudovaný audit v zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov, pričom tento princíp je pretavený do metodických dokumentov vydávaných MF SR, podľa ktorých sú zamestnanci ÚVA povinní pri výkone vládnych auditov postupovať. V tejto súvislosti dodávame, že MF SR ako orgán auditu už teraz schvaľuje všetky správy z vládnych auditov MZ, a zároveň aj vykonáva preverenie kvality vládnych auditov vykonaných ÚVA tak ako vyžaduje legislatíva EÚ, keď je výkon auditu

				delegovaný na iný subjekt. Vo vzťahu k potrebe zabezpečiť nezávislosť a objektívnosť auditu je nutné zdôrazniť, že tieto princípy si nemožno zamieňať zo zodpovednosťou, ktorú nesie organizácia, pre ktorú daný audítor overovanie v rámci vládneho auditu vykonáva. Podmienka nezávislosti auditu platí aj pre oblasť vlastných zdrojov, pričom samotná nezávislosť vládneho auditu vyplýva už z jeho definície „súhrn nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a

				kontrolných procesov so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov“. S ohľadom na charakter vládneho auditu ako aj zodpovednosť za jeho výkon, ktorú nesie v prevažnej časti MF SR, MF SR považuje za najefektívnejšie riešenie, ak zamestnanci vykonávajúci vládny audit budú všetci rovnako zamestnancami jednej organizácie, a to MF SR, bez duplicitných stupňov riadenia vytvorených na MF SR či ÚVA. Uvedené však neznamená „centralizáciu“. Podstatnou skutočnosťou je, že miesto výkonu práce v

				regiónoch zostane zachované tak ako je tomu v súčasnosti, a teda zamestnanci vykonávajúci vládne audity a správne konania budú pokračovať vo svojej práci s tým rozdielom, že už nebudú zamestnancami ÚVA, ale zamestnancami MF SR. Aktuálne nastavenie výkon vládnych auditov spomaľuje, komunikácia je ťažkopádna a v prípade zásadných pochybení je ťažko vymožiteľná akákoľvek zodpovednosť voči zamestnancom vykonávajúcim vládny audit. Model, v rámci ktorého je audit riadený centrálne z úrovne MF SR, je aplikovaný aj

				napríklad v Českej republike, ktorý vo veľkej miere slúžil ako inšpirácia pri návrhu na zlúčenie MF SR a ÚVA. MF SR v tejto súvislosti neeviduje žiadne pochybnosti o tomto nastavení a o efektivite auditu, ktorá je vykonávaná pod hlavičkou MF ČR, ktorý obdobnou transformáciou prešiel niekoľko rokov dozadu. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sú vyčíslené pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré prevyšujú náklady, ktoré vzniknú touto navrhovanou úpravou. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na

				online stretnutí dňa 02.05.2025.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**Nad rámec návrhu zákona** Do Čl. VII predkladaného návrhu zákona žiadame doplniť samostatný novelizačný bod, ktorým sa z Prílohy k zákonu č. 483/2001 Z. z. (transpozičná príloha) vypustí zo Zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie bod 4, obsahujúci neúčinnú smernicu 2009/111/ES.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**Všeobecne k návrhu zákona** 1. K Čl. I bodu 18: Odporúčame doplniť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej sa uvedie čl. 2 body 36 a 38 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 v platnom znení.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**Všeobecne k návrhu zákona** 2. K Čl. I bodu 27: V poznámke pod čiarou č. 18aa žiadame upraviť poradie právnych predpisov podľa právnej sily v súlade s bodom 23.6. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	N	Z uvedeného bodu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nie je jednoznačné, že by nariadenia mali byť uvádzané pred zákonmi, preto ponechávame poradie v poznámkach pod čiarou podľa číslovania.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	**K doložke zlučiteľnosti** 1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. a) pri citovaní	A	Upravené v zmysle pripomienky.

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		Zmluvu o fungovaní Európskej únie žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 2. V treťom bode doložky zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona v písm. b) žiadame sekundárne právo upraviť v chronologickom poradí.	N	Pripomienka nie je vecne relevantná.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 3. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame za názvom nariadenia 2024/2509 doplniť gestora určeného príslušným uznesením vlády Slovenskej republiky, ktoré bolo schválené dňa 22. januára 2025. Gestorom predmetného nariadenia Európskej únie je Ministerstvo financií Slovenskej republiky.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 4. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame pri uvádzaní „nariadenia pre implementáciu Finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru 2014 -2021“ a „nariadenie pre implementáciu Nórskeho finančného mechanizmu 2014 -2021“ uviesť všetky náležitosti sekundárneho prameňa práva Európskej únie podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky ako inštitúciu, číslo a dátum vydania právneho aktu.	ČA	Nariadenia boli vypustené z doložky zlučiteľnosti.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 1. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodom 4, 5, 32, 40 a 41 odporúčame doplniť podrobnejšie vecné odôvodnenie k Čl. I bodu 32 predkladaného návrhu zákona, ktorý sa konkrétne týka	A	Upravené v dôvodovej správe tak, že bolo doplnené podrobnejšie

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		vypustenia § 10a, upravujúceho hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu.		vecné odôvodnenie k bodu 32.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 6 žiadame uvádzať celý názov nariadenia (EÚ, Euroatom) 2024/2509 nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/2509, 26.9.2024).“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 3. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 14 žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) 2021/1060 v platnom znení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (Ú. v. EÚ L 231, 30.6.2021) v platnom znení.“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Čl. Čl. I § 30c ods. 8 a súvisiace** Žiadame predkladateľa ešte pred predložením finálneho znenia materiálu na rokovanie vlády navrhované zrušenie Úradu vládneho auditu vopred konzultovať s Európskou komisiou a následne informovať o stanovisku Európskej komisie Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku ako národnú implementačnú a koordinačnú autoritu (NIKA). V prípade identifikovania výhrad	A	MF SR komunikovalo predmetnú navrhovanú zmenu s Európskou komisiou v októbri 2024. Európska komisia nemala k tejto navrhovanej zmene

		zo strany Európskej komisie k navrhovaným legislatívnym zmenám v kontexte možného zvrátenia míľnika C16.13. bude zároveň potrebné tieto výhrady EK zohľadniť v návrhu predmetného zákona. Zároveň je potrebné preukázať, že počet zamestnancov realizujúcich vládny audit pre investície a reformy Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky zostáva zachovaný tak, ako bolo deklarované pri preukazovaní splnenia míľnika C16.13. Odôvodnenie: V zmysle znenia míľnika C16.13. (Investícia 4 Komponent 16) Vykonávacieho rozhodnutia Rady zo 14. júla 2023, ktorým sa mení vykonávacie rozhodnutie (EÚ) (ST 10156/21 INIT; ST 10156/21 ADD 1) o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska: „NIKA sa zriadi do 3. štvrťroka 2021. Bude koordinačným, finančným a vykonávacím orgánom pre Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti. Nasledujúce kroky zahŕňajú: Posilnenie kapacity NIKA a vládneho auditu do 4. štvrťroka 2021. Nový informačný systém na účely NIKA sa zavedie do 3. štvrťroka 2022.“ V rámci predkladania tretej žiadosti o vyplatenie finančného príspevku na Európsku komisiu Slovenská republika deklarovala míľnik C16.13 „Minimalizovanie implementačného rizika zriadením koordinačného, finančného a vykonávacieho orgánu (NIKA) pre Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti“ za splnený. Súčasťou Investície 4 Komponentu 16 Plánu obnovy a		výhrady a je pre ňu akceptovateľná.

		odolnosti SR, na ktorú je naviazané splnenie uvedeného míľnika, je financovanie personálnych kapacít NIKA a vládneho auditu na obdobie rokov 2024 - 2026. Keďže návrh zákona ruší Úrad vládneho auditu a podľa vypracovanej Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu dochádza k ukončeniu pomeru 32 zamestnancov ÚVA, čím sa znižuje celkový limit počtu zamestnancov kapitoly MF SR, existuje riziko, že v nadväznosti na schválenie navrhovanej právnej úpravy začne Európska komisia preskúmavať, či nedošlo k zvráteniu míľnika C16.13. Z uvedeného dôvodu považujeme za nevyhnutné postupovať tak, ako je uvedené v texte pripomienky.		
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Celému materiálu** Za účelom eliminovania rizika, že Európska komisia vyhodnotí predložené zmeny v systéme vykonávania kontroly a auditu ako zmeny v systéme vnútornej kontroly Slovenskej republiky s negatívnym dopadom, požadujeme navrhované zmeny v rámci novely zákona vopred konzultovať s Európskou komisiou a stanovisko Komisie predložiť Úradu podpredsedu vlády SR pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku ako národnej implementačnej a koordinačnej autorite (NIKA). V prípade výhrad Európskej komisie k navrhovaným legislatívnym zmenám bude zároveň potrebné tieto následne primerane zohľadniť v návrhu predmetného zákona. Odôvodnenie: V rámci kapitoly 3 Plánu obnovy a odolnosti SR, bod 6 Kontrola a audit, je podrobne popísaný mechanizmus vykonávania kontroly a auditu pri implementácii Plánu obnovy a odolnosti SR. Navrhovanou novelou zákona č. 357/2015 Z. z. dochádza k	A	Uvedené bolo komunikované s Európskou komisiou v októbri 2024.

		zmenám v systéme kontroly a auditu, a to nielen v dôsledku zrušenia Úradu vládneho auditu, ktorého postavenie je tiež špecificky popísané v uvedenej časti kapitoly 3. Systém kontroly a auditu tak, ako je popísaný v kapitole 3 Plánu obnovy a odolnosti SR, je súčasťou systému vnútornej kontroly pri implementácii Plánu obnovy a odolnosti SR a takto popísaný systém vyhodnotila Európska komisia ako funkčný. Akékoľvek zmeny v systéme vnútornej kontroly je členský štát povinný v súlade s Dohodou o financovaní oznámiť Európskej komisii. Následne Komisia posudzuje vplyv vykonaných zmien na funkčnosť celého systému vnútornej kontroly s cieľom uistenia sa, že tento systém naďalej zabezpečí adekvátnu úroveň ochrany finančných záujmov EÚ pri implementácii Plánu obnovy a odolnosti. Následné preukazovanie zo strany členského štátu, že nedošlo k zníženiu stupňa ochrany finančných záujmov EÚ, predstavuje pre členský štát vysokú administratívnu záťaž. Zároveň existuje riziko, že Európska komisia vyhodnotí zavedené zmeny ako zmeny s negatívnym dopadom na systém vnútornej kontroly. Z uvedeného dôvodu považujeme za nevyhnutné postupovať tak, ako je uvedené v texte pripomienky.		
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Čl. čl. I bod 69, § 7 ods. 2, § 22 ods. 3 písm. b), § 25** Odporúčame upraviť znenie dotknutých ustanovení zákona č. 357/2015 Z. z. tak, aby zohľadňovalo, že prizvaná osoba je prizvaná na účasť na finančnej kontrole, nie na výkon finančnej kontroly. Odôvodnenie: Podľa § 2 písm. j) zákona č. 357/2015 Z. z. v znení predmetného návrhu zákona (písm. i) v aktuálne platnom znení) je prizvanou osobou zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec	N	Keď je prizvaná osoba prizvaná na účasť na finančnej kontrole tak môže aj vykonávať finančnú kontrolu. Uvedené potvrdzuje aj súčasné znenie § 22 ods. 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z., kde

		právnickej osoby, cudzinec a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval na účasť na finančnej kontrole alebo audite. Vzhľadom na uvedené odporúčame zosúladiť znenie dotknutých ustanovení zákona tak, aby reflektovalo uvedenú definíciu prizvanej osoby, t. j. že je prizvaná na účasť na finančnej kontrole, nie na jej výkon.		je ustanovené, že v správe sa uvedú mená, priezviská a podpisy zamestnancov oprávnenej osoby a prizvanej osoby, ktorí vykonali administratívnu finančnú kontrolu, finančnú kontrolu na mieste alebo audit; Dôvodová správa k § 7 v súvislosti s prizvanou osobou bola doplnená nasledovne: Ak orgán verejnej správy plánuje pri výkone finančnej kontroly využívať inštitút prizvanej osoby, a teda vie o tom vopred, mal by uvedené upraviť aj vo svojej smernici k finančnej kontrole. Nie je potrebné, aby v danej smernici určil konkrétnu fyzickú osobu, ktorá bude vystupovať v pozícii

				prizvanej osoby, ale je postačujúce, aby uviedol napríklad, že finančnú kontrolu bude (je potrebné špecifikovať aj rozsah, t. j. za overenie ktorých skutočností podľa § 6 ods. 4 bude zodpovedný) vykonávať zamestnanec určitého orgánu verejnej správy, pričom ak je to možné, môže špecifikovať aj konkrétny útvar. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň táto prizvaná osoba vykonávajúca finančnú kontrolu, tak ako aj ostatné osoby vykonávajúce finančnú kontrolu, potvrdí na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad finančnej operácie

				alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedie povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3, t. j. okrem iného uvedie aj svoje meno a priezvisko. Zároveň je vhodné, aby bolo z daného dokladu, na ktorom sa potvrdzuje súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zrejmé, že daná osoba bola prizvanou osobou.
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Čl. XVII § 21 ods. 5 písm. k)** Navrhujeme doplniť do ustanovenia § 21 ods. 5 písm. k) možnosť pre Ministerstvo financií SR ako orgán, ktorý vykonáva vládny audit podľa zákona č. 357/2015 Z. z., vyžiadať si špecializovaný výpis z registra trestov na účely overenia splnenia podmienok poskytnutia verejných prostriedkov aj vo vzťahu k ďalším programom a mechanizmom, v rámci ktorých je (obdobne ako v prípade príspevkov podľa zákona č. 292/2014 Z. z. a zákona č. 121/2022 Z. z.) podmienkou ich poskytnutia bezúhonnosť žiadateľa, prijímateľa, príp. ďalších osôb, viď napr. zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	N	Ministerstvo financií SR nie je podľa zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov orgánom auditu a oprávnenie Ministerstva financií SR podľa § 21 ods. 5

		Odôvodnenie: Bezúhonnosť žiadateľa, prijímateľa, resp. ďalších osôb je zadefinovaná ako podmienka poskytnutia verejných prostriedkov nielen v rámci zákona č. 292/2014 Z. z. a zákona č. 121/2022 Z. z., ale napr. aj v zákone č. 368/2021 Z. z. a príp. aj v ďalších právnych predpisoch. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť aj vo vzťahu k týmto ďalších programom a mechanizmom možnosť pre Ministerstvo financií SR vyžiadať si v rámci výkonu vládneho auditu špecializovaný výpis z registra trestov na účely overenia splnenia podmienok poskytnutia príslušných verejných prostriedkov.		písm. k) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov, ktoré bolo komunikované s Generálnou prokuratúrou, sa vzťahuje len na Ministerstvo financií SR ako orgán auditu. Navyše poskytovanie prostriedkov s Plánu obnovy a odolnosti bude v roku 2026 ukončené.
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Čl. čl. I § 8, ods. 1** Navrhujeme v rámci zákona zosúladiť, resp. jasne zadefinovať pojmy „vynaloženie, poskytnutie a použitie“ verejných financií a subjekt „prijímateľa“. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu nie je zrejmé, aký je rozdiel medzi poskytnutím verejných financií (napr. § 8 ods. 1), použitím verejných financií (napr. § 8 ods. 1) a vynaložením verejných financií (napr. definícia § 2 písm. c)). Pôvodné znenie zákona č. 357/2015 Z. z. obsahovalo v definícií finančnej operácie pojmy „poskytnutie“ a „použitie“, pričom v rámci metodického usmernenia MF SR bolo stanovené, že v prípade uzavretých zmlúv v súvislosti s fondami EÚ a kontrolou prijímateľov išlo o poskytnutie verejných financií. V návrhu novely zákona bola pôvodná definícia finančnej operácie zmenená na „vynaloženie verejných financií“, avšak v iných častiach zákona boli ponechané pojmy „poskytnutie a použitie”, čo môže pôsobiť	N	Pod pojem vynaloženie verejných financií je možné zahrnúť použitie aj poskytnutie verejných financií, čo je vysvetlené v dôvodovej správe k definícii finančnej operácie, preto nie je potrebné uvedené pojmy upravovať. Z § 8 ods. 1 sme vypustili slová „alebo požitia verejných financií“. Kto sa považuje za

		zmätočne pre subjekty, ktoré budú finančnú kontrolu vykonávať. Zároveň z predloženého znenia § 8 nie je zrejmé, čo v prípade, ak nepôjde len o prijímateľov v pravom slova zmysle (napr. definícia prijímateľa v zákone č. 121/2022 Z. z., 368/2021 Z. z.), ale iné subjekty, ktoré sú financované na základe zmluvy (napr. zmluva o vykonávaní časti úloh vykonávateľa sprostredkovateľom pri Pláne obnovy a odolnosti SR – napr. vo vzťahu k financovaniu administratívnych kapacít). Dôvodová správa síce hovorí o tom, že pod prijímateľom sa má na mysli každá osoba, ktorej vznikol právny nárok na prijatie verejných financií, aby ich použil za podmienok, za ktorých mu boli poskytnuté, avšak dôvodová správa nemá normotvorný charakter, preto z dôvodu právnej istoty by bolo vhodné zadefinovať tento pojem priamo do zákona.		prijímateľa je taktiež vysvetlený v dôvodovej správe k návrhu zákona a to k § 8.
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Čl. čl. I § 20, ods. 3, písm. d)** Navrhujeme v § 20 ods. 3 písm. d) doplniť za slovom „osobe“, slovné spojenie „ ak tento zákon neustanovuje inak,“. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona v § 22 ods. 1 v poslednej vete stanovil, že v prípade, ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií nevypracováva sa návrh čiastkovej správy/návrh správy ani čiastková správy/správa. Ustanovenie § 20 ods. 3 písm. d) stanovuje povinnosť pre oprávnenú osobu zaslať čiastkovú správu alebo správu povinnej osobe, čo v spojitosti s § 22 ods. 1 posledná veta nie je možné.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Navyše v prípade, ak nie je ustanovená povinnosť vypracovávať správu tak nevzniká povinnosť zasielať ju povinnej osobe.
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a	O	**Čl. čl. I § 22, ods. 1** Navrhujeme upraviť slovné spojenie v poslednej vete v znení „ podľa § 8“ na slovné spojenie „podľa § 8 a § 9“. Odôvodnenie: § 22 ods. 1 posledná veta stanovuje výnimku na vypracovanie	N	V prípade výkonu finančnej kontroly podľa § 9 je osobitný postup – oprávnená osoba ide na miesto do

znalostnú ekonomiku		návrhu čiastkovej správy/návrhu správy a čiastkovej správy/správy v prípade, ak pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Z uvedeného vyplýva, že v prípade finančnej kontroly na mieste (t. j. finančnej kontroly podľa § 9) uvedený postup nie je možný, t.j. pri finančnej kontrole na mieste sa musí pri zistených nedostatkoch vždy vypracovať návrh čiastkovej správy/správy a čiastková správa/správa a to bez ohľadu na charakter zisteného nedostatku (t.j. aj v prípade, ak ide o nedostatok, ktorý nemá vplyv na poskytnutie verejných financií). Navrhujeme preto za účelom zosúladenia postupov umožniť oprávnenej osobe nezasielať tieto výstupné dokumenty aj v prípade finančnej kontroly na mieste.		povinnej osoby a vyžaduje sa aj vypracovanie poverenia na výkon tejto kontroly. Ide o charakterovo inú kontrolu, nerobí sa len voči prijímateľom verejných financií, teda cieľom nie je len vyplatenie finančných prostriedkov prijímateľovi. Preto naďalej bude vyžadované, aby sa vypracovávali výstupné dokumenty z tejto finančnej kontroly a to návrh správy (ak boli identifikované nedostatky) a správa.
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Čl. čl. I § 22, ods. 3, písm. f)** Navrhujeme upraviť § 22 ods. 3 písm. f) tak, aby stanovoval možnosť neuvádzať s návrhom odporúčaní aj opis možných rizík, nakoľko nie vždy je to relevantné. Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať možné riziká v každom návrhu čiastkovej správy/návrhu správy nie je opodstatnená, nakoľko v praxi môžu vzniknúť situácie, kedy oprávnená osoba nebude mať obsahovú	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, že len pri audite sa bude uvádzať opis možných rizík. Formulácia „možných rizík“ (§ 22 ods. 3 písm. f)) poskytuje

		náplň pre túto položku (napr. ak k náprave nedostatku už došlo neuznaním oprávnenosti výdavku).		audítorovi priestor na odborné posúdenie – riziká sa uvádzajú vtedy, ak sú reálne identifikované v súvislosti s daným nedostatkom. V dôvodovej správe sa doplnilo, že cieľom úpravy je zabezpečiť, aby sa riziká popísali v prípadoch, keď sú identifikované, pričom ich uvedenie vychádza z odborného posúdenia audítora a nie je automatické. V prípade, že v konkrétnej situácii riziká nie sú identifikované, nie je potrebné ich formálne uvádzať.
PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Čl. čl. I § 22** Navrhujeme dopracovať do § 22 inštitút vzdania sa práva na predloženie námietok. Odôvodnenie: Za účelom zrýchlenia administratívnych procesov navrhujeme umožniť povinnej osobe vzdať sa práva na predloženie námietok, čo v praxi umožní rýchlejšie ukončenie finančnej kontroly a tým skoršie vyplatenie finančných prostriedkov	N	V návrhu novely zákona č. 357/2015 Z. sú navrhované zjednodušenia pri výkone finančnej kontroly, ktoré môžu pomôcť pri zrýchľovaní

		prijímateľovi. Prijímateľ je spravidla oboznamovaný už v priebehu výkonu kontroly s predpokladanými zisteniami, ktoré sú bližšie uvedené v návrhu čiastkovej správy/správy, t. j. je v jeho v záujme (v prípade ak so zistenými nedostatkami súhlasí) neuplatniť si lehotu na predloženie námietok vzdaním sa práva na námietky a tým urýchliť vyplatenie jeho žiadostí o platbu.		administratívnych procesov. Napríklad už sa nebude musieť vypracovávať návrh správy a správu ak sa pri finančnej kontrole podľa § 8 nezistia nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytovanie verejných financií. Zároveň dodávame, že v prípade, ak povinná osoba nemá námietky, správa je takmer totožným dokumentom ako návrh správy, a preto nejde o časovo náročný proces. Zároveň, pri finančnej kontrole nie je v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. prerokovanie, resp. žiaden priestor kde by povinná osoba mohla námietkovať zistené nedostatky, prípadne s nimi súhlasiť. Tento priestor má až po doručení návrhu správy.

PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	O	**Celému materiálu** Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v rámci Čl. XVI. vlastného materiálu (novela zákona č. 121/2022 Z. z.), ktorý by umožnil poskytovateľovi: 1. vyžadovať od žiadateľov a prijímateľov predkladanie relevantnej dokumentácie (napríklad vybraných častí žiadosti, jej príloh, monitorovacích správ a pod.) 2. zverejňovať vybranú dokumentáciu (napr. výzva alebo jej vybrané prílohy), napr. na webovom sídle 3. zasielať vybranú dokumentáciu (napr. hodnotiaci hárok, hodnotiaca správa a pod.) žiadateľom a prijímateľom v anglickom jazyku. Novelizačný bod by upravoval napr. § 14 v znení: „V § 14 sa za odsek 7 dopĺňa nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Poskytovateľ môže vo výzve určiť, že žiadosť alebo jej časť sa podáva v anglickom jazyku.“ Obdobne navrhujeme doplniť aj § 15 vo vzťahu k projektovým zámerom napr. „V § 15 sa na konci odseku 1 vkladá veta, ktorá znie: „Poskytovateľ môže vo výzve na predkladanie projektových zámerov určiť, že projektový zámer alebo jeho časť sa podáva v anglickom jazyku.“. Zároveň je potrebné zvážiť prípadnú úpravu/doplnenie aj iných relevantných ustanovení zákona, ktoré by v nadväznosti na vyššie uvedenú zmenu mohli mať vplyv na efektívne zavedenie anglického jazyka do jednotlivých fáz pri poskytovaní príspevkov (napr. § 13 nový odsek 7, ktorý by obsahoval možnosti uvedené v bode 2 tejto pripomienky). Odôvodnenie: Cieľom návrhu úpravy zákona č. 121/2022 Z. z. je umožniť využívanie anglického jazyka v rámci vybraných dokumentov súvisiacich s jednotlivými fázami implementačného cyklu (napr.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Navyše uvedené doplnenie je potrebné zo strany predkladateľa pripomienky komunikovať priamo s gestorom zákona č. 121/2022 Z. z.

		predkladanie a schvaľovanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku). Táto potreba vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti – Komponent 9 – Reforma 1: „Reforma riadenia, hodnotenia a podpory v oblasti vedy, výskumu a inovácií (str. 10): „V zreformovanom hodnotiacom procese nastane posun smerom ku: - využívaniu zahraničných hodnotiteľov (s cieľom minimalizácie konfliktu záujmov a s cieľom získania dostatočného počtu kvalitných hodnotiteľov), - podávaniu projektov v anglickom jazyku (kvôli podpore internacionalizácie výskumného prostredia a aj kvôli zapojeniu zahraničných hodnotiteľov)“ Zároveň je potreba zahraničného hodnotenia uvedená aj vo Vykonávacom rozhodnutí (str. 82): „Reforma hodnotenia sa zameria na zvýšenie využívania panelov a zahraničných hodnotiteľov a na postupné zefektívnenie administratívnych postupov.“ V zmysle kapitoly 2.5 Záväznej metodiky riadenia, financovania a hodnotenia podpory výskumu, vývoja a inovácií https://vaia.gov.sk/sk/zavazna-metodika/ „V prípade výziev, v rámci ktorých: 1. je možné poskytnúť grant vo výške prevyšujúcej 200 tis. EUR, 2. miera financovania oprávnených nákladov môže prekročiť 50 % a 3. projekty podliehajú odbornému hodnoteniu (nejde o výzvy podľa písm. a) až c) v časti Kritériá hodnotenia projektov v tejto kapitole), musia byť projekty povinne hodnotené zahraničnými hodnotiteľmi...“. Pre plnohodnotné uplatnenie hodnotenia projektov zahraničnými hodnotiteľmi (t. j. bez potreby prekladov slovenských textov do		

		angličtiny poskytovateľom, keďže prekladom môže dôjsť k neželaným významovým odchýlkam a zároveň k navýšeniu finančných zdrojov pre hodnotenie a časovému predĺženiu) je nevyhnutné, aby mohli poskytovatelia (riadiaci orgán a sprostredkovateľské orgány) vyžadovať od žiadateľov predloženie vybraných príloh, resp. častí žiadosti o poskytnutie NFP, ktoré obsahujú zdrojové údaje pre hodnotiteľov, priamo v anglickom jazyku. Zároveň by bolo umožnené poskytovateľom zverejňovať vybrané dokumenty (napr. výzvu, prípadne jej vybrané prílohy, formuláre príloh žiadosti o NFP a pod.) na webovom sídle a zasielať žiadateľom a prijímateľom vybrané dokumenty (napr. hodnotiace hárky zahraničných odborných hodnotiteľov ako podporné dokumenty k odôvodneniu obsiahnutému v texte rozhodnutia, hodnotiace správy, výsledok z priebežného hodnotenia projektu, ak sa aplikuje a pod.) v anglickom jazyku. Na zabezpečenie uvedeného je nevyhnutné upraviť príslušné ustanovenia zákona č. 121/2022 Z. z., najmä § 14 a 15 upravujúce výzvu, projektové zámery, príp. iné ustanovenia zákona. Využívanie zahraničných hodnotiteľov pri hodnotení projektov výskumu, vývoja a inovácií bolo deklarované Európskej komisii v Súhrnnom dokumente SK-C9-R1-MC9.2 (tzv. cover note) ako súčasť dosiahnutého míľnika 2 (Schválenie Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií vládou v nadväznosti na ktorú bola prijatá Záväzná metodika riadenia, financovania a hodnotenia podpory výskumu, vývoja a inovácií) reformy financovanej v rámci komponentu 9 Plánu obnovy a odolnosti (reforma č. 1: Reforma riadenia, hodnotenia a podpory v oblasti vedy,		

		výskumu a inovácií) v rámci tretej žiadosti o platbu, kde bolo vo vzťahu k využívaniu zahraničných hodnotiteľov pri hodnotení projektov financovaných z fondov EÚ uvedené „V prípade štrukturálnych fondov je využívanie zahraničných hodnotiteľov dobrovoľné, pričom sa až do úpravy legislatívy bude odporúčať využívať hodnotiteľov, ktorí ovládajú slovenský alebo český jazyk, ale nepôsobia na inštitúciách na Slovensku. V súvislosti so zavedením možnosti predkladať žiadosti o nenávratný finančný príspevok alebo ich častí v anglickom jazyku je plánovaná aj zmena príslušnej legislatívy (t. j. č. 121/2022 Zákona o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov).“ Zároveň uvádzame, že predmetné ustanovenie týkajúce sa anglického jazyka sa obdobne nachádza aj v rámci zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (viď § 15 ods. 8).		
SIS Slovenská informačná služba	**Z**	**Čl. 1 § 18 ods. 1 písm.d)** 2. K 45. bodu návrhu zákona - § 18 ods. 1 písmeno d) Bodku na konci žiadame nahradiť bodkočiarkou a za ňou vložiť tento text: „táto povinnosť sa nevzťahuje na Slovenskú informačnú službu.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovanou povinnosťou útvaru vnútorného auditu Slovenskej informačnej služby využívať (v	A	Upravené v zmysle pripomienky.

		podmienkach Slovenskej informačnej služby) rozpočtový informačný systém Ministerstva financií Slovenskej republiky na centrálnu evidenciu plánov vnútorných auditov, monitorovanie a reporting výsledkov z vnútorných auditov uvádzame, že v prípade postupu v súlade s navrhovaným znením ust. § 18 ods. 1 písm. d) môže dôjsť zo strany orgánu vnútorného auditu splnením takto bez výnimky ustanovenej povinnosti k ohrozeniu plnenia úloh Slovenskej informačnej služby. Z uvedeného dôvodu Slovenská informačná služba žiada zaviesť výnimku pre Slovenskú informačnú službu tak, aby sa povinnosť útvaru vnútorného auditu využívať rozpočtový informačný systém Ministerstva financií Slovenskej republiky na centrálnu evidenciu plánov vnútorných auditov, monitorovanie a reporting výsledkov z vnútorných auditov na Slovenskú informačnú službu nevzťahovala. V súvislosti s odôvodnením tejto pripomienky si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že v podmienkach Slovenskej informačnej služby útvar vnútorného auditu zhromažďuje, eviduje a ukladá údaje a informácie zo všetkých činností útvaru (vrátane plánovacej, monitorovacej a reportovacej činnosti) v utajovanom elektronickom informačnom systéme Slovenskej informačnej služby a zároveň aj v evidenciách (registratúrne záznamy s príslušným stupňom utajenia), a to za podmienok ustanovených zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na vykonanie § 1 a 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností a v spojení s § 8 ods. 2 písm. a) cit. zákona č. 215/2004 Z. z., bol v pôsobnosti		

		Slovenskej informačnej služby vydaný Zoznam utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby. V súlade s uvedenou internou normatívnou úpravou je vnútorný audit v Slovenskej informačnej službe vrátane údajov o činnosti, formách, metódach a výsledkoch vnútorného auditu údajov a informácií sústredených v príslušnej dokumentácii vnútorného auditu utajovanou skutočnosťou chránenou podľa cit. zákona č. 215/2004 Z. z., ako aj podľa vyhlášok Národného bezpečnostného úradu vydaných na vykonanie cit. zákona, utajovanou skutočnosťou (bod 39. uvedeného Zoznamu stupňa utajenia „Vyhradené“, resp. bod 40. uvedeného Zoznamu stupňa utajenia „Dôverné“). Vychádzajúc z doterajšej aplikačnej praxe, podľa ktorej Slovenská informačná služba zasiela zákonným príjemcom písomnú verziu dokumentov v súlade s § 18 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 357/2015 Z. z., pričom výsledky z vnútorných auditov vrátane údajov a informácií sústredených v pracovnej dokumentácii útvaru vnútorného auditu podliehajú zákonnému utajeniu podľa cit. zákona č. 215/2004 Z. z., nie je v záujme zachovania doterajšieho status quo žiaduce, aby útvar vnútorného auditu Slovenskej informačnej služby evidoval plány vnútorných auditov, informácie z monitoringu a reportoval výsledky z vnútorných auditov, ktoré podliehajú utajovanému režimu, prostredníctvom rozpočtového informačného systému Ministerstva financií Slovenskej republiky. Uvedená pripomienka vyplýva najmä zo skutočnosti, že splnením povinnosti predkladateľom navrhovaným spôsobom (bez výnimky pre Slovenskú informačnú službu) môže dôjsť k odkrytiu spravodajských záujmov Slovenskej informačnej služby, stavu materiálno-technického zabezpečenia Slovenskej		

		informačnej služby, početného stavu príslušníkov Slovenskej informačnej služby, informácií o objektoch Slovenskej informačnej služby a iných skutočností (či už priamym oboznámením sa s informáciami o nich alebo spájaním takéhoto druhu informácií s inými sekundárnymi informáciami pre vytvorenie logického celku).		
SIS Slovenská informačná služba	**Z**	**Čl. 1 § 20 ods. 1 písm. a)** K 49. bodu návrhu zákona - § 20 ods. 1 písmeno a) V § 20 ods. 1 písm. a) žiadame za slová „vyžadovať si prístup do informačných systémov povinnej osoby,“ vložiť slová „s výnimkou informačných systémov a evidencií Slovenskej informačnej služby,“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V § 20 ods. 1 návrhu zákona sa navrhuje právomoc oprávnenej osoby pri vykonávaní finančnej kontroly alebo auditu vyžadovať prístup do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a vyhotovovať si výstupy z nich. Vo vzťahu k navrhovanej právomoci oprávnenej osoby pri vykonávaní finančnej kontroly alebo auditu považuje Slovenská informačná služba za nutné uviesť, že informačné systémy vrátane evidencií Slovenskej informačnej služby obsahujú utajované skutočnosti podliehajúce režimu ochrany podľa cit. zákona č. 215/2004 Z. z.	A	§ 20 ods. 1 písm. a) bol upravený nasledovne: V § 20 ods. 1 písmeno a) znie: „a) vyžadovať a odoberať od povinnej osoby alebo od osoby, ktorá je vo vzťahu k finančnej operácii alebo jej časti dodávateľom výkonov, tovarov, prác alebo služieb, alebo akejkoľvek inej osoby, ktorá má informácie, doklady alebo iné podklady, ktoré sú potrebné na výkon finančnej kontroly alebo auditu, ak ich poskytnutiu nebránia osobitné predpisy24) (ďalej len „tretia osoba“), v určenej

		V dôsledku prípadného sprístupnenia obsahu informačných systémov Slovenskej informačnej služby týkajúceho sa plnenia zákonných úloh Slovenskej informačnej služby vyplývajúcich zo zákona NR SR č. 46/1993 Z. z., resp. informácií o personálnej, majetkovej a organizačnej štruktúre Slovenskej informačnej služby tretej osobe by mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh Slovenskej informačnej služby, k dekonšpirácii jej príslušníkov, objektov a motorových vozidiel využívaných na plnenie jej úloh, prípadne k sprístupneniu informácií o organizačnej štruktúre. Zároveň podľa § 3 písm. i) s poukázaním na § 19 ods. 3 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. Ministerstvo financií Slovenskej republiky môže pri splnení citovaným zákonom ustanovených podmienok vykonávať vládny audit aj v Slovenskej informačnej službe, pričom sa pri výkone auditu riadi základnými pravidlami finančnej kontroly a auditu. Podľa súčasnej, ako aj navrhovanej právnej úpravy je oprávnená osoba pri vykonávaní finančnej kontroly a auditu oprávnená požadovať od povinnej osoby podklady v dostatočnom rozsahu, pričom je okrem iného oprávnená požadovať aj záznamy dát na pamäťových médiách. Povinná osoba má povinnosť poskytnúť oprávnenej osobe súčinnosť. Sprístupnenie čo i len časti (obsahu) informačného systému Slovenskej informačnej služby oprávnenej osobe pri vykonávaní finančnej kontroly alebo auditu by bolo v rozpore so zásadou „need-to-know“ uplatňovanou v oblasti nakladania s utajovanými skutočnosťami a zároveň by mohlo viesť k ohrozeniu plnenia zákonných úloh v kontexte osobitného postavenia Slovenskej informačnej služby ako všeobecnej bezpečnostnej a spravodajskej služby Slovenskej republiky na úseku ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku,		lehote a rozsahu originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomnosti, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupov, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s finančnou kontrolou alebo auditom, vyžadovať si písomné potvrdenie o ich úplnosti a pravdivosti, vyhotovovať si ich kópie a nakladať s nimi, vyžadovať si prístup alebo nahliadnutie do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a vyhotovovať si

		bezpečnosti Slovenskej republiky a jej zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov. V nadväznosti na uvedené Slovenská informačná služba navrhuje vylúčiť z navrhovanej právomoci oprávnenej osoby pri vykonávaní finančnej kontroly alebo auditu, vyžadovať si prístup do informačných systémov a evidencií Slovenskej informačnej služby a vyhotovovať si z nich výstupy, a to zapracovaním explicitnej vecno-právnej exempcie Slovenskej informačnej služby.		výstupy z nich, ak tomu nebránia osobitné predpisy,24a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24a znie: „24a) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z. Zákon č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov“.
SIS Slovenská informačná služba	**Z**	**Čl. 1 § 21 ods. 3 písm. b)** K 64. bodu návrhu zákona - § 21 ods. 3 písmeno b) V § 21 ods. 3 písm. b) žiadame za slová „zabezpečiť prístup do informačných systémov povinnej osoby,“ vložiť slová „s výnimkou informačných systémov a evidencií Slovenskej informačnej služby,“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ustanovuje povinnosť povinnej osoby zabezpečiť prístup do informačných systémov, ak údaje obsiahnuté v nich súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a umožniť zároveň	A	§ 21 ods. 3 písm. b) bol upravený nasledovne: V § 21 ods. 3 písmeno b) znie: „b) predložiť v lehote a rozsahu určených oprávnenou osobou alebo prizvanou osobou vyžiadané originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách

		oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať si z nich výstupy; ustanovenie tejto povinnosti reflektuje na navrhované oprávanie oprávnenej osoby podľa v § 20 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Slovenská informačná služba navrhuje ustanoviť výnimku z tejto povinnosti, ako aj z povinnosti umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať si z nich výstupy, a to zapracovaním explicitnej vecno-právnej exempcie Slovenskej informačnej služby. Dôvody uvedenej pripomienky sú totožné s odôvodnením k navrhovanej zmene k § 20 ods. 1 písm. a) návrhu zákona týkajúcej sa právomoci oprávnenej osoby pri vykonávaní finančnej kontroly alebo auditu vyžadovať si prístup do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a vyhotovovať si výstupy z nich.		prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s finančnou kontrolou alebo auditom a vydať jej na vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti a pravdivosti a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať si kópie týchto podkladov, zabezpečiť prístup alebo nahliadnutie do informačných systémov povinnej osoby, ak údaje obsiahnuté v týchto informačných systémoch súvisia s finančnou kontrolou alebo auditom a umožniť oprávnenej osobe alebo prizvanej osobe vyhotovovať z nich výstupy, ak tomu nebránia osobitné

				predpisy,24a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24a znie: „24a) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z., Zákon č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov“.
SIS Slovenská informačná služba	O	**Čl. 1 § 18 ods. 1 písm.b) Pripomienka je odporúčajúca.** 1. K 44. bodu návrhu zákona - § 18 ods. 1 písmeno b) V § 18 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „a výboru“ a zároveň vypustiť bodkočiarku a celý za ňou nasledujúci text. Pripomienka je odporúčajúca. Odôvodnenie: Vychádzajúc z návrhu zákona a z dôvodovej správy k nemu sa kompetencia posudzovať ročnú správu o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok od jednotlivých správcov kapitol štátneho rozpočtu presúva z Výboru pre vnútorný audit a vládny audit na Ministerstvo financií Slovenskej republiky - Centrálnu harmonizačnú jednotku. Slovenská informačná služba zastáva názor, že už preto nie je naďalej potrebné (pri rešpektovaní navrhovaného zrušenia	ČA	Z § 18 ods. 1 písm. b) boli vypustené slová „a výboru“. Veta za bodkočiarkou zostane ponechaná, aby bolo zrejmé, že sa navrhuje rozšíriť reportovaciu povinnosť vnútorného auditu prostredníctvom ročnej správy aj o informácie o zhodnotení nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému v

		kompetencie Výboru pre vnútorný audit a vládny audit) zasielať mu ročnú správu o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok. Uvedenú pripomienku odôvodňuje aj skutočnosť, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky bude v oblasti posudzovania ročných správ o vykonaných vnútorných auditoch konzultovať s Výborom pre vnútorný audit a vládny audit len závery z vykonaného posudzovania, ako aj prípadné návrhy odporúčaní pre správcov kapitol štátneho rozpočtu, a teda nebude konzultovať obsah samotných ročných správ o vykonaných vnútorných auditoch za predchádzajúci rok od jednotlivých správcov kapitol štátneho rozpočtu. Taktiež dodávame, že Výbor pre vnútorný audit a vládny audit by mal primárne pôsobiť ako expertný poradný orgán pre všetkých správcov kapitol štátneho rozpočtu a jeho úlohou bude vykonávať najmä poradenskú a konzultačnú činnosť pre vnútorný audit a vládny audit. K druhej časti našej pripomienky si dovoľujeme poukázať na ustanovenie § 18 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z. “), ktoré pre Ministerstvo financií Slovenskej republiky predstavuje splnomocňovacie ustanovenie na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý má upravovať obsah ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch (týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je v súčasnosti platná a účinná vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 204/2019 Z. z., ktorou sa ustanovuje obsah ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch). Vychádzajúc zo skutočnosti, že obsah ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch má ustanoviť uvedená vyhláška, Slovenská informačná služba		správcovi kapitoly štátneho rozpočtu.

		navrhuje časť navrhovaného textu ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) upravujúceho obsahové náležitosti ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch vypustiť; ustanovenie § 18 ods. 1 cit. zákona má upravovať povinnosti útvaru vnútorného auditu a nie obsah ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 7 ods. 2 a 3** V dôvodovej správe k týmto ustanoveniam je uvedené, že každá finančná kontrola musí byť vykonaná všetkými úrovňami riadiacich pracovníkov. V prípade takéhoto nastavenia by v praxi každá finančná kontrola končila podpisom riaditeľa úradu, čo nie je realizovateľné a spôsobilo by to zablokovanie celého procesu, preto navrhujeme z dôvodovej správy vypustiť nasledovný text: „Keďže finančná kontrola je považovaná za riadiacu kontrolu, tak pokiaľ finančnú kontrolu vykoná referent, napríklad zodpovedný za overenie súladu finančnej operácie s podmienkami verejného obstarávania a za výstupy tohto referenta zodpovedá vedúci oddelenia a keď má orgán verejnej správy veľa riadiacich štruktúr tak nad vedúcim oddelenia je aj riaditeľ alebo generálny riaditeľ a podobne, tak všetky tieto osoby vykonávajú finančnú kontrolu. Všetci títo zodpovedajú za to, že finančná operácia alebo jej časť je overená správne a všetci rovnako zodpovedajú za to, ak by sa finančná operácia neoverila vôbec a tým pádom by sa finančná kontrola nevykonala."	A	Dôvodová správa bola v tejto časti upravená a požadovaný text vypustený. V prípade, ak je do schvaľovacieho procesu a do výkonu finančnej kontroly zapojených viac osôb v rámci organizácie, všetky tieto osoby zodpovedajú za vykonanie finančnej kontroly v rozsahu svojej vecnej pôsobnosti. Nejde o nový prístup k výkladu výkonu finančnej kontroly zodpovednými osobami. Finančnú kontrolu majú vykonávať všetky tie osoby, ktoré

				sú z hľadiska svoje zodpovednosti zodpovední za realizáciu finančnej operácie alebo jej časti. Nie je možné povedať, že osoba je síce zodpovedná za finančnú operáciu, ale nevykoná finančnú kontrolu a naopak. V prípade, že daná osoba nie je zapojená do schvaľovacieho procesu samozrejme nevykonáva finančnú kontrolu. T. j. ak napríklad štatutár určí iného vedúceho zamestnanca, ktorý bude zodpovedný za finančnú operáciu alebo jej časť, nebude vykonávať finančnú kontrolu.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 6 ods. 5** V novodoplnenom odseku absentuje aké postupy majú smerovať k vylúčeniu zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov pri výkone finančnej kontroly ani čo sa rozumie pod ovplyvňovaním zamestnancov pri výkone finančnej kontroly. V prípade ponechanie tejto úpravy žiadame	N	Nejde o novú povinnosť v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1

		zadefinovanie postupov, ktorými má byť daná povinnosť zabezpečená.		písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov finančnej kontroly. Je na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 14.05.2025.

SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 7 ods. 2** Je potrebné definovať na základe akého vzťahu bude vykonávať finančnú kontrolu prizvaná osoba. Taktiež v rámci súčasného trendu zriaďovania centier ekonomických činností by bolo vhodné jasne deklarovať, že pod inštitút prizvanej osoby k vykonaniu finančnej kontroly podľa novonavrhnutého §7 a §8 je možné zahrnúť zamestnancov centier ekonomických činností, ktorí zabezpečujú činnosti pre organizácie vo verejnej správe, prípadne nastaviť osobitný postup pre tieto procesy.	N	V zmysle definície prizvanej osoby môže byť prizvanou osobou zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec5) a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval na účasť na finančnej kontrole alebo audite. Na základe tejto definície môže byť prizvanou osobou aj zamestnanec centier ekonomických činností a nie je potrebné to deklarovať v zákone. Taktiež uvádzame, že prizvanou osobou nemôže byť nikdy právnická osoba, nakoľko finančnú kontrolu vykonávajú vždy fyzické osoby, ktoré potvrdzujú súlad finančnej operácie s § 6 ods. 4. Uvedené vyplýva okrem iného

				aj zo skutočnosti, že ak by sa prizvala právnická osoba, všetci jej zamestnanci by disponovali oprávneniami oprávnenej osoby. Dôvodová správa bola doplnená súvislosti s prizvanou osobou a vykonávaním finančnej kontroly. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň sa uvedú náležitosti podľa § 7 ods. 3. Znenie dôvodovej správy: „Ak orgán verejnej správy plánuje pri výkone finančnej kontroly využívať inštitút prizvanej osoby, a teda vie o tom vopred, mal by uvedené upraviť aj vo svojej smernici k

				finančnej kontrole. Nie je potrebné, aby v danej smernici určil konkrétnu fyzickú osobu, ktorá bude vystupovať v pozícii prizvanej osoby, ale je postačujúce, aby uviedol napríklad, že finančnú kontrolu bude (je potrebné špecifikovať aj rozsah, t. j. za overenie ktorých skutočností podľa § 6 ods. 4 bude zodpovedný) vykonávať zamestnanec určitého orgánu verejnej správy, pričom ak je to možné, môže špecifikovať aj konkrétny útvar. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň táto prizvaná osoba vykonávajúca finančnú kontrolu, tak ako aj ostatné osoby

				vykonávajúce finančnú kontrolu, potvrdí na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedie povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3, t. j. okrem iného uvedie aj svoje meno a priezvisko. Zároveň je vhodné, aby bolo z daného dokladu, na ktorom sa potvrdzuje súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zrejmé, že daná osoba bola prizvanou osobou.“ Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 14.05.2025 odstránený

				s tým, že v tejto veci sa upravila dôvodová správa.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 16 ods. 7** V §16 ods. 7 navrhujeme časť textu „pričom na výkon vnútorného auditu sa vzťahujú §10, §16, §17, §18, §20 až §28" nahradiť textom „pričom práva a povinnosti pri výkone vnútorného auditu si upraví interným predpisom. Zriadenie orgánu vnútorného auditu ako aj plnenie povinností súvisiacich s týmto orgánom by malo byť plne ponechané na dobrovoľnej voľbe štatutárneho zástupcu subjektu verejnej správy. Zároveň by mal byť definovaný vzťah a kompetencia útvaru vnútorného auditu a útvaru hlavného kontrolóra.	N	Návrhom zákona sa ustanovuje možnosť aj pre iné OVS ako správcov kapitoly štátneho rozpočtu zriadiť si útvary vnútorného auditu, pričom ak sa tak orgán verejnej správy rozhodne, že si dobrovoľne zriadi takýto útvar je potrebné aby sa naňho vzťahovali všetky práva a povinnosti súvisiace s vnútorným auditom podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu zostáva táto povinnosť zachovaná. Vzťah medzi útvarom vnútorného auditu a útvarom hlavného kontrolóra nie je potrebné definovať, nakoľko ich postavenie

				ako aj rozsah pôsobnosti vyplýva z relevantných právnych predpisov, samozrejme, ak štatutárny orgán nepovažuje za potrebné zriadiť si útvar vnútorného auditu, nakoľko má pokryté všetky oblasti, ktoré je potrebné kontrolovať/auditovať, nemusí si útvar vnútorného auditu zriadiť, ak nie je správcom kapitoly štátneho rozpočtu. Do návrhu zákona sa ustanovila výnimka pre iné orgány verejnej správy ako správcovia kapitoly štátneho rozpočtu, že nebudú musieť predkladať plány vnútorných auditov MF SR a NKÚ. Po vysvetlení zámeru

				predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 14.05.2025 bol rozpor odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	**§ 7-9** Zrušenie doteraz používaných pojmov základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste a zavedenie finančnej kontroly v zmysle §§7-9 považujeme len za kozmetickú úpravu. Odporúčame ponechať aktuálne platnú legislatívu	N	Predkladateľ zákona má problém v aplikačnej praxi s vnímaním finančnej kontroly ako celku, ktorej výkon mnohé OVS práve na základe rôznorodého pomenovania rozdeľujú medzi samostatné organizačné útvary. Takýmto nepochopením podstaty výkonu finančnej kontroly, súlad podmienok s § 6 ods. 4 často krát overujú dva niekedy aj tri rozdielne organizačné útvary. Výkon finančnej kontroly v súčasnosti vykonávanej ako základná finančná kontrola a

				administratívna finančná kontrola predstavuje dokumentárne overenie od stola, pričom tie isté osoby (zamestnanec a vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy) majú overovať tie isté skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. s dvomi rozdielnymi výstupmi – potvrdenie vykonania základnej finančnej kontroly na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou a správa z administratívnej finančnej kontroly. Zároveň, ak by tú istú finančnú operáciu alebo jej časť bolo potrebné overiť aj na mieste, bolo vždy usmerňované, aby ak je potrebné finančnú operáciu alebo jej časť

				overiť aj na mieste, aby takéto overenie bolo vykonané práve tou osobou, ktorá vykonala administratívnu finančnú kontrolu. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie sú to tri rôzne druhy finančnej kontroly orgánu verejnej správy.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I – k § 9 ods. 2** Podľa novo navrhovaného znenia § 9 ods. 2, osoby vykonávajúce finančnú kontrolu podľa odseku 1, okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3 vypracovávajú aj návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu podľa § 22. Z uvedeného znenia nie je zrejmé, či na dokumente, na ktorom	N	Ani v súčasnosti vykonaním finančnej kontroly na mieste nezanikala povinnosť vykonať aj základnú finančnú kontrolu, nakoľko vo vzťahu ku každej finančnej

		bola overená finančná operácia, bude potrebné podľa § 7 doplniť aj osobu, ktorá robila finančnú kontrolu podľa § 9 a jej podpis. V súčasnosti je súlad skonštatovaný v správe o výsledku finančnej kontroly, v ktorej sú uvedené doklady overené pri kontrole. Podľa návrhu má byť tento súlad deklarovaný na dvoch dokumentoch? Ak áno, máme za to, že takýto postup by zvyšoval administratívnu náročnosť pri kontrole a pri elektronických dokumentoch by mohlo ísť aj o technický problém. Vzhľadom na uvedené nejasnosti, navrhujeme znenie ustanovenia sprecizovať resp. postup bližšie vysvetliť v dôvodovej správe k § 9 ods. 2.		operácii alebo jej časti je potrebné vykonať základnú finančnú kontrolu. V prípade, že sa finančná kontrola na mieste vykonáva „následne“ rovnako je potrebné vyjadriť súhlas alebo nesúhlas, nakoľko v prípade, ak dôjde napríklad pri overovaní projektu v období udržateľnosti k identifikovaniu nedostatkov, je potrebné vyvodiť potrebné kroky, napríklad žiadať vrátanie poskytnutých verejných financií, prípadne časti poskytnutých verejných financií. V súčasnosti sa používal výrok „je potrebné vymáhať poskytnuté plnenie“. Rovnako ako doteraz potvrdenie súladu finančnej operácie

				alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3 môže byť vykonané na správe z finančnej kontroly podľa § 9, nie je potrebné vytvárať ďalší dokument.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K Čl. XII – k označeniu článku** Návrh zákona, ktorým sa mení zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je chybne označený ako článok Čl. XII, má ísť o Čl. XI.; v návrhu zákona sú dva Čl. XII. Legislatívno-technická pripomienka.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SVSLPRK Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	**Z**	**Čl. I. § 21 ods. 1 písm. a)** novelizačný bod 49 – Právo vyžadovať písomné potvrdenie o úplnosti a pravdivosti, je potrebné upraviť aj ďalšou podmienkou, z hľadiska legality a vykonateľnosti. Kontrolovaný subjekt zrejme nemôže vydať takéto potvrdenie, ak ide napríklad o účtovné alebo iné doklady, ktoré nevytvoril, alebo osobitnou formou nepreveril. Spravidla kontrolovaný subjekt nie je vyšetrovacím orgánom. Prípadne túto požiadavku je dôvodné vypustiť pretože originalita a komplexnosť by sa mala overiť napríklad aj procesom krížovej kontroly. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	N	Povinná osoba, ktorá predkladá v rámci finančnej kontroly alebo auditu oprávnenej osobe požadovanú dokumentáciu by mala predložiť kompletnú (v rozsahu v akom ju požaduje oprávnená osoba) a pravdivú dokumentáciu, preto nevidíme problém aby mala oprávnená osoba oprávnenie vyžadovať

				si písomné potvrdenie o tejto skutočnosti. MF SR v metodickom usmernení bližšie popíše uvedené oprávnenie. Rozpor bol odstránený po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona, a to so zreteľom na bližšiu úpravu v metodickom usmernení MF SR na online stretnutí dňa 12.05.2025.
SVSLPRK Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	**Z**	**Čl. I. § 21 ods. 3 písm. b) a c)** novelizačný bod 53, 54 a 66 – Zúženie rozsahu práva podávať námietky na strane kontrolovaného/auditovaného subjektu, a zúženie povinnosti preverenia rozsahu námietok, síce má za cieľ zrýchliť procesy kontroly, avšak môže zakladať chybne výsledky kontroly a auditu a teda porušenie princípu legality. Kontrolovaný, auditovaný subjekt by mal mať právo uplatniť všetky námietky, ktoré považuje za podstatné a nie bezvýznamné pre účely kontroly a auditu, a kontrolný/auditujúci subjekt by mal tieto preveriť. Žiadam alebo doplniť túto úpravu v uvedenom smere, alebo vypustiť a ponechať pôvodné znenie. To sa v plnom rozsahu dotýka aj aj navrhovaného znenia § 22 ods. 3 písm. i) (novelizačný bod 66) - lehota na podanie námietok k pravdivosti, úplnosti a preukázateľnosti zistených nedostatkov.	N	Zámerom predkladateľa je odstrániť nadbytočné procesy, nakoľko subjekty veľakrát námietkujú práve doplnkové informácie a nie podstatu samotných nedostatkov. V tejto súvislosti dodávame, že nie je povinnosťou oprávnenej osoby predmetné informácie

		Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.		v správach z finančnej kontroly a auditu uvádzať, a preto nepovažujeme za potrebné, aby ich povinná osoba mohla námietkovať. Zároveň uvádzame, že takto exaktne stanové predkladanie nedostatkov je uvedené aj v zákone č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade SR. Dôvodovú správu sme však v tejto časti upravili a podrobnejšie to vysvetlíme v metodickom usmernení. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na online stretnutí dňa 12.05.2025 a to so zreteľom na úpravu dôvodovej správy a s

				tým, že oblasť námietok bude bližšie špecifikovaná v metodickom usmernení MF SR.
SVSLPRK Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	**Z**	**Čl. I. § 28 ods. 5** novelizačný bod 76 – zavedenie/ respektíve nová úprava inštitútu pokuty štatutárnemu orgánu v rámci jeho objektívnej zodpovednosti za vnútorný kontrolný systém, za finančné riadenie a riadenie finančných rizík, ako aj za systém finančnej kontroly je neproporcionálnou (v širšom zmysle) a absentuje v ňom práve naopak prvok subjektívnej zodpovednosti vrátane kauzálneho následku a súvislosti. Uvedené ustanovenie nového odseku 5 §-u 28 žiadam alebo zásadne prepracovať, (vrátane aj proporcionality v užšom zmysle – pomer k pracovnej odmene štatutára), alebo vypustiť, aj vzhľadom na dôsledky neprimeraného externého ovplyvňovania riadiacich právomoci. napríklad plynúcich zo zákona č. 575/2001 Z. z. Poukazujem aj na konštrukciu § 31 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z. z., v rámci ktorého je uplatnenie individuálnej zodpovednosti konštruované na princípe zavinenia. Pripomienku uplatňujem napriek pôvodnej obdobnej úprave účinnej od 1.3.2022. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	N	Navrhovanou úpravou v § 28 ods. 5 sa má zvýšiť povedomie štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy za zodpovednosť, ktorá mu vyplýva z novo navrhovaných ustanovení upravujúcich vnútorný kontrolný systém, vrátane finančného riadenia. Zároveň sa dopĺňa aj možnosť uloženia pokuty štatutárnemu orgánu orgánu verejnej správy za porušenie povinností ustanovených v § 6 zákona č. 357/2015 Z. z. súvisiacich s vykonaním finančnej kontroly. Vzhľadom na skutočnosť, že pokuta

				môže byť uložená aj opakovane, nepovažujeme za potrené uvedenú hranicu zvyšovať. Podrobnosti ukladania pokút štatutárnemu orgánu orgánu verejnej správy podľa § 28 ods. 5 budú upravené v metodickom usmernení MF SR, v ktorom sa zohľadní aj prvok subjektívnej zodpovednosti a primeranosť pokuty (proporcionalita) vo vzťahu k porušeniu. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na online stretnutí dňa 12.05.2025.
SVSLPRK Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	**Z**	**Čl. I. § 28 ods. 2** novelizačný bod 75 – z rovnakých dôvodov ako v pripomienke k novelizačnému bodu 76 považujem zavedenie inštitútu pokuty pre štatutára alebo vedúceho zamestnanca za neproporcionálnu v širšom aj v užšom význame, navyše v časti v konkurencii s novo	N	V tomto prípade nejde o duplicitu pri ukladaní sankcie. V prípade porušenia povinností štatutára

		navrhovaným § 28 ods. 5. Opätovne poukazujem aj na zákaz dvojitého trestania s prihliadnutím na okruh regulácie zákona č. 523/2004 Z. z. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že obdobná úprava platí od 1.3.2022, vždy by sa mala uplatniť a zohľadniť subjektívna stránka zavinenia. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.		ustanovených v § 4, §5 alebo § 6 pôjde o situácie, kedy štatutár zodpovedá za správne nastavenie vnútorného kontrolného systému ako aj finančného riadenia alebo nastavenia finančnej kontroly a v prípade ak poruší tieto povinnosti môže mu byť uložená pokuta. Avšak v prípade pokuty podľa § 28 ods. 2 ide o prípady kedy napr. štatutár nevykoná finančnú kontrolu alebo ju vykoná v rozpore s § 7 ods. 3. Navrhovanou úpravou v § 28 ods. 5 sa má zvýšiť povedomie štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy za zodpovednosť, ktorá mu vyplýva z novo navrhovaných ustanovení upravujúcich vnútorný kontrolný systém,

				vrátane finančného riadenia. Zároveň sa dopĺňa aj možnosť uloženia pokuty štatutárnemu orgánu orgánu verejnej správy za porušenie povinností ustanovených v § 6 zákona č. 357/2015 Z. z. súvisiacich s vykonaním finančnej kontroly. Podrobnosti ukladania pokút fyzickej osobe podľa § 28 ods. 2 budú upravené v metodickom usmernení MF SR, v ktorom sa zohľadní aj prvok subjektívnej zodpovednosti a primeranosť pokuty (proporcionalita) vo vzťahu k porušeniu. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na

				online stretnutí dňa 12.05.2025.
SVSLPRK Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	**Z**	**Čl. I § 28 ods. 3** novelizačný bod 75 – z rovnakých dôvodov proprocionality a kolízie s ustanoveniami § 31 zákona č. 523/2004 Z. z., vrátane zákazu opakovaného trestania podľa rôznych právnych noriem žiadam vypustiť úpravu, napriek skutočnosti, že obdobná úprava platí od 1.3.2022, avšak táto je evidentne minimálne z časti postavená na subjektívnej zodpovednosti. Súčasne žiadam aj vzhľadom na nástroje v § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. výrazne obmedziť alebo vypustiť výšku z dôvodu faktickej reálnej konkurencie (napríklad aj v rámci zásady nie dva krát o tom istom). Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	N	V § 28 ods. 3 sa ustanovuje možnosť uloženia pokuty orgánu verejnej správy, ak realizoval finančnú operáciu alebo jej časť, ktorá nebola v súlade s § 6 ods. 4, t. j. nevykonal riadne alebo vôbec overenie súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v 6 ods. 4, a taktiež sa ustanovuje možnosť uloženia tejto pokuty orgánu verejnej správy, ktorý splnomocnil na výkon finančnej kontroly podľa § 8 alebo § 9 iný orgán verejnej správy, čím sa zdôrazňuje zodpovednosť orgánu verejnej správy, ktorý iný orgán verejnej správy splnomocnil podľa § 8 ods. 3 alebo podľa § 9 ods. 4 za

				vykonanie finančnej kontroly. § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. neustanovuje možnosť uloženia pokuty v prípade ak sa realizovala finančná operácia alebo jej časť, ktorá nebola v súlade s § 6 ods. 4. Je nevyhnutné mať v zákone č. 357/2015 Z. z. ustanovené sankcie za porušenie povinností, ktoré z neho vyplývajú. Zároveň dodávame, že sankcie ukladané podľa zákona č. 523/2004 Z. z. a sankcie ukladané podľa zákona č. 35/2015 Z. z. sa ukladaniu za rozdielne skutkové podstaty, a teda nemôže dôjsť k duplicitnému trestaniu. Podrobnosti ukladania pokút orgánu verejnej

				správy podľa § 28 ods. 3 budú upravené v metodickom usmernení sekcie MF SR, v ktorom sa zohľadní aj prvok subjektívnej zodpovednosti a primeranosť pokuty (proporcionalita) vo vzťahu k porušeniu. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na online stretnutí dňa 12.05.2025.
SVSLPRK Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	**Z**	**Čl. I. § 28 ods. 4** novelizačný bod 75- z rovnakých dôvodov proporcionality a kolízie a konkurencie s ustanoveniami § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. žiadam upraviť, prípadne vypustiť úpravu § 28 ods. 4, minimálne čo na navýšenia pokuty do výšky 500 000 eur oproti úprave účinnej od 1. 3.2022 v sume 100 000 eur. Túto pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti.	N	Je nevyhnutné mať v zákone č. 357/2015 Z. z. ustanovené sankcie za porušenie povinností, ktoré z neho vyplývajú. Cieľom predkladateľa návrhu zákona bolo vyzdvihnúť dôležitosť plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona týkajúcich sa

				vnútorného kontrolného systému, finančného riadenia a finančných kontrol. Zároveň bolo zámerom zosúladiť výšku pokuty so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde je v § 32 ustanovené oprávnenie MF SR uložiť pokutu až do výšky 500 000 eur subjektu, ktorému vyplývajú povinnosti z tohto zákona za ich nesplnenie. Zároveň dodávame, že ide o hornú hranicu pokuty, pričom správny orgán, ktorý ukladá predmetné pokuty musí prihliadať na dĺžku trvania, závažnosť ako ja následky porušení, a teda je na jeho rozhodnutí v akej výške bude pokuta uložená.

				Podrobnosti ukladania pokút orgánu verejnej správy podľa § 28 ods. 4 budú upravené v metodickom usmernení MF SR, v ktorom sa zohľadní aj prvok subjektívnej zodpovednosti a primeranosť pokuty (proporcionalita) vo vzťahu k porušeniu. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na online stretnutí dňa 12.05.2025.
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. § 22 ods. 3 písm. f)** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť formuláciu „s opisom možných rizík“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie môže zvyšovať administratívnu náročnosť pri vypracovávaní výstupov z kontroly. Opis možných rizík je v praxi uvádzaný priamo v texte správy, kde je uvedený konkrétny popis kontrolného zistenia. Uvádzaním opisu možných rizík by dochádzalo k duplicite vyjadrení bez reálneho významu.	A	Opis možných rizík sa bude uvádzať iba v návrhu správy a v správe z vykonaného auditu a nebude sa uvádzať pri vypracovaní výstupov z finančnej kontroly. V prípade opisu možných rizík pôjde o riziká, ktoré môžu vzniknúť,

				ak nedôjde k náprave nežiadúceho stavu, t. j. k náprave nedostatku a odstráneniu príčin jeho vzniku.
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I. § 22 ods. 4 písm. c)** Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje vypustiť formuláciu „s opisom možných rizík“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie môže zvyšovať administratívnu náročnosť pri vypracovávaní výstupov z kontroly. Opis možných rizík je v praxi uvádzaný priamo v texte správy, kde je uvedený konkrétny popis kontrolného zistenia. Uvádzaním opisu možných rizík by dochádzalo k duplicite vyjadrení bez reálneho významu.	A	Opis možných rizík sa bude uvádzať iba v návrhu správy a v správe z vykonaného auditu a nebude sa uvádzať pri vypracovaní výstupov z finančnej kontroly. V prípade opisu možných rizík pôjde o riziká, ktoré môžu vzniknúť, ak nedôjde k náprave nežiadúceho stavu, t. j. k náprave nedostatku a odstráneniu príčin jeho vzniku.
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** TSK zásadne nesúhlasí so zrušením Úradu vládneho auditu, ktorý bol vytvorený v roku 2016 so sídlom vo Zvolene a tromi pracoviskami, v Bratislave, vo Zvolene a v Košiciach, s rozšírenou pôsobnosťou vykonávať vládny audit aj na ústredných orgánoch štátnej správy. Do roku 2015 pôsobili v rovnakej územnej pôsobnosti tri samostatné rozpočtové organizácie MF SR. Cieľom uskutočnenej zmeny v roku 2016 bolo zlepšiť proces hodnotenia kvality výkonu vládneho auditu a zrýchliť, zefektívniť a optimalizovať koordináciu vládnych	N	Zrušenie Úradu vládneho auditu (ďalej len „ÚVA“) vyplýva z duplicitného nastavenia kompetencii MF SR a ÚVA, pričom za nosnú časť činností vykonávaných ÚVA, teda vládne audity

		auditov vykonávaných Úradom vládneho auditu z úrovne Ministerstva financií Slovenskej republiky. Úrad vládneho auditu zostal v priamej metodickej pôsobnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky, čo umožnilo efektívnejšie reagovať na prípadné metodické problémy počas výkonu vládnych auditov a operatívne ich riešiť. Z uvedeného vyplýva, že úrad pôsobí ako plne funkčná autorita v oblasti výkonu vládneho auditu verejných financií, ukladania a vymáhania sankcií v oblasti správneho konania ako prvostupňového správneho orgánu od 1993 a vždy bol decentralizovaný v regiónoch proporcionálne na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ sa vôbec nezaoberá komplikáciami, ktoré by vznikli pri ukladaní sankcií za porušenie finančnej disciplíny. V súčasnosti je Ministerstvo financií odvolacím orgánom voči prvostupňovým rozhodnutiam ÚVA. Zrušenie ÚVA bude znamenať enormnú záťaž pre samotného ministra financií Svojou činnosťou a pôsobením si vybudoval pozíciu uznávaného úradu a rovnako tak je vnímaný aj ako stabilný zamestnávateľ. Navrhovaným zlúčením ÚVA a MF SR by zanikol výkon nezávislého auditu finančných prostriedkov poskytovaných politickým stranám a hnutiam, ktorý podľa súčasného znenia zákona o politických stranách a hnutiach vykonáva Úrad vládneho auditu. Po schválení novely v navrhovanom znení by audit v politických stranách a hnutiach vykonávalo Ministerstvo financií SR vedené nominantom jednej z politických strán poberajúcich príspevky zo štátneho rozpočtu. Obdobne by zanikla aj nezávislosť pri výkone auditu v cirkvách a náboženských spoločnostiach. Vyjadrujeme zásadnú pripomienku a nesúhlas s presunom kompetencií z Úradu vládneho auditu na Ministerstvo financií		zodpovedá MF SR. Vo svojej podstate nejde o zrušenie úradu, ale o logické a prirodzené zlúčenie s vecnými útvarmi MF SR, ktoré majú totožné kompetencie, a ktoré ÚVA pri výkone jeho činnosti usmerňujú a koordinujú, ale aj dohliadajú na kvalitu jeho práce. Základnou činnosťou ÚVA je výkon vládnych auditov, ktorých výkon má v rovnakom rozsahu v kompetencii aj MF SR. MF SR, ako centrálna harmonizačná jednotka pre systém verejnej vnútornej kontroly (§ 3 písm. f) zákona 357/2015 o finančnej kontrole a audite), vykonáva vládne audity vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR za účelom

		SR. Navrhované zrušenie Úradu vládneho auditu nie je podložené exaktnou analýzou, ktorá by poukazovala na pozitívny efekt na konsolidáciu verejných zdrojov. Máme za to, že náklady na zrušenie úradu v regióne budú vysoké, táto zmena bude mať výrazne negatívny vplyv na občanov dotknutých regiónov, takisto negatívny sociálny vplyv a vplyv na rodiny. Navrhovaná novela zákona v zrušení pôvodného paragrafu 4 novelizovaného zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa nám javí ako formálny krok bez dosiahnutia predpokladaného efektu a pozitívneho vplyvu na verejný rozpočet. TSK ako orgán územnej samosprávy z vlastných skúseností a bežných činností zabezpečujúcich kompetencie mesta poukazuje na to že centralizáciou riadenia sa zvyšuje riziko neefektivity, predlžovania a zníženia kvality procesov, znepružnenia prevádzkových procesov a stratu nezávislosti výkonu vládneho auditu, čo je presný opak deklarovaného zámeru zrušiť Úrad vládneho auditu a centralizovane ho riadiť z Bratislavy, z MF SR.		uistenia sa o správnom nastavení ako aj funkčnosti vnútorných kontrolných systémov orgánov verejnej správy. S ohľadom na veľké množstvo orgánov verejnej správy, je do týchto auditov zapájaný aj ÚVA. Vládny audit vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR vykonávajú tak zamestnanci MF SR na základe Ročného plánu vládnych auditov vlastných zdrojov (VLA VZ), ktorý schvaľuje minister financií. Na základe tohto plánu sa vykonávajú aj vládne audity „zmiešanými skupinami“, t. j. skupinami, v ktorých časť audítorskej skupiny tvoria zamestnanci ÚVA a časť zamestnanci MF SR. Je to však v

				konečnom dôsledku MF SR, ktoré je zodpovedné za vyhodnotenie funkčnosti vnútorného kontrolného systému verejnej správy, a ktoré v prípade potreby navrhuje, ako centrálna harmonizačná jednotka, zlepšenia, prípadne iniciuje zmeny príslušnej legislatívy. Zlúčením MF SR a ÚVA dôjde k vytvoreniu jedného spoločného tímu, ktorý obsiahne know-how tak zamestnancov ÚVA ako aj MF SR, a ktorý bude môcť adresnejšie reflektovať na potreby vnútorného kontrolného systému, s kladením väčšieho dôrazu na poskytovanie poradenských a konzultačných činností auditovaným subjektom.

				MF SR, ako orgán auditu (podľa § 3 písm. e)), je zodpovedné za výkon vládnych auditov v oblasti medzinárodných zdrojov. Rovnako ako pri vlastných zdrojoch štátneho rozpočtu ŠR, aj tu využíva MF SR kapacity ÚVA. Tieto vládne audity vykonáva pre MF SR ako orgán auditu, ktoré je jediné zodpovedné voči Európskej komisii za kvalitu týchto vládnych auditov. Je to MF SR, ktoré sa ako orgán auditu zúčastňuje rokovaní s Európskou komisiu, ktoré je auditované Európskou komisiou ako aj Európskym dvorom audítorov, a ktoré nesie zodpovednosť za výsledky vládnych

				auditov, ktoré v prevažnej miere vykonali zamestnanci ÚVA. Na základe zodpovednosti, ktorú MF SR ako orgán auditu nesie voči Európskej komisii, je prirodzené, že MF SR potrebuje riadiť výkon vládnych auditov na priamo a nie prostredníctvom viacerých stupňov manažérov v rámci ÚVA. Aktuálne nastavený postup je časovo ako aj prakticky veľmi náročný, a to tak pre zamestnancov ÚVA ako aj zamestnancov MF SR, čo neprimerane predlžuje trvanie vládnych auditov. V súvislosti s objasnením činnosti, ktorú ÚVA pre MF SR ako orgán auditu zabezpečuje, dodávame, že z

				dôvodu veľkého rozsahu overovania, ktoré je MF SR ako orgán auditu povinný zabezpečiť, spolupracuje MF SR okrem ÚVA aj s inými právnickými osobami poskytujúcimi audítorské služby. Ak by MF SR ako orgán auditu nepoveril ÚVA výkonom vládnych auditov napr. z dôvodu efektívnejšieho zabezpečenia týchto činností vysúťaženou externou firmou, zamestnanci ÚVA vykonávajúci vládne audity medzinárodných zdrojov by stratili svoje opodstatnenie. Z uvedeného vyplýva, že činnosť ÚVA duplikuje kompetencie MF SR, pričom v nosnej časti je za činnosť a výsledky ÚVA zodpovedné iba

				MF SR a samotný minister financií SR. MF SR však pri aktuálnom nastavení ÚVA, ako samostatnej právnickej osoby, nemá kompetencie na zefektívnenie činnosti vo vnútri ÚVA, a to aj napriek zodpovednosti, ktorú za činnosť a výsledky ÚVA nesie, a to najmä vo vzťahu k povinnostiam, ktoré si MF SR plní ako orgán auditu voči Európskej komisii pri implementácii fondov EÚ. ÚVA bol zriadený k 1. 1. 2016 a bol nástupcom správ finančnej kontroly. K uvedenej zmene došlo práve z dôvodu potreby zefektívnenia procesov spolupráce medzi ÚVA a MF SR, keďže všetka komunikácia MF SR

				so správami finančnej kontroly bola uskutočňovaná prostredníctvom 3 riaditeľov správ finančnej kontroly. Aplikačná prax však ukázala, že aj aktuálne nastavený systém spolupráce MF SR a ÚVA pri výkone vládnych auditov spôsobuje duplicitné činnosti ako aj neefektívne a zdĺhavé procesy, a to najmä vo vzťahu k vedúcim zamestnancom MF SR a ÚVA. Plánovaná zmena má priniesť odbúranie neefektívnych procesov a postupov a zefektívniť tok informácií ako aj schvaľovacích procesov. Vo vzťahu k nezávislosti uvádzame, že zrušením ÚVA

				nemôže dôjsť k narušeniu nezávislosti vládneho auditu, keďže samotný orgán auditu musí byť v zmysle európskej legislatívy nezávislý. Nezávislosť auditu je kľúčovou podmienkou Európskej komisie pre spoľahnutie sa na prácu orgánu auditu. Túto nezávislosť orgán auditu Európskej komisii musí aj deklarovať. Zároveň je potrebné vysvetliť, že nezávislosť a objektívnosť audítora od auditovaných skutočností je základným pilierom, na ktorom je vybudovaný audit v zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov, pričom tento princíp je pretavený do metodických

				dokumentov vydávaných MF SR, podľa ktorých sú zamestnanci ÚVA povinní pri výkone vládnych auditov postupovať. V tejto súvislosti dodávame, že MF SR ako orgán auditu už teraz schvaľuje všetky správy z vládnych auditov medzinárodných zdrojov, a zároveň aj vykonáva preverenie kvality vládnych auditov vykonaných ÚVA tak ako vyžaduje legislatíva EÚ, keď je výkon auditu delegovaný na iný subjekt. Vo vzťahu k potrebe zabezpečiť nezávislosť a objektívnosť auditu je nutné zdôrazniť, že tieto princípy si nemožno zamieňať zo zodpovednosťou, ktorú nesie organizácia, pre

				ktorú daný audítor overovanie v rámci vládneho auditu vykonáva. Podmienka nezávislosti auditu platí aj pre oblasť vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR, pričom samotná nezávislosť vládneho auditu vyplýva už z jeho definície „súhrn nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov“. Čo sa týka nezávislosti pri výkone auditu

				finančných prostriedkov poskytovaných politickým stranám a hnutiam ako aj pri výkone auditu v cirkvách a náboženských spoločnostiach, uvádzame, že platí stále to čo uvádzame ohľadom nezávislého výkonu vládneho auditu, nakoľko nezávislosť vládneho auditu je základom pre jeho výkon. V tejto súvislosti uvádzame aj to, že ÚVA je rozpočtovou organizáciou MF SR, pričom plánovanie vládnych auditov ako aj ich výkon je už v súčasnosti vzájomne koordinovaný. Výkon vládnych auditov nebude po zlúčení ÚVA a MF SR nijakým spôsobom obmedzovaný a ani

				nijakým spôsobom nebude zasahované do nezávislosti vládnych auditov. Výkon vládnych auditov bude plynule pokračovať ďalej, tak ako je tomu doteraz s jediným rozdielom, že všetky audity budú vykonávané pod hlavičkou MF SR. S ohľadom na charakter vládneho auditu ako aj zodpovednosť za jeho výkon, ktorú nesie v prevažnej časti MF SR, MF SR považuje za najefektívnejšie riešenie, ak zamestnanci vykonávajúci vládny audit budú všetci rovnako zamestnancami jednej organizácie, a to MF SR, bez duplicitných stupňov riadenia vytvorených na MF

				SR či ÚVA. Podstatnou skutočnosťou je, že miesto výkonu práce v regiónoch zostane zachované tak ako je tomu v súčasnosti, a teda zamestnanci vykonávajúci vládne audity a správne konania budú pokračovať vo svojej práci s tým rozdielom, že už nebudú zamestnancami ÚVA, ale zamestnancami MF SR, čo je tiež uznávaný úrad a stabilný zamestnávateľ. Aktuálne organizačné usporiadanie výkon vládnych auditov spomaľuje, komunikácia je ťažkopádna a v prípade zásadných pochybení je ťažko vymožiteľná akákoľvek zodpovednosť voči

				zamestnancom vykonávajúcim vládny audit v inej právnickej osobe ako je MF SR. Veríme, že aj z pohľadu prevádzkových procesov, bude zachovaná snaha MF SR fungovať čo najefektívnejšie a čo najpružnejšie. Model, v rámci ktorého je audit riadený centrálne z úrovne MF SR, je aplikovaný napríklad aj v Českej republike, ktorý vo veľkej miere slúžil ako inšpirácia pri návrhu na zlúčenie MF SR a ÚVA. MF SR v tejto súvislosti neeviduje žiadne pochybnosti o tomto nastavení a o efektivite auditu, ktorá je vykonávaná pod hlavičkou MF ČR, ktorý obdobnou transformáciou prešiel

				niekoľko rokov dozadu. Vo vzťahu k správnemu konaniu uvádzame, že je bežnou praxou, aby bol prvostupňový a druhostupňový správny orgán na tom istom subjekte, napríklad je to v prípade Úradu pre verejné obstarávanie podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rovnako tiež niektoré ministerstvá vystupujú ako správne orgány v prvom aj druhom stupni správneho konania (napr. MPSVR SR ukladá pokuty poskytovateľom sociálnych služieb za porušenie zákonných

				povinností podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a proti rozhodnutiu o uložení pokuty je možné podať rozklad, o ktorom rozhoduje minister). Zároveň, už aj v súčasnosti je MF SR správnym orgán v prvom aj v druhom stupni pri ukladaní pokút za porušenie zákona č. 357/2015 Z. z. V tomto kontexte dodávame, že v tejto súvislosti nebude potrebné navyšovať počty zamestnancov vykonávajúcich správne konanie, nakoľko budú postačovať zamestnanci, ktorí už dnes vykonávajú správne konania na MF SR a ÚVA. Schvaľovanie prvého stupňa budú zabezpečovať dnešní

				vedúci zamestnanci na oddelení správneho konania. V súčasnosti správne konanie zabezpečuje v prvom stupni 15 zamestnancov, ktorí sa v rámci zlučovania s MF SR nebudú presúvať, len sa im posilnia kompetencie na podpisovanie správnych rozhodnutí v rámci rozhodovaní v prvom stupni. Vo vzťahu k ekonomickej efektivite uvádzame, že efektívne nastavenie fungovania nosnej činnosti ÚVA, teda vykonávania vládnych auditov (na ÚVA vykonáva vládne audity 237 zamestnancov z 294 a 15 zamestnancov vykonáva správne konanie) prinesie do budúcnosti určite aj

				vyššie ekonomické úspory ako je v súčasnosti deklarované. Keďže zamestnanci ÚVA, ktorí sa stanú zamestnancami MF SR ostávajú v regióne, nakoľko sa pracoviská nebudú rušiť nebude mať táto navrhovaná zmena priamo vplyv na rodinu. Čo sa týka počtu 32 ľudí, ktorý je uvedený v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, nie je v nej uvedené, že to budú len zamestnanci z ÚVA, ale ide o celkový počet úspory pracovných miest (ÚVA spolu s MF SR). Rozpor odstránený po vysvetlení predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 16.05.2025.

TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**Čl. 1 § 7 ods. 2,3** V dôvodovej správe k týmto ustanoveniam je uvedené, že každá finančná kontrola musí byť vykonaná všetkými úrovňami riadiacich pracovníkov. V praxi by teda každá finančná kontrola končila podpisom štatutárom úradu, čo nie je realizovateľné a spôsobilo by to zablokovanie celého procesu pri výkone finančnej kontroly v organizácii. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je rozporné, nakoľko pokiaľ štatutár poverí výkonom finančnej kontroly iné osoby v internom predpise organizácie (referentov, vedúceho príslušného organizačného útvaru), mohlo by sa upustiť od výkonu finančnej kontroly na všetkých úrovniach riadiacich pracovníkov, t.j. až na úrovni štatutára.	A	Dôvodová správa v tejto časti bola upravená a požadovaný text vypustený. V prípade, ak je do schvaľovacieho procesu a do výkonu finančnej kontroly zapojených viac osôb v rámci organizácie, všetky tieto osoby zodpovedajú za vykonanie finančnej kontroly v rozsahu svojej vecnej pôsobnosti. Nejde o nový prístup k výkladu výkonu finančnej kontroly zodpovednými osobami. Finančnú kontrolu majú vykonávať všetky tie osoby, ktoré sú z hľadiska svoje zodpovednosti zodpovedný za realizáciu finančnej

				operácie alebo jej časti. Nie je možné povedať, že osoba je síce zodpovedná za finančnú operáciu, ale nevykoná finančnú kontrolu a naopak. V prípade, že daná osoba nie je zapojená do schvaľovacieho procesu samozrejme nevykonáva finančnú kontrolu. T. j. ak napríklad štatutár určí iného vedúceho zamestnanca, ktorý bude zodpovedný za finančnú operáciu alebo jej časť, nebude vykonávať finančnú kontrolu. Uvedené bolo aj doplnené do dôvodovej správy.
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**Čl. 1 § 6 ods. 5** V novo doplnenom odseku absentuje aké postupy majú smerovať k vylúčeniu zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov pri výkone finančnej kontroly. Nie je zrejmé čo novela zákona rozumie pod ovplyvňovaním zamestnancov pri výkone finančnej kontroly. Chýba definovanie, kde môže	N	Nejde o novú povinnosť v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1

		popísať a určiť orgán verejnej správy tieto zásahy, napr. v internom predpise. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé o aké zásahy sa môže v praxi jednať a kde by mali byť jednoznačne definované.		písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov finančnej kontroly. Je na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať. Rozpor odstránený po vysvetlení predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 16.05.2025.

TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**Čl. 1 § 7 ods. 2** Je potrebné definovať na základe akého vzťahu bude vykonávať finančnú kontrolu prizvaná osoba. Taktiež v rámci súčasného trendu zriaďovania centier ekonomických činností by bolo vhodné jasne deklarovať, že pod inštitút prizvanej osoby je možné zahrnúť aj zamestnancov centier ekonomických činností, ktoré zabezpečujú činnosti pre organizácie vo verejnej správe. Odôvodnenie: Potreba jednoznačného definovania prizvanej osoby.	N	V zmysle definície v § 24 zákona č. 357/2015 Z. z. prizvanej osoby môže byť prizvanou osobou zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec5) a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval na účasť na finančnej kontrole alebo audite. Na základe tejto definície môže byť prizvanou osobou aj zamestnanec centier ekonomických činností a nie je potrebné to deklarovať v zákone. Taktiež uvádzame, že prizvanou osobou nemôže byť nikdy právnická osoba, nakoľko finančnú kontrolu vykonávajú vždy fyzické osoby, ktoré potvrdzujú súlad finančnej operácie s §

				6 ods. 4. Uvedené vyplýva okrem iného aj zo skutočnosti, že ak by sa prizvala právnická osoba, všetci jej zamestnanci by disponovali oprávneniami oprávnenej osoby. Dôvodová správa bola doplnená v súvislosti s prizvanou osobou a vykonávaním finančnej kontroly. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň sa uvedú náležitosti podľa § 7 ods. 3. Uvádzame predmetné doplnenie dôvodovej správy: Ak orgán verejnej správy plánuje pri výkone finančnej kontroly využívať

				inštitút prizvanej osoby, a teda vie o tom vopred, mal by uvedené upraviť aj vo svojej smernici k finančnej kontrole. Nie je potrebné, aby v danej smernici určil konkrétnu fyzickú osobu, ktorá bude vystupovať v pozícii prizvanej osoby, ale je postačujúce, aby uviedol napríklad, že finančnú kontrolu bude (je potrebné špecifikovať aj rozsah, t. j. za overenie ktorých skutočností podľa § 6 ods. 4 bude zodpovedný) vykonávať zamestnanec určitého orgánu verejnej správy, pričom ak je to možné, môže špecifikovať aj konkrétny útvar. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že

				ide o prizvanú osobu a zároveň táto prizvaná osoba vykonávajúca finančnú kontrolu, tak ako aj ostatné osoby vykonávajúce finančnú kontrolu, potvrdí na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedie povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3, t. j. okrem iného uvedie aj svoje meno a priezvisko. Zároveň je vhodné, aby bolo z daného dokladu, na ktorom sa potvrdzuje súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zrejmé, že daná osoba bola prizvanou osobou. Rozpor odstránený po

				vysvetlení predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 16.05.2025.
TSK Trenčiansky samosprávny kraj	**Z**	**Čl. 1 § 10** Zriadenie orgánu vnútorného auditu, ako aj plnenie povinností súvisiacich s týmto orgánom by malo byť plne ponechané na dobrovoľnej voľbe štatutárneho zástupcu subjektu verejnej správy. Zároveň by mal byť definovaný vzťah a kompetencia útvaru vnútorného auditu a útvaru hlavného kontrolóra. Odôvodenie: Je dôležité správna aplikácia tohto paragrafu, najmä v obciach, mestách a VÚC.	N	Návrhom zákona sa ustanovuje možnosť aj pre iné OVS ako správcov kapitoly štátneho rozpočtu zriadiť si útvary vnútorného auditu, pričom ak sa tak orgán verejnej správy rozhodne, že si dobrovoľne zriadi takýto útvar je potrebné aby sa naňho vzťahovali všetky práva a povinnosti súvisiace s vnútorným auditom podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu zostáva táto povinnosť zachovaná. Vzťah medzi útvarom vnútorného auditu a útvarom hlavného kontrolóra nie je

				potrebné definovať, nakoľko ich postavenie ako aj rozsah pôsobnosti vyplýva z relevantných právnych predpisov, samozrejme, ak štatutárny orgán nepovažuje za potrebné zriadiť si útvar vnútorného auditu, nakoľko má pokryté všetky oblasti, ktoré je potrebné kontrolovať/auditovať, nemusí si útvar vnútorného auditu zriadiť, ak nie je správcom kapitoly štátneho rozpočtu. Do návrhu zákona sa ustanovila výnimka pre iné orgány verejnej správy ako správcovia kapitoly štátneho rozpočtu, že nebudú musieť predkladať plány vnútorných auditov MF SR a NKÚ.

				Rozpor odstránený po vysvetlení predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 16.05.2025.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 7 ods. 2 a 3** V dôvodovej správe k týmto ustanoveniam je uvedené, že každá finančná kontrola musí byť vykonaná všetkými úrovňami riadiacich pracovníkov. V prípade takéhoto nastavenia by v praxi každá finančná kontrola končila podpisom riaditeľa úradu, čo nie je realizovateľné a spôsobilo by to zablokovanie celého procesu, preto navrhujeme z dôvodovej správy vypustiť nasledovný text: „Keďže finančná kontrola je považovaná za riadiacu kontrolu, tak pokiaľ finančnú kontrolu vykoná referent, napríklad zodpovedný za overenie súladu finančnej operácie s podmienkami verejného obstarávania a za výstupy tohto referenta zodpovedá vedúci oddelenia a keď má orgán verejnej správy veľa riadiacich štruktúr tak nad vedúcim oddelenia je aj riaditeľ alebo generálny riaditeľ a podobne, tak všetky tieto osoby vykonávajú finančnú kontrolu. Všetci títo zodpovedajú za to, že finančná operácia alebo jej časť je overená správne a všetci rovnako zodpovedajú za to, ak by sa finančná operácia neoverila vôbec a tým pádom by sa finančná kontrola nevykonala.“	A	Dôvodová správa bola v tejto časti upravená a požadovaný text vypustený. V prípade, ak je do schvaľovacieho procesu a do výkonu finančnej kontroly zapojených viac osôb v rámci organizácie, všetky tieto osoby zodpovedajú za vykonanie finančnej kontroly v rozsahu svojej vecnej pôsobnosti. Nejde o nový prístup k výkladu výkonu finančnej kontroly zodpovednými osobami. Finančnú kontrolu majú vykonávať

				všetky tie osoby, ktoré sú z hľadiska svoje zodpovednosti zodpovední za realizáciu finančnej operácie alebo jej časti. Nie je možné povedať, že osoba je síce zodpovedná za finančnú operáciu, ale nevykoná finančnú kontrolu a naopak. V prípade, že daná osoba nie je zapojená do schvaľovacieho procesu samozrejme nevykonáva finančnú kontrolu. T. j. ak napríklad štatutár určí iného vedúceho zamestnanca, ktorý bude zodpovedný za finančnú operáciu alebo jej časť, nebude vykonávať finančnú kontrolu. V zmysle vyššie uvedeného sme dôvodovú správu doplnili.

TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 6 ods. 5** V novodoplnenom odseku absentuje aké postupy majú smerovať k vylúčeniu zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov pri výkone finančnej kontroly ani čo sa rozumie pod ovplyvňovaním zamestnancov pri výkone finančnej kontroly. V prípade ponechanie tejto úpravy žiadame zadefinovanie postupov, ktorými má byť daná povinnosť zabezpečená.	N	Nejde o novú povinnosť v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov finančnej kontroly. Je na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať.

				Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona odstránený na online stretnutí dňa 14.05.2025.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 7 ods. 2** Je potrebné definovať na základe akého vzťahu bude vykonávať finančnú kontrolu prizvaná osoba. Taktiež v rámci súčasného trendu zriaďovania centier ekonomických činností by bolo vhodné jasne deklarovať, že pod inštitút prizvanej osoby k vykonaniu finančnej kontroly podľa novonavrhnutého §7 a §8 je možné zahrnúť zamestnancov centier ekonomických činností, ktorí zabezpečujú činnosti pre organizácie vo verejnej správe, prípadne nastaviť osobitný postup pre tieto procesy.	N	V zmysle definície prizvanej osoby môže byť prizvanou osobou zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec5) a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval na účasť na finančnej kontrole alebo audite. Na základe tejto definície môže byť prizvanou osobou aj zamestnanec centier ekonomických činností a nie je potrebné to deklarovať v zákone. Taktiež uvádzame, že prizvanou osobou nemôže byť nikdy právnická osoba, nakoľko finančnú

				kontrolu vykonávajú vždy fyzické osoby, ktoré potvrdzujú súlad finančnej operácie s § 6 ods. 4. Uvedené vyplýva okrem iného aj zo skutočnosti, že ak by sa prizvala právnická osoba, všetci jej zamestnanci by disponovali oprávneniami oprávnenej osoby. Dôvodová správa bola doplnená v súvislosti s prizvanou osobou a vykonávaním finančnej kontroly. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň sa uvedú náležitosti podľa § 7 ods. 3. Predmetné doplnenie dôvodovej správy: „Ak orgán verejnej správy plánuje pri

				výkone finančnej kontroly využívať inštitút prizvanej osoby, a teda vie o tom vopred, mal by uvedené upraviť aj vo svojej smernici k finančnej kontrole. Nie je potrebné, aby v danej smernici určil konkrétnu fyzickú osobu, ktorá bude vystupovať v pozícii prizvanej osoby, ale je postačujúce, aby uviedol napríklad, že finančnú kontrolu bude (je potrebné špecifikovať aj rozsah, t. j. za overenie ktorých skutočností podľa § 6 ods. 4 bude zodpovedný) vykonávať zamestnanec určitého orgánu verejnej správy, pričom ak je to možné, môže špecifikovať aj konkrétny útvar. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly

				zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň táto prizvaná osoba vykonávajúca finančnú kontrolu, tak ako aj ostatné osoby vykonávajúce finančnú kontrolu, potvrdí na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedie povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3, t. j. okrem iného uvedie aj svoje meno a priezvisko. Zároveň je vhodné, aby bolo z daného dokladu, na ktorom sa potvrdzuje súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zrejmé, že daná osoba bola prizvanou osobou.“

				Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 14.05.2025 odstránený s tým, že v tejto veci sa upravila dôvodová správa.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 16 ods. 7** navrhujeme časť textu „pričom na výkon vnútorného auditu sa vzťahujú §10, §16, §17, §18, §20 až §28“ nahradiť textom „pričom práva a povinnosti pri výkone vnútorného auditu si upraví interným predpisom. Zriadenie orgánu vnútorného auditu ako aj plnenie povinností súvisiacich s týmto orgánom by malo byť plne ponechané na dobrovoľnej voľbe štatutárneho zástupcu subjektu verejnej správy. Zároveň by mal byť definovaný vzťah a kompetencia útvaru vnútorného auditu a útvaru hlavného kontrolóra.	N	Návrhom zákona sa ustanovuje možnosť aj pre iné OVS ako správcov kapitoly štátneho rozpočtu zriadiť si útvary vnútorného auditu, pričom ak sa tak orgán verejnej správy rozhodne, že si dobrovoľne zriadi takýto útvar je potrebné aby sa naňho vzťahovali všetky práva a povinnosti súvisiace s vnútorným auditom podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu zostáva táto povinnosť

				zachovaná. Vzťah medzi útvarom vnútorného auditu a útvarom hlavného kontrolóra nie je potrebné definovať, nakoľko ich postavenie ako aj rozsah pôsobnosti vyplýva z relevantných právnych predpisov, samozrejme, ak štatutárny orgán nepovažuje za potrebné zriadiť si útvar vnútorného auditu, nakoľko má pokryté všetky oblasti, ktoré je potrebné kontrolovať/auditovať, nemusí si útvar vnútorného auditu zriadiť, ak nie je správcom kapitoly štátneho rozpočtu. Do návrhu zákona sa ustanovila výnimka pre iné orgány verejnej správy ako správcovia kapitoly štátneho

				rozpočtu, že nebudú musieť predkladať plány vnútorných auditov MF SR a NKÚ. Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 14.05.2025 odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 22 ods. 3 a 4** Navrhujeme v ods. 3 písm. e) a ods. 4 písm. c) vynechať slová: „pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia,“ Odôvodnenie: Z uvedeného znenia vyplýva, že označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené, je treba uviesť len vtedy, ak ide o porušenia osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia. Teda ak ide napr. o porušenie VZN, interných noriem, nie je potrebné porušenia konkrétnych ustanovení uvádzať. Vzhľadom k tomu, že podľa § 20 až 27 tohto zákona procesne postupujú aj hlavní kontrolóri a vychádzajúc z konkrétnej	N	Predmetné znenie § 22 ods. 3 písm. e) a ods. 4 písm. c) sa návrhom zákona neupravilo a takéto znenie platí aj v súčasnosti. V návrhu správy a v správe sa uvádzajú všetky nedostatky zistené finančnou kontrolou alebo auditom, pričom nedostatok je potrebné dostatočne popísať spolu s jeho odôvodnením, ktoré musí byť dostatočne detailné tak, aby povinná osoba vedela

		aplikačnej praxe je vhodné a aj potrebné tak pre povinnú ako aj pre oprávnenú osobu, vždy uvádzať detailné konkrétne porušenia jednotlivých ustanovení, čo sa v praxi aj bežne uvádza.		jednoznačne určiť procesy a činnosti, v rámci ktorých boli identifikované nedostatky a všetky skutočnosti odôvodňujúce identifikáciu nedostatku. Pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv sa uvádza aj označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené (t. j. odkaz na konkrétne ustanovenia právneho predpisu alebo medzinárodnej zmluvy). Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 14.05.2025 odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**§ 22 ods. 3 pís. f) a 4 pís.c** Vo vyššie uvedených ustanoveniach navrhujeme vypustiť v ods. 3 písm. f) za čiarkou slová: „spolu s opisom možných rizík“ a v	A	Opis možných rizík sa bude uvádzať iba v návrhu správy a v

		ods. 4 písm. c) slová: „s opisom možných rizík“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie bude zbytočne zvyšovať administratívnu náročnosť pri vypracovávaní výstupov z kontroly podľa jednotlivých ustanovení zákona, najmä návrhu správy, resp. správy. Opis možných rizík je v praxi uvádzaný priamo v texte správy, kde sú uvedené konkrétne porušenia jednotlivých ustanovení a konkrétny popis kontrolného zistenia. Uvádzaním opisu možných rizík by dochádzalo k zbytočnej duplicite vyjadrení bez reálneho významu. Zároveň je potrebné uviesť, že samotný opis ďalších rizík môže byť v značnej miere subjektívny, čo môže viesť k nejednotnosti interpretácie a obmedziť objektivitu hodnotenia oprávnenej osoby.		správe z vykonaného auditu a nebude sa uvádzať pri vypracovaní výstupov z finančnej kontroly. V prípade opisu možných rizík pôjde o riziká, ktoré môžu vzniknúť, ak nedôjde k náprave nežiadúceho stavu, t. j. k náprave nedostatku a odstráneniu príčin jeho vzniku.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	**§ 7 - 9** Zrušenie doteraz používaných pojmov základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste a zavedenie finančnej kontroly v zmysle §§7-9 považujeme len za kozmetickú úpravu. Odporúčame ponechať aktuálne platnú legislatívu	N	Predkladateľ zákona má problém v aplikačnej praxi s vnímaním finančnej kontroly ako celku, ktorej výkon mnohé OVS práve na základe rôznorodého pomenovania rozdeľujú medzi samostatné organizačné útvary. Takýmto nepochopením podstaty výkonu finančnej kontroly, súlad podmienok s § 6

				ods. 4 často krát overujú dva niekedy aj tri rozdielne organizačné útvary. Výkon finančnej kontroly v súčasnosti vykonávanej ako základná finančná kontrola a administratívna finančná kontrola predstavuje dokumentárne overenie od stola, pričom tie isté osoby (zamestnanec a vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy) majú overovať tie isté skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. s dvomi rozdielnymi výstupmi – potvrdenie vykonania základnej finančnej kontroly na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou a správa z administratívnej

				finančnej kontroly. Zároveň, ak by tú istú finančnú operáciu alebo jej časť bolo potrebné overiť aj na mieste, bolo vždy usmerňované, aby ak je potrebné finančnú operáciu alebo jej časť overiť aj na mieste, aby takéto overenie bolo vykonané práve tou osobou, ktorá vykonala administratívnu finančnú kontrolu. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie sú to tri rôzne druhy

				finančnej kontroly orgánu verejnej správy.
UDVA Úrad pre dohľad nad výkonom auditu	O	**Čl. I. bod 14 § 4 ods. 3** V návrhu zákona sa v § 4 ods. 3 ustanovuje nová povinnosť uviesť vyhlásenie štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy k vnútornému kontrolnému systému v poznámkach účtovnej závierky (ďalej len „vyhlásenie“). Vzhľadom na to, že niektoré subjekty verejnej správy (napr. mestá, obce, VÚC, a pod.) majú povinný audit účtovnej závierky, vzniká otázka, aká je úloha štatutárneho audítora vo vzťahu k tomuto vyhláseniu. Štatutárny audítor vo svojej správe vyjadruje názor na účtovnú závierku zostavenú podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Návrh novely zákona nešpecifikuje prepojenie zákona o účtovníctve na požiadavku v navrhovanej novele zákona či už z pohľadu zverejňovania vyhlásenia v poznámkach alebo jeho overovania štatutárnym audítorom. Návrh novely zákona zároveň nešpecifikuje úlohu štatutárneho audítora vo vzťahu k uvedeniu vyhlásenia v poznámkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou účtovnej závierky. V prípade, ak orgán verejnej správy má povinnosť overenia účtovnej závierky štatutárnym audítorom, navrhujeme do novely zákona doplniť povinnosť štatutárneho audítora vyjadriť sa v správe audítora k účtovnej závierke, či dané vyhlásenie je uvedené v poznámkach účtovnej závierky bez overenia skutočností uvedených vo vyhlásení. V prípade, že by štatutárny audítor mal overiť skutočnosti uvedené vo vyhlásení a teda vo svojej správe vyjadriť názor, či vyhlásenie poskytuje verný a	A	V prípade, ak orgán verejnej správy má povinnosť overenia účtovnej závierky štatutárnym audítorom, štatutárny audítor sa bude vyjadrovať v správe k účtovnej závierke, len či dané vyhlásenie je uvedené v poznámkach účtovnej závierky bez overenia skutočností uvedených vo vyhlásení.

		pravdivý obraz tak, ako je to v prípade účtovnej závierky, zmenil by sa rozsah auditu s čím súvisí aj zvýšenie poplatkov za audit.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**K § 28 ods. 4** Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť v ustanovení § 28 ods. 4 navrhovanú výšku sankcie do výšky 500 000,- eur (keďže ide o navrhované až 5-násobné navýšenie pôvodnej pokuty, ktorá v súčasnosti je možná do výšky 100 000,- eur). Odôvodnenie: Ani v dôvodovej správe sa neuvádza na podklade akých argumentov (ani či na základe poznatkov z doterajšej aplikačnej praxe), a teda čo viedlo predkladateľa návrhu zákona k tak zásadnému zvýšeniu pokuty, ktorá v navrhovanej výške predstavuje neprimeranú a ničím nepodloženú tvrdosť návrhu zákona.	N	Cieľom predkladateľa návrhu zákona bolo vyzdvihnúť dôležitosť plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona týkajúcich sa vnútorného kontrolného systému, finančného riadenia a finančných kontrol. Zároveň bolo zámerom zosúladiť výšku pokuty so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde je v § 32 ustanovené oprávnenie MF SR uložiť pokutu až do výšky 500 000 eur subjektu, ktorému vyplývajú povinnosti z tohto zákona za ich nesplnenie. Zároveň dodávame, že ide o hornú hranicu pokuty, pričom správny orgán, ktorý ukladá predmetné pokuty

				musí prihliadať na dĺžku trvania, závažnosť ako ja následky porušení, a teda je na jeho rozhodnutí v akej výške bude pokuta uložená.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**K § 28 ods. 5** Odporúčame predkladateľovi vzhľadom na konštrukciu ustanovení ako možnosti pre auditujúci orgán alebo správcu kapitoly štátneho rozpočtu, ak vykonal vnútorný audit, uložiť pokutu, aby ustanovenie § 28 podrobnejšie rozviedlo zákonné podmienky, ktorými sa bude auditujúci orgán alebo správca kapitoly štátneho rozpočtu, ak vykonal vnútorný audit, spravovať pri realizácii uvedených oprávnení. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie sa javí ako neproporcionálne v rozsahu definície práv a povinností zúčastnených strán. Definovaná výška sankcie sa v rozsahu dopĺňaného odseku 5 javí (a to aj vo väzbe na výšku sankcie upravenú v § 28 ods. 2, t. j. do výšky 3 000,- eur) ako neproporcionálna a nekoherentná. A to aj s poukazom na tvrdenie uvádzané samotným predkladateľom návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy o tom, že pri definícii následkov porušenia by mala byť „rešpektovaná hierarchia podriadenosti, a zároveň riadiacej zodpovednosti“. Taktiež máme za to, že kvalita všeobecne záväzného právneho predpisu sa nemeria len tvrdosťou alebo výškou sankcií.	N	Vzhľadom na skutočnosť, že pokuta môže byť uložená aj opakovane, nepovažujeme za potrené uvedenú hranicu zvyšovať.
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** Deklarovaným cieľom predmetného návrhu zákona je posilniť inštitút vnútorného kontrolného systému orgánu verejnej správy,	N	Cieľom úpravy zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je

		vrátane finančného riadenia, a zároveň zefektívniť výkon finančnej kontroly. Týka sa týchto zákonov: č. 10/1996 Z. z. zákon Národnej rady Slovenskej republiky o kontrole v štátnej správe, č. 121/2022 Z. z. zákon o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 138/2017 Z. z. zákon o Fonde na podporu kultúry národnostných menšín a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 18/1996 Z. z. zákon Národnej rady Slovenskej republiky o cenách, č. 192/2023 Z. z. zákon o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 196/2023 Z. z. zákon o Európskom hlavnom meste kultúry a o zmene zákona č. 299/2020 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, č. 284/2014 Z. z. zákon o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z., č. 292/2014 Z. z. zákon o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 310/1992 Zb. zákon Slovenskej národnej rady o stavebnom sporení, č. 310/2019 Z. z. zákon o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 323/2015 Z. z. zákon o finančných nástrojoch financovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, č. 461/2003 Z. z. zákon o sociálnom poistení, č. 483/2001 Z. z. zákon o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 516/2008 Z. z. zákon o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 55/2017 Z. z. zákon o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, č. 80/1997 Z. z. zákon o Exportno-importnej banke Slovenskej republiky.		len úprava procesných pravidiel pri výkone štátneho dozoru. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR a Ministerstvo financií SR ako orgány dozoru štátu budú postupovať pri výkone dozoru štátu podľa ustanovení § 20 až 28 zákona č. 357/2015 Z. z. a tak budú pre Sociálnu poisťovňu jednoznačnejšie stanovené jej povinnosti a oprávnenia. Predkladateľ pripomienky zrejme nepochopil cieľ úpravy zákona č. 461/2003 Z. z., ktorý bol okrem iného komunikovaný aj z MPSVaR. NKÚ má pri výkone kontroly svoje vlastné postupy a pravidlá upravené v zákone č. 39/1993 Z. z. V

		Z uvedených zákonov odporúčam vylúčiť zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. O d ô v o d n e n i e 1. Sociálna poisťovňa, ako verejnoprávna inštitúcia, poverená výkonom nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, ktoré prevzala od svojej predchodkyne Národnej poisťovne začala, svoju činnosť v roku 1995. Keď štát zveril Sociálnej poisťovni výkon nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, vybavil ju potrebnými kompetenciami a poskytol jej relatívnu nezávislosť od ministerstiev i vlády SR. V období transformácie ekonomiky sa postupne vykryštalizovali osobitnými zákonmi tri verejnoprávne inštitúcie v oblasti sociálneho poistenia, zamestnanosti a v oblasti zdravotného poistenia: podľa zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni bola zriadená Sociálna poisťovňa, ako verejnoprávna inštitúcia, podľa zákona č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti bol zriadený Národný úrad práce, ako verejnoprávna inštitúcia, podľa .zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní bola zriadená Všeobecná zdravotná poisťovňa ako verejnoprávna inštitúcia. V roku 2004 bol zákonom č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti zrušený zákon č. 387/1996 Z. z. o		prípade ak Ministerstvo financií SR vykonáva audit voči NKÚ postupuje pri výkone auditu podľa základných pravidiel ustanovených v zákone č. 357/2015 Z. z.

		zamestnanosti. Týmto zákonom bol zrušený Národný úrad práce a jeho kompetencie prebralo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny a príslušné úrady práce a v oblasti nezamestnanosti a garančného poistenia prešlo vykonávanie na Sociálnu poisťovňu. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny je zákonom č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov deklarované ako rozpočtová organizácia štátu, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na rozpočet Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR V roku 2004 bol zákonom č. 581/2004 Z. o zdravotných poisťovniach a dohľade nad zdravotnou starostlivosťou zrušený zákon č. 273/1994 Z. z. Tento zákon ustanovil, okrem iného, postavenie zdravotných poisťovní a podmienky na vykonávanie verejného zdravotného poistenia, činnosť zdravotných poisťovní, ich organizáciu a riadenie, zriadenie, pôsobnosť, organizáciu, riadenie a hospodárenie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a transformáciu zdravotných poisťovní na akciové spoločnosti. Vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Rok 2004 je medzníkom v doterajšej histórii Sociálnej poisťovne. Prijatím zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z. z. sa začal reformovať systém sociálneho zabezpečenia, ktorý sa od 1. januára 2004 zmenil na sociálne poistenie, pričom vykonávateľom je Sociálna poisťovňa. Pôsobnosť Sociálnej poisťovne sa rozšírila o poistenie v nezamestnanosti a garančné poistenie, ktorých agendu poisťovňa prevzala od Národného		

		úradu práce. Zmeny sú aj v oblasti výberu poistného a lekárskej posudkovej činnosti. Od 1. januára 2005 pribudli Sociálnej poisťovni aj nové povinnosti spojené s realizáciou starobného dôchodkového sporenia, t. j. druhým pilierom dôchodkovej reformy. V rámci starobného dôchodkového sporenia poisťovňa predovšetkým vyberá príspevky, postupuje ich dôchodkovým správcovským spoločnostiam a registruje zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení. 2. Podľa § 2 a § 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy na účely tohto zákona sa rozumie verejnými prostriedkami finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy. Subjektmi verejnej správy sú právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu a zaradené vo verejnej správe v súlade s jednotnou metodikou platnou pre Európsku úniu, a to v ústrednej správe, v územnej samospráve a vo fondoch sociálneho poistenia a fondoch zdravotného poistenia. V prípade dosiahnutia deklarovanej komplexnosti a systémovosti kontrolného systému je potrebné zo strany ministerstva financií do novely tohto zákona zaradiť aj fondy zdravotného poistenia a nie iba fondy sociálneho poistenia. Ináč novela stráca zmysel. Resp. podrobne zdôvodniť z akých dôvodov sa základné pravidlá finančnej kontroly a auditu vzťahujú iba na Sociálnu poisťovňu, ako verejnoprávnu inštitúciu a nie aj na zdravotné poisťovne (Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý vykonáva dohľad nad zdravotnými poisťovňami v súlade so zákonom č. 581/2004 Z. z.		

		o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou), ktoré obhospodarujú fondy zdravotného poistenia, teda verejné finančné prostriedky. 3. Na dosiahnutie uceleného systému kontroly v rámci Slovenskej republiky je ďalej nevyhnutné do novely zákona o finančnej kontrole a audite zakomponovať aj zákon NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky. Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky je štátnym orgánom, na ktorý by sa mali tiež vzťahovať základné pravidlá finančnej kontroly a auditu v zmysle novely zákona o finančnej kontrole a audite. 4. Sociálna poisťovňa je charakterizovaná nasledovnými typickými znakmi: a) Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia, b) obhospodaruje verejné prostriedky, ktoré sú tvorené stanovenými percentami odvodov od zamestnávateľov a poistencov, c) v dôsledku transformácie sa zmenil charakter finančných prostriedkov, s ktorými Sociálna poisťovňa hospodári, d) Sociálna poisťovňa je kontrolovaná a dozorovaná na báze tripartitného zastúpenia štátu, zamestnávateľov a zamestnancov, e) v zmysle uvedeného sociálne poistenie patrí k tým spoločenským vzťahom, ktoré sú vo verejnom záujme vyňaté z hospodárskej súťaže, f) Sociálna poisťovňa poskytuje služby vo verejnom záujme zamerané na uplatnenie ústavných práv jednotlivca,		

		g) tento systém sledujú sociálne ciele a vyjadruje teda princíp solidarity, h) kontrolu hospodárnosti a efektívnosti nakladania s vlastným majetkom Sociálnej poisťovne vykonáva nezávisle a nestranne hlavný kontrolór Sociálnej poisťovne podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, i) nad dodržiavaním zákona o sociálnom poistení a všeobecne záväzných právnych predpisov bol vytvorený samostatný orgán – štátny dozor. Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia, ktorá spravuje systém sociálneho poistenia na Slovensku. Jej riadenie a organizácia sú založené na princípe tripartity, čo znamená, že do jej riadenia sú zapojení zástupcovia zamestnávateľov, zamestnancov a štátu. Tento model riadenia má niekoľko výhod z pohľadu verejných zdrojov: Vyvážené rozhodovanie Zapojenie zástupcov zamestnávateľov, zamestnancov, štátu a dôchodcov zabezpečuje vyvážené rozhodovanie, ktoré zohľadňuje záujmy všetkých zainteresovaných strán. Transparentnosť a zodpovednosť Tripartitný model riadenia podporuje transparentnosť a zodpovednosť, pretože rozhodnutia sú prijímané kolektívne a pod dohľadom rôznych zástupcov. Efektívne využívanie verejných zdrojov Vďaka vyváženému a transparentnému riadeniu je možné efektívnejšie využívať verejné zdroje a minimalizovať riziko neefektívneho hospodárenia.		

		Zlepšenie komunikácie a spolupráce Zapojenie rôznych zástupcov do riadenia podporuje lepšiu komunikáciu a spoluprácu medzi zamestnávateľmi, zamestnancami, štátom a dôchodcami, čo môže viesť k lepšiemu riešeniu problémov a zlepšeniu služieb. Tento model riadenia pomáha zabezpečiť, že Sociálna poisťovňa funguje efektívne a v súlade s potrebami a očakávaniami všetkých zainteresovaných strán. 5. Z á v e r Fenomén „Štátneho dozoru“, s osobitnými právomocami uvedenými v doterajšom znení zákona č. 461/2003 Z. z., sa z pohľadu uvedených skutočností javí optimálnym kontrolným systémom pre Sociálnu poisťovňu, pretože poskytuje špecializovanú, kontinuálnu a preventívnu kontrolu, ktorá je prispôsobená špecifikám sociálneho poistenia, a to najmä typu verejných prostriedkov a tripartitnému riadeniu. Z historického exkurzu ďalej jasne vyplýva, že všetky verejnoprávne inštitúcie, ktoré postupne vznikali, a to – Sociálna poisťovňa, zdravotné poisťovne aj Národný úrad práce, boli kontrolované – štátnym dozorom, ako osobitným fenoménom kontrolného systému – lex specialis. Skutočnosťou, že sa doterajšie ustanovenia zákona o finančnej kontrole a audite nevzťahujú na kontrolu a štátny dozor podľa osobitných predpisov, teda aj na zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, sa zabezpečilo jednoznačné vymedzenie pôsobnosti tohto zákona a odlíšenie od kompetencií ustanovených inými predpismi, napr. zákonom č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, zákonom		

		č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a zákonom č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky. Záverom treba pripomenúť a zdôrazniť, že štátny dozor nad postupovaním príspevkov na starobné dôchodkové sporenie dôchodkovým správcovským spoločnostiam Sociálnou poisťovňou vykonáva samostatne iba Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ako orgán dozoru štátu, a to bez účasti a participácie Ministerstva financií Slovenskej republiky. Vznik a pôsobenie Sociálnej poisťovne je teda charakterizované nasledovnými axiómami: - odčlenenie financovania od štátneho rozpočtu a vytvorenie samostatných fondov verejných prostriedkov, t. j. relatívna nezávislosť od vlády a ministerstiev, ktorá je definovaná - primeranými kompetenciami výkonných orgánov, - tripartitným riadením a kontrolou a - špecifickým orgánom – orgánom štátneho dozoru – ktorý ma taxatívne vymedzené úlohy v § 246 - § 248 zákona č. 461/2004 Z. z. o sociálnom poistení. Z uvedených dôvodov odporúčam nezačleniť Sociálnu poisťovňu, ako verejnoprávnu inštitúciu v intenciách zákona č. 461/2004 Z. z. o sociálnom poistení, do pôsobnosti novely zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Súčasne odporúčam, aby ministerstvo financií zdôvodnilo, prečo do pripravovanej novely zákona o finančnej kontrole a audite neboli zaradené aj zdravotné poisťovne (Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou), ktoré tiež obhospodarujú verejné finančné prostriedky (fondy zdravotného poistenia) ako		

		Sociálna poisťovňa a Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, ktorý je štátnym orgánom, na ktorý by sa mali tiež vzťahovať základné pravidlá finančnej kontroly a auditu v zmysle novely zákona o finančnej kontrole a audite.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**Čl. 1 § 2 písm. k)** V navrhovanom § 2 písm. k) navrhujeme zmeniť slovo "najlepšiu" za slovo "primeranú" Navrhovaný pojem, ktorý lepšie vystihuje hospodárnosť. Pojem najlepšia cena evokuje v jej aplikačnom výklade charakter najnižšej ceny. Avšak najnižšia resp. najlepšia cena nemusí vždy korešpondovať s hospodárnosťou nakoľko nekoreluje s kvalitou. Ak ale zadovážite niečo čo je kvalitné, ale nie lacné, s tým, že to dlho bude zodpovedať životnosti, je možné sa baviť v rovine primeranosti ceny. Teda pomer cena kvalita a k tomu pomeru primeraná cena avšak nie najlepšia. Zmos preto považuje pojem "primeranú cenu" za pojem právne korektnejší a správnejší, zodpovedajúci hospodárnosti	N	Slovné spojenie „za najlepšiu cenu“ sa používa aj v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/2509, 26.9.2024) ako aj v súčasnom zákone č. 357/2015 Z. z. Zároveň uvádzame, že podmienky „vo vhodnom množstve a kvalite za najlepšiu cenu“ musia byť splnené kumulatívne. Po vysvetlení zámerov predkladateľa návrhu zákona na online

				stretnutí dňa 14.05.2025, ZMOS ďalej netrvá na zásadnej pripomienke a rozpor je odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**Čl. 1 § 6 ods. 6** ZMOS navrhuje uvedené znenie z návrhu zákona vypustiť. ZMOS nevidí dôvod na ďalšie administratívne zaťaženie s poukazom na predkladaciu správu kde sa uvádza, že zámerom predkladateľa je zjednodušiť proces fin. kontroly. Samosprávy sú už aj tak neúmerne zaťažené administratívou a pri zabehnutých postupoch týkajúcich sa fin. kontroly nevzhliada dôvody na jej úpravu vnútorným predpisom a považuje to za nadbytočné byrokratické opatrenie. ZMOS navrhuje uvedené ponechať v rovine odporúčania v rámci metodického usmernenia tak ako sa uvádza v dôvodovej správe.	N	Potreba mať jasné zadefinovanie výkonu finančnej kontroly vyplýva z doterajšej praxe; smernica bola dlhodobo odporúčaná v metodických usmerneniach Ministerstva financií SR a väčšina orgánov verejnej správy ju už má v súčasnosti vypracovanú. Štandardizovanie postupov orgánu verejnej správy má priniesť menej pochybení pri ich každodennej činnosti a rovnako ako aj systém iných smerníc v orgáne verejnej správe, prispievajú k funkčnému systému vnútornej kontroly. Avšak predĺžili sme

				termín na jej prijatie v prechodných ustanoveniach – do 30. júna 2026. Metodická pomôcka k vypracovaniu smernice k výkonu finančnej kontroly už dnes existuje a je zverejnená na webovej stránke Ministerstva financií SR a okrem odporúčania na vypracovanie smernice obsahuje aj jej vzor. Do dôvodovej správy sme zároveň doplnili, že MF SR vypracuje metodické usmernenie, ktoré zverejní na stránke MF SR k vypracovaniu smernice podľa § 6 ods. 6, kde bude uvedený aj vzor požadovaného vnútorného predpisu. Po vysvetlení a doplnení dôvodovej

				správy na online stretnutí dňa 14.05.2025 je rozpor je odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	**Z**	**§ 22 ods. 1** § 20 ods.1 bol vypustený v súvislosti s opätovnou finančnou kontrolou, je žiaduce doplniť § 22 ods. 1 znenie alebo znenie ponechať v ust. § 20 zákona o finančnej kontrole. Prosíme doplniť text: ...„opätovná finančná kontrola sa môže vykonať na podnet iného orgánu, útvaru vnútornej kontroly oprávnenej osoby, resp. inej osoby za to isté obdobie, u tej istej povinnej osoby ak už bola vykonaná finančná kontrola....“ Odôvodnenie: V prípade, ak bola vykonaná finančná kontrola oprávnenou osobou (poverenými zamestnancami) bez zistení, alebo neboli v nej uvedené všetky zistenia a v súvislosti s tou istou finančnou operáciou bola vykonaná finančná kontrola aj iným orgánom, resp. útvarom vnútornej kontroly oprávnenej osoby, alebo inou osobu na to oprávnenou a finančná kontrola bola ukončená správou so zisteniami je žiaduce vykonať opätovnú finančnú kontrolu vzťahujúcu sa na povinnú osobu, ak už boli finančné prostriedky vyplatené povinnej osobe (napr. v súvislosti s poskytovaním dotácií a finančných prostriedkov z verejných zdrojov).	N	Nie je potrebné ustanovovať, kedy začína opätovná finančná kontrola z dôvodu, že orgán verejnej správy môže vykonať finančnú kontrolu opätovne, keď to bude považovať za potrebné, zákon č. 357/2015 Z. z. ho už nelimituje nakoľko sa vypustil začiatok vykonávania finančnej kontroly z § 20 ods. 1. Opätovná administratívna finančná kontrola bola v minulosti zavedená do zákona z dôvodu, že zákon ustanovoval, že administratívna finančná kontrola začína vykonaním prvého úkonu povinnej osoby voči oprávnenej. Vzhľadom na

				odstránenie tohto pravidla, stratilo pomenovanie opätovnej finančnej kontroly v zákone svoje opodstatnenie. V metodických usmerneniach viac zdôrazníme, že je možné finančnú kontrolu vykonať aj opätovne, tak ako to bolo možné pri základnej finančnej kontrole a finančnej kontrole na mieste v súčasnosti. Uvedené bolo doplnené aj do dôvodovej správy. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 16.05.2025 bol rozpor odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 20 ods. 4** Prosíme doplniť znenie nasledovne: „Oprávnená osoba preukazuje skutočnosti o úkonoch vykonaných voči povinnej osobe, ktoré sú rozhodné pre preukázanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Povinná osoba predkladá námietky k pravdivosti, úplnosti a

		finančnej operácie a ktoré nie sú získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe oprávnenej osobe z jej činnosti (verejné listiny, vyjadrenia, znalecké posudky, evidencie vedené povinnou osobu a doklady k nim).“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že do zákona o finančnej kontrole bolo vložené „pravdivosť, úplnosť a preukaznosť zistení“ je žiaduce zadefinovať kategóriu dôkazov k preukaznosti zistení. Ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre preukázanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti finančnej operácie, všetko čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania, vyjadrenia, znalecké posudky, verejné listiny, zápisnice, povinné záznamy a evidencie vedené povinnou osobou a doklady k nim.		preukázateľnosti nedostatkov, pričom v prípade, ak oprávnená osoba identifikuje nedostatok v návrhu správy jasne uvádza čo bolo porušene a na základe akých dokumentov/skutočností bolo dané porušenie identifikované. Povinná osoba teda vie, čo bolo overované a na základe čoho oprávnená osoba identifikovala nedostatok. Zároveň, oprávnená osoba overuje dokumentáciu, ktorú jej predkladá povinná osoba, okrem prípadu ak ide o verejne dostupné dokumenty/informácie .
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 21 ods. 3** Do § 21 ods. 3 prosím pridať písmeno h) v nasledovnom znení: h) preukázať: 1. skutočnosti, ktoré sú predmetom vyúčtovania finančných prostriedkov, 2. skutočnosti, na ktorých preukázanie bola v rámci výkonu	ČA	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Oprávnená osoba je oprávnená vyžiadať si všetku relevantnú dokumentáciu a

		finančnej kontroly vyzvaná oprávnenou osobou, 3. vierohodnosť, úplnosť a správnosť evidencií záznamov. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že v zákone absentuje preukazovanie finančných operácií povinnou osobou, je žiadúce do zákona o finančnej kontrole doplniť vyššie uvedené skutočnosti.		informácie a povinná osoba je povinná ich poskytnúť. Nie je potrebné dopĺňať ďalšie povinnosti povinnej osobe. Taktiež je v § 20 ods. 1 písm. a) návrhu zákona uvedené oprávnenie oprávnenej osoby vyžadovať si písomné potvrdenie o úplnosti a pravdivosti predloženej dokumentácie.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 22a ods. 2** do ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu: „O úkonoch podľa ods. 1 spíše oprávnená osoba alebo poverený zamestnanec oprávnenej osoby záznam a rovnopis záznamu odovzdá povinnej osobe, inej osobe, alebo zamestnancovi povinnej osoby, za účasti ktorej sa vykonal úkon alebo zašle zápis oprávnenej osobe.“ Odôvodnenie: Pri úkonoch predchádzajúcich finančnej kontrole je v ods. 2 síce uvedené, že oprávnená osoba vyhotoví záznam, ale povinnej osobe bolo upreté právo oboznámiť sa s preverovanými skutočnosťami.	A	Bolo doplnené do návrhu zákona, že sa záznam o úkonoch podľa § 22a bude zasielať povinnej osobe.
hlavné mesto Hlavné mesto	O	**§ 21 ods. 4** navrhujeme doplniť písm. d) v znení:	A	V § 21 ods. 4 sú ustanovené povinnosti

Slovenskej republiky Bratislava		„žiadať od oprávnenej osoby alebo ňou povereného zamestnanca oprávnenej osoby odovzdať alebo zaslať rovnopis záznamu o úkone oprávnenej osoby.“ Odôvodnenie: Pri úkonoch predchádzajúcich finančnej kontrole je uvedené, že oprávnená osoba vyhotoví záznam podľa § 22a ods. 2, ale v zákone nie je riešený spôsob doručenia tohto záznamu povinnej osobe, ktorá má právo byť informovaná o zistených skutočnostiach.		povinnej osoby a nie jej oprávnenia. Avšak v § 22a ods. 2 bolo doplnené nasledovné: „O úkonoch podľa odseku 1 sa vypracuje záznam, ktorý oprávnená osoba zašle povinnej osobe.“
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 20 ods. 6** Prosíme doplniť znenie: „Ak si nevyzdvihne povinná osoba písomnosť doručenú do vlastných rúk do 18 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa právnická osoba o uložení nedozvedela. Ak bude nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží doručovateľ písomnosť na pošte a povinnú osobu o tom vhodným spôsobom vyrozumie. Ak si nevyzdvihne povinná osoba písomnosť doručenú do vlastných rúk do 18 dní od jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa povinná osoba o uložení nedozvedela. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, ak je deň doručenia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmou, ak tak určí oprávnená osoba.“ odôvodnenie: V súčasnom znení absentuje nezastihnutie povinnej osoby na známej adrese a upresnenie doručovania do vlastných rúk, ak finančná kontrola je ukončená zaslaním návrhu čiastkovej správy, návrhu správy alebo správy.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a uvedený prípad je zahrnutý v § 20 ods. 5 - ak návrh správy alebo návrh čiastkovej správy nemožno doručiť na známu adresu povinnej osoby, tieto návrhy sa považujú za doručené dňom vrátenia nedoručeného návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy oprávnenej osobe, aj keď sa o tom povinná osoba nedozvedela.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	**§ 20 ods. 2** navrhujeme znenie nového § 20 ods. 2: „Finančná kontrola začína dňom určeným v oznámení o finančnej kontrole. Oznámenie o finančnej kontrole musí obsahovať deň začatia finančnej kontroly, miesto výkonu finančnej kontroly, popis kontrolovaných skutočností, kontrolované obdobie, určenie lehoty na predloženie všetkých dokladov potrebných na vykonanie finančnej kontroly s poučením o následkoch ich nepredloženia. Ak z dôvodu na strane povinnej osoby nemožno finančnú kontrolu začať v deň uvedený v oznámení o finančnej kontrole, je povinná osoba túto skutočnosť povinná bezodkladne oznámiť oprávnenej osobe a dohodnúť s ňou nový termín jej začatia.“ Doterajšie odseky 3-8 zostávajú označené ako v pôvodnom znení.	N	Nie je potrebné v zákone uvádzať začiatok finančnej kontroly z dôvodu, že orgán verejnej správy vykoná finančnú kontrolu v čase keď to bude považovať za potrebné, čiže je to na nastavení, ktoré si daný orgán verejnej správy zvolí, teda kedy si určí začiatok finančnej kontroly. Pri výkone finančnej kontroly podľa § 9 sa vopred oznamuje termín jej začatia. Finančná kontrola podľa § 8 sa zväčša bude vykonávať pred poskytnutím verejných financií napr. v prípade žiadosti o platbu, prípadne keď sa bude predkladať vyúčtovanie. Cieľom návrhu zákona je odbúrať administratívnu záťaž a týmto by práve

				mohla vzniknúť ďalšia administratívna záťaž na strane orgánov verejnej správy, ktoré poskytujú verejné financie inej osobe.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 12 ods. 2 II. Nad rámec vlastného materiálu:** 9. V Čl. I vložiť nový bod 35.: v § 12 ods. 2 zákona v záujme znižovania administratívnej záťaže ÚJD SR žiada zaviesť pre orgán verejnej správy možnosť získania výpisu z registra trestov cez Portál OverSi.sk v zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov na účel overenia bezúhonnosti osoby, ktorá bude vymenovaná za vnútorného alebo vládneho audítora v prípade, ak je už štátnym zamestnancom v služobnom úrade a až potom získa odbornú kvalifikáciu alebo je preložená z iného služobného úradu. Ostatné body prečíslovať. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Zásadná pripomienka	A	§ 12 ods. 2 bol upravený nasledovne: V § 12 ods. 2 tretej vete sa slová „štatutárny orgán správcu kapitoly štátneho rozpočtu“ nahrádza slovami „správca kapitoly štátneho rozpočtu“.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**II. Nad rámec vlastného materiálu:** 10. Vložiť nový Čl. XIX, ktorý znie: „Čl. XIX Zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 238/2006 Z. z., zákona č. 21/2007 Z. z., zákona	A	Zapracované v zmysle pripomienky.

		č. 94/2007 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 408/2008 Z. z., zákona č. 120/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 350/2011 Z. z., zákona č. 143/2013 Z. z., zákona č. 314/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 96/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona 177/2018 Z. z., zákona 308/2018 Z. z., zákona č. 279/2019 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 363/2021 Z. z., zákona č. 146/2023 Z. z., zákona č. 205/2023, zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 161/2024 Z. z., zákona č. 299/2024 Z. z., zákona č. 366/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. dopĺňa takto: 1. V § 25a ods. 15 za druhú vetu vložiť novú tretiu vetu, ktorá znie: „Údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre na vydanie výpisu z registra trestov.“. Odôvodnenie: zákonom č. 161/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony bolo doplnené do zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenie § 25a upravujúce fyzickú ochranu. Ustanovenie § 25a ods. 15 atómového zákona s účinnosťou od 15. 07. 2024 upravilo preverovania spoľahlivosti štátneho zamestnanca, inšpektora jadrovej bezpečnosti, Úradu jadrového		

		dozoru Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“). Podľa citovaného ustanovenia „Pri overovaní spoľahlivosti inšpektora jadrovej bezpečnosti na účely výkonu jeho oprávnení podľa § 31 postupuje úrad podľa odseku 4 primerane. Preverovanie bezúhonnosti inšpektora jadrovej bezpečnosti vykonáva úrad každé dva roky výpisom z registra trestov. Za spoľahlivého a bezúhonného sa považuje aj inšpektor jadrovej bezpečnosti, ktorý je bezpečnostne spoľahlivý podľa osobitného predpisu.“. Na základe konzultácie s Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky a vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť úrad požiadal Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky o doplnenie číselníka právnych účelov na vyžiadanie si výpisu z registra trestov z portálu OverSi.sk na https://oversi.gov.sk o účel vyplývajúci z § 25a ods. 15 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po doplnení právneho účelu do číselníka môže úrad vykonávať vyžiadanie výpisu z registra trestov konkrétnymi zamestnancami majúcimi prístup do portálu OverSi.sk pre výpis z registra trestov, a teda vykonávať overovanie spoľahlivosti inšpektora jadrovej bezpečnosti v požadovaných dvojročných intervaloch. V zmysle odpovede Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v ktorej odporúčala doplniť navrhovanú vetu do § 25a ods. 15 atómového zákona, si Vás dovoľujeme požiadať o doplnenie navrhovanej vety podľa odporúčania. Zároveň prikladáme text do dôvodovej správy: „Zákonom č. 161/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.		

		143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, sa okrem iného vstúpilo do zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, najmä do ustanovení o fyzickej ochrane jadrových zariadení. Zákonom sa zaviedla zvýšená ochrana jadrového zariadenia pred vstupom nepovolaných osôb. Do vymedzených priestorov jadrových zariadení môžu vstupovať len osoby s preverenou bezúhonnosťou a spoľahlivosťou. Preverovanými osobami sú podľa § 25a ods. 15 atómového zákona aj štátni zamestnanci ÚJD SR, t. j. inšpektori jadrovej bezpečnosti. Preverovanie bezúhonnosti inšpektora jadrovej bezpečnosti úrad vykonáva každé dva roky výpisom z registra trestov. Napriek tomu, že doterajšia právna úprava sledovala oprávnený cieľ ochrany citlivých ekonomických a bezpečnostných objektov, predsa len v nej absentoval spôsob komunikácie pri vyžiadaní výpisu z registra trestov, a to, že údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Na základe požiadavky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa uvedený nedostatok odstraňuje.“. Doterajší Čl. XIX sa označuje ako Čl. XX. Zásadná pripomienka		
ÚJDSR Úrad jadrového	O	**I. K vlastnému materiálu Čl. I:** 1. V bode 27. v poznámke pod čiarou k odkazu 18aa v texte	A	Upravené v zmysle pripomienky.

dozoru Slovenskej republiky		„Z.z.“ na štyroch miestach doplniť medzeru. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**Čl. I. § 10 ods. 2 I. K vlastnému materiálu Čl. I:** 2. K bodu 28: podľa navrhovaného znenia § 10 ods. 2 písm. b) návrhu zákona je cieľom auditu „b) overovať a hodnotiť vnútorný kontrolný systém orgánu verejnej správy a prinášať systematický metodický prístup k jeho zlepšeniu,“. Podľa navrhovanej novej druhej vety § 7 ods. 1 zákona 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (novelizačný Čl. IV) „Vykonávanie vnútornej kontroly podľa prvej vety môže orgán kontroly zabezpečovať prostredníctvom vykonávania vnútorného auditu podľa osobitného predpisu.10a)“. Následne po úprave bude § 7 ods. 1 predmetného zákona znieť: „Orgány kontroly sú povinné vytvoriť v rámci svojej pôsobnosti organizačné a personálne podmienky na vykonávanie vnútornej kontroly. Vykonávanie vnútornej kontroly podľa prvej vety môže orgán kontroly zabezpečovať prostredníctvom vykonávania vnútorného auditu podľa osobitného predpisu. Orgán kontroly upraví systém vnútornej kontroly interným predpisom. Pri výkone vnútornej kontroly útvarom kontroly sa postupuje primerane podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti.“. Javí sa, že vnútorný audit nemôže overovať a hodnotiť vnútorný kontrolný systém, ktorého je súčasťou. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča nové znenie § 10 ods. 2 písm. b), ktoré znie: „b) prinášať systematický metodický prístup k zlepšeniu	N	Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. je možné overiť širokú škálu procesov a činností v rámci orgánu verejnej správy ako aj vo všetkých organizáciách kde má správca kapitoly štátneho rozpočtu kompetencie vykonávať vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Tieto ciele zahŕňajú napríklad aj overovanie a hodnotenie dodržiavania osobitných predpisov, napomáhanie plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy, overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným vnútorným auditom a

		vnútornému kontrolnému systému orgánu verejnej správy“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka		pod. Na základe toho je funkcia vnútorného auditu obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Návrhom zákona sa stanovuje aj povinnosť orgánu verejnej správy vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, ktorého náležitosti sú upravené v návrhu zákona, avšak uvedená povinnosť týkajúca sa vnútorného kontrolného systému v OVS nie je totožná s povinnosťou mať zriadené útvary vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Preto sa vnútorným auditom môže okrem iného overovať nastavenie a funkčnosť vnútorného

				kontrolného systému a nezasahuje to do jeho nezávislého postavenia.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**I. K vlastnému materiálu Čl. I:** 3. V bodoch 30., 31. a 35. pred označením čísla paragrafu (t. j. „10“ a „12“) doplniť chýbajúce označenie „§“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 11 ods. 2 I. K vlastnému materiálu Čl. I:** 4. K bodu 34: nevypustiť § 11 ods. 2 písm. c) zákona z dôvodu, že Výbor pre vnútorný audit a vládny audit má postavenie nezávislého orgánu, je zložený zo zástupcov rôznych inštitúcii. V prípade presunu kompetencie uvedenej v písm. c) na „Centrálnu harmonizačnú jednotku“ na Ministerstve financií Slovenskej republiky, malo by z textu zákona vyplývať vysvetlenie z dôvodovej správy k uvedenému novelizačnému bodu, a to, že „závery z posudzovania ako aj prípadné návrhy odporúčaní pre správcov kapitol štátneho rozpočtu budú konzultované s Výborom pre vnútorný audit a vládny audit“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka	ČA	Z dôvodu, že Ministerstvo financií SR je v postavení Centrálnej harmonizačnej jednotky ako aj z dôvodu odporúčaní OECD je žiadúce, aby túto povinnosť robila práve Centrálna harmonizačná jednotka. V dôvodovej správe sa doplnilo, že Ministerstvo financií SR bude informovať Výbor pre vnútorný audit a vládny audit o záveroch z posudzovania ako aj o

				prípadných návrhoch odporúčaní pre správcov kapitol štátneho rozpočtu.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 18 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I:** 5. K bodu 45: v § 18 ods. 1 písm. d) použité slovo „reporting“ nie je kodifikované slovo, nie je súčasťou žiadneho slovníka Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV. Podľa legislatívnych pravidiel vlády pri tvorbe zákona sa používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, musí byť terminologicky správny a všeobecne zrozumiteľný. Cudzie pojmy je možné použiť len výnimočne, ak ich nie je možné nahradiť vhodným a rovnocenným pojmom v štátnom jazyku. Toto však nie je tento prípad, pretože slovo „reporting“ sa dá nahradiť slovným spojením „podať správu“. Preto ÚJD SR odporúča nahradiť text "monitorovanie a reporting výsledkov z vnútorných auditov" nasledovne "monitorovanie a podávanie správ o výsledkoch z vnútorných auditov". Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**Čl. I I. K vlastnému materiálu Čl. I:** 6. V prílohách č. 1, 2. a 3. „Vzor vyhlásenia štatutárneho orgánu...“ vypustiť slovo „alebo“ a nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Odporúčajúca pripomienka	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru	O	**Čl. I I. K vlastnému materiálu Čl. I:** 7. V prílohách č. 1, 2. a 3. „Vzor vyhlásenia štatutárneho orgánu...“ č. 1 v prvej a druhej zátvorke za slovo „názov“ vložiť slová „sídlo a IČO“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: bližšia identifikácia orgánu verejnej správy, nakoľko v predloženom vlastnom materiáli je orgán verejnej správy označený len názvom. Odporúčajúca pripomienka		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**Čl. I I. K vlastnému materiálu Čl. I:** 8. V prílohách č. 1, 2. a 3. „Vzor vyhlásenia štatutárneho orgánu...“ za text „v § 4 a 5“ vložiť slová „zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: chýbajúce označenie právneho predpisu. Odporúčajúca pripomienka	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**III. K informatívnemu konsolidovanému zneniu zákona:** 11. V konsolidovanom znení zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov sa nachádzajú odkazy č. 1, 6, 7, 8, 8a, 8b, 9, 10, 11, 13a, 14, 18, 26, 28, 29 v texte dokumentu s veľkosťou písma textu, pričom majú byť napísané pomocou „horného indexu“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Odporúčajúca pripomienka.	N	Ide len o informatívne konsolidované znenie zákona.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Celému materiálu** Úrad vládneho auditu predkladá zásadnú pripomienku k celému materiálu. Všeobecná časť dôvodovej správy je napísaná vo vysoko teoretickej rovine – text vyzerá ako opísaný z nejakej zahraničnej príručky – kontrolný model COSO. Tento text by bol možno vhodný do nejakej metodickej príručky vydanej na	N	Pripomienka predkladateľa nespĺňa náležitosti pripomienky, neobsahuje konkrétny návrh a ani odôvodnenie.

		úrovni terciálnej legislatívy, ale nie ako zdôvodnenie novely zákona. Už len použitá terminológia – „prvá, druhá, tretia línia obrany“ pripomína text zo športového prostredia. Jediné konkrétne opatrenie smerujúce k zvýšeniu efektívnosti pri výkone finančnej kontroly je spomenuté na str. 2 v odseku, ktorý začína slovom „Súčasný ...“. Vo vzťahu k navrhovanému dobrovoľnému výkonu vnútorného auditu uvádzame, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nekvantifikoval náklady súvisiace so vznikom týchto nových pracovných pozícií, ktoré budú mať negatívny dopad na štátny rozpočet. Nakoľko so súčasným fungovaním vnútorného auditu na „malých“ rozpočtových kapitolách (t. j. nie na ministerstvách) nie sú z hľadiska efektívnosti výkonu a konkrétnych prínosov dobré skúsenosti, navrhovateľ by sa mal skôr zamerať na opatrenia smerujúce k zvýšeniu efektívnosti vnútorného auditu na ministerstvách a vykonávanie auditu na „malých“ rozpočtových kapitolách zabezpečiť priamo zo strany Ministerstva financií SR, resp. Úradu vládneho auditu. Toto opatrenie by určite prispelo k zvýšeniu kvality vykonávania vnútorného auditu a samozrejme by malo pozitívny konsolidačný efekt. Často používaným slovom navrhovateľa je konsolidácia, ale túto konsolidáciu navrhovateľ aplikuje iba pri zrušení Úradu vládneho auditu (zrušenie 32 pracovných miest bez akejkoľvek konkretizácie pracovných pozícií). Žiadne ďalšie konsolidačné opatrenie nie je uvedené. Žiadne konsolidačné opatrenie nie je spomenuté ani v súvislosti so sekciou auditu a kontroly na Ministerstve financií SR. Navrhovateľ argumentuje, že presun kompetencií prinesie efektívnejšiu koordináciu a kvalitnejšie výstupy, pričom už za súčasného stavu sekcia auditu a kontroly Ministerstva financií SR metodicky koordinuje a riadi výkon		Dovoľujeme si však uviesť nasledovné: Cieľom návrhu zákona je okrem iného posilniť inštitút vnútorného kontrolného systému orgánu verejnej správy. Návrh ustanovení o vnútornom kontrolnom systéme vychádza z medzinárodne uznávaného rámca COSO štandardov a zohľadňuje požiadavky na systém vnútornej kontroly formulované DG Budget prostredníctvom konceptu Public internal control (PIC). V návrhu zákona sú zohľadnené aj odporúčania OECD (Sigma č. 59, Usmernenie k posúdeniu kvality systémov vnútornej

		vládnych auditov, čiže sekcia auditu a kontroly Ministerstva financií SR už v súčasnosti rozhoduje o tom, kde sa vládny audit vykoná, kedy sa vykoná, ako aj schvaľuje definitívne znenie výstupov z vykonaných vládnych auditov. Vzhľadom k uvedenému ťažko možno uveriť, že zrušenie ÚVA prinesie požadovaný konsolidačný efekt, skôr naopak, prinesie stratu nezávislého auditujúceho orgánu, znepružnenie prevádzkových procesov a pod. Je absurdné očakávať, že rovnakí audítori začnú kvalitnejšie vykonávať audity, keď sa z nich stanú zamestnanci Ministerstva financií SR. Navrhovaným zlúčením ÚVA a Ministerstva financií SR by zanikol výkon nezávislého auditu finančných prostriedkov poskytovaných politickým stranám a hnutiam, ktorý podľa súčasného znenia zákona o politických stranách a hnutiach vykonáva Úrad vládneho auditu. Po schválení novely v navrhovanom znení by audit v politických stranách a hnutiach vykonávalo Ministerstvo financií SR vedené nominantom jednej z politických strán poberajúcich príspevky zo štátneho rozpočtu. Obdobne by zanikla aj nezávislosť pri výkone auditu v cirkvách a náboženských spoločnostiach. Oblasť správneho konania. Navrhovateľ sa vôbec nezaoberá komplikáciami, ktoré by vznikli pri ukladaní sankcií za porušenie finančnej disciplíny. V súčasnosti je Ministerstvo financií SR odvolacím orgánom voči prvostupňovým rozhodnutiam ÚVA. Zrušenie ÚVA bude znamenať enormnú záťaž pre samotného ministra financií, a to najmä z nasledovných dôvodov: - proti prvostupňovým rozhodnutiam Ministerstva financií SR bude v prípade schválenia novely možné podať rozklad, o ktorom bude povinný rozhodnúť minister financií (t. j. ak sa bude v prvom stupni rozhodovať, že fyzická osoba má vrátiť do		kontroly). Práve v rámci COSO štandardov sa používa text „prvá, druhá, tretia línia obrany“. Novelizované znenie § 16 v odseku 7 upravuje možnosť vykonávať vnútorný audit aj pre iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu keďže v praxi chýba právne záväzný postup, podľa ktorého by mohli postupovať vnútorní audítori orgánov verejnej správy, ktorí nie sú správcami kapitoly štátneho rozpočtu. Keďže ide o možnosť zaviesť v rámci orgánu verejnej správy (iný ako správca kapitoly štátneho rozpočtu) vnútorný audit nie je možné vyčísliť prípadne finančné

		štátneho rozpočtu 100,- eur, tak v prípade podania rozkladu bude o tejto „závratnej“ sume povinný rozhodnúť samotný minister financií na návrh rozkladovej komisie), - minister financií bude v prípade schválenia novely povinný posúdiť a rozhodnúť o každej žiadosti o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, - minister financií bude v prípade schválenia novely príslušný na preskúmanie prvostupňových rozhodnutí mimo odvolacieho konania, ak minister financií v rámci mimoodvolacieho konania vydané rozhodnutie zruší alebo zmení, bude v prípade podania rozkladu rozhodovať o rozklade podanom proti jeho vlastnému rozhodnutiu! - ÚVA v súčasnosti eviduje cca 300 podnetov na začatie správneho konania, zodpovednosť za vybavenie ktorých v prípade schválenia novely prejde na Ministerstvo financií SR, ktoré tým enormne zaťaží, - pre úplnosť uvádzame, že okrem sankcií za porušenie finančnej a cenovej disciplíny ukladá ÚVA v prvom stupni pokuty za porušenie zákona o správe majetku štátu, za porušenie zákona o pohľadávkach štátu, za porušenie zákona o finančnej kontrole a audite, za porušenie zákona o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov, za porušenie zákona o príspevkoch z fondov Európskej únie. Zároveň je ÚVA správcom pohľadávok štátu, ktoré vznikli nielen na základe rozhodnutí ÚVA, ale aj rozhodnutí Národnej banky Slovenska a Úradu pre reguláciu hazardných hier, - z uvedeného vyplýva, že z hľadiska efektívnosti nie je účelné a efektívne, aby prvostupňové konanie (ukladanie sankcií za porušenie finančnej disciplíny) zabezpečoval ústredný orgán štátnej správy, ktorý nad sebou nemá nadriadený orgán – záťaž pre ministra financií, t. j. presun kompetencií v oblasti ukladania		náklady. Avšak v doložke vplyvov je taktiež uvedené, že návrh zákona bude mať aj negatívny vplyv na rozpočet. Zrušenie Úradu vládneho auditu (ďalej len „ÚVA“) vyplýva z duplicitného nastavenia kompetencii MF SR a ÚVA, pričom za nosnú časť činností vykonávaných ÚVA, teda vládne audity zodpovedá MF SR. Vo svojej podstate nejde o zrušenie úradu, ale o logické a prirodzené zlúčenie s vecnými útvarmi MF SR, ktoré majú totožné kompetencie, a ktoré ÚVA pri výkone jeho činnosti usmerňujú a koordinujú, ale aj dohliadajú na kvalitu jeho práce. Základnou činnosťou ÚVA je

		sankcií z ÚVA na Ministerstvo financií SR nemá racionálne opodstatnenie.		výkon vládnych auditov, ktorých výkon má v rovnakom rozsahu v kompetencii aj MF SR. MF SR, ako centrálna harmonizačná jednotka pre systém verejnej vnútornej kontroly (podľa § 3 písm. f) zákona 357/2015 o finančnej kontrole a audite), vykonáva vládne audity vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR za účelom uistenia sa o správnom nastavení ako aj funkčnosti vnútorných kontrolných systémov orgánov verejnej správy. S ohľadom na veľké množstvo orgánov verejnej správy, je do týchto auditov zapájaný aj ÚVA. Vládny audit vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR

				vykonávajú tak zamestnanci MF SR na základe Ročného plánu vládnych auditov vlastných zdrojov (VLA VZ), ktorý schvaľuje minister financií. Na základe tohto plánu sa vykonávajú aj vládne audity „zmiešanými skupinami“, t. j. skupinami, v ktorých časť audítorskej skupiny tvoria zamestnanci ÚVA a časť zamestnanci MF SR. Je to však v konečnom dôsledku MF SR, ktoré je zodpovedné za vyhodnotenie funkčnosti vnútorného kontrolného systému verejnej správy, a ktoré v prípade potreby navrhuje, ako centrálna harmonizačná jednotka, zlepšenia, prípadne iniciuje zmeny príslušnej

				legislatívy. Zlúčením MF SR a ÚVA dôjde k vytvoreniu jedného spoločného tímu, ktorý obsiahne know-how tak zamestnancov ÚVA ako aj MF SR, a ktorý bude môcť adresnejšie reflektovať na potreby vnútorného kontrolného systému, s kladením väčšieho dôrazu na poskytovanie poradenských a konzultačných činností auditovaným subjektom. MF SR, ako orgán auditu (podľa § 3 písm. e)), je zodpovedné za výkon vládnych auditov v oblasti medzinárodných zdrojov. Rovnako ako pri vlastných zdrojoch štátneho rozpočtu ŠR, aj tu využíva MF SR kapacity ÚVA. Tieto vládne audity

				vykonáva pre MF SR ako orgán auditu, ktoré je jediné zodpovedné voči Európskej komisii za kvalitu týchto vládnych auditov. Je to MF SR, ktoré sa ako orgán auditu zúčastňuje rokovaní s Európskou komisiu, ktoré je auditované Európskou komisiou ako aj Európskym dvorom audítorov, a ktoré nesie zodpovednosť za výsledky vládnych auditov, ktoré v prevažnej miere vykonali zamestnanci ÚVA. Na základe zodpovednosti, ktorú MF SR ako orgán auditu nesie voči Európskej komisii, je prirodzené, že MF SR potrebuje riadiť výkon vládnych auditov na priamo a nie prostredníctvom viacerých stupňov

				manažérov v rámci ÚVA. Aktuálne nastavený postup je časovo ako aj prakticky veľmi náročný, a to tak pre zamestnancov ÚVA ako aj zamestnancov MF SR, čo neprimerane predlžuje trvanie vládnych auditov. V súvislosti s objasnením činnosti, ktorú ÚVA pre MF SR ako orgán auditu zabezpečuje, dodávame, že z dôvodu veľkého rozsahu overovania, ktoré je MF SR ako orgán auditu povinný zabezpečiť, spolupracuje MF SR okrem ÚVA aj s inými právnickými osobami poskytujúcimi audítorské služby. Ak by MF SR ako orgán auditu nepoveril ÚVA výkonom vládnych auditov napr. z dôvodu

				efektívnejšieho zabezpečenia týchto činností vysúťaženou externou firmou, zamestnanci ÚVA vykonávajúci vládne audity medzinárodných zdrojov by stratili svoje opodstatnenie. Z uvedeného vyplýva, že činnosť ÚVA duplikuje kompetencie MF SR, pričom v nosnej časti je za činnosť a výsledky ÚVA zodpovedné iba MF SR a samotný minister financií SR. MF SR však pri aktuálnom nastavení ÚVA, ako samostatnej právnickej osoby, nemá kompetencie na zefektívnenie činnosti vo vnútri ÚVA, a to aj napriek zodpovednosti, ktorú za činnosť a výsledky ÚVA nesie, a to najmä vo vzťahu k

				povinnostiam, ktoré si MF SR plní ako orgán auditu voči Európskej komisii pri implementácii fondov EÚ. ÚVA bol zriadený k 1. 1. 2016 a bol nástupcom správ finančnej kontroly. K uvedenej zmene došlo práve z dôvodu potreby zefektívnenia procesov spolupráce medzi ÚVA a MF SR, keďže všetka komunikácia MF SR so správami finančnej kontroly bola uskutočňovaná prostredníctvom 3 riaditeľov správ finančnej kontroly. Aplikačná prax však ukázala, že aj aktuálne nastavený systém spolupráce MF SR a ÚVA pri výkone vládnych auditov spôsobuje duplicitné

				činnosti ako aj neefektívne a zdĺhavé procesy, a to najmä vo vzťahu k vedúcim zamestnancom MF SR a ÚVA. Plánovaná zmena má priniesť odbúranie neefektívnych procesov a postupov a zefektívniť tok informácií ako aj schvaľovacích procesov. Vo vzťahu k nezávislosti uvádzame, že zrušením ÚVA nemôže dôjsť k narušeniu nezávislosti vládneho auditu, keďže samotný orgán auditu musí byť v zmysle európskej legislatívy nezávislý. Nezávislosť auditu je kľúčovou podmienkou Európskej komisie pre spoľahnutie sa na prácu orgánu auditu. Túto nezávislosť orgán

				auditu Európskej komisii musí aj deklarovať. Zároveň je potrebné vysvetliť, že nezávislosť a objektívnosť audítora od auditovaných skutočností je základným pilierom, na ktorom je vybudovaný audit v zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov, pričom tento princíp je pretavený do metodických dokumentov vydávaných MF SR, podľa ktorých sú zamestnanci ÚVA povinní pri výkone vládnych auditov postupovať. V tejto súvislosti dodávame, že MF SR ako orgán auditu už teraz schvaľuje všetky správy z vládnych auditov

				medzinárodných zdrojov, a zároveň aj vykonáva preverenie kvality vládnych auditov vykonaných ÚVA tak ako vyžaduje legislatíva EÚ, keď je výkon auditu delegovaný na iný subjekt. Vo vzťahu k potrebe zabezpečiť nezávislosť a objektívnosť auditu je nutné zdôrazniť, že tieto princípy si nemožno zamieňať zo zodpovednosťou, ktorú nesie organizácia, pre ktorú daný audítor overovanie v rámci vládneho auditu vykonáva. Podmienka nezávislosti auditu platí aj pre oblasť vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR, pričom samotná nezávislosť vládneho auditu vyplýva už z jeho definície „súhrn

				nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov“. Čo sa týka nezávislosti pri výkone auditu finančných prostriedkov poskytovaných politickým stranám a hnutiam ako aj pri výkone auditu v cirkvách a náboženských spoločnostiach, uvádzame, že platí stále to čo uvádzame ohľadom nezávislého výkonu vládneho

				auditu, nakoľko nezávislosť vládneho auditu je základom pre jeho výkon. V tejto súvislosti uvádzame aj to, že ÚVA je rozpočtovou organizáciou MF SR, pričom plánovanie vládnych auditov ako aj ich výkon je už v súčasnosti vzájomne koordinovaný. Výkon vládnych auditov nebude po zlúčení ÚVA a MF SR nijakým spôsobom obmedzovaný a ani nijakým spôsobom nebude zasahované do nezávislosti vládnych auditov. Výkon vládnych auditov bude plynule pokračovať ďalej, tak ako je tomu doteraz s jediným rozdielom, že všetky audity budú vykonávané pod hlavičkou MF SR.

				S ohľadom na charakter vládneho auditu ako aj zodpovednosť za jeho výkon, ktorú nesie v prevažnej časti MF SR, MF SR považuje za najefektívnejšie riešenie, ak zamestnanci vykonávajúci vládny audit budú všetci rovnako zamestnancami jednej organizácie, a to MF SR, bez duplicitných stupňov riadenia vytvorených na MF SR či ÚVA. Podstatnou skutočnosťou je, že miesto výkonu práce v regiónoch zostane zachované tak ako je tomu v súčasnosti, a teda zamestnanci vykonávajúci vládne audity a správne konania budú pokračovať vo svojej práci s tým rozdielom,

				že už nebudú zamestnancami ÚVA, ale zamestnancami MF SR, čo je tiež uznávaný úrad a stabilný zamestnávateľ. Aktuálne organizačné usporiadanie výkon vládnych auditov spomaľuje, komunikácia je ťažkopádna a v prípade zásadných pochybení je ťažko vymožiteľná akákoľvek zodpovednosť voči zamestnancom vykonávajúcim vládny audit v inej právnickej osobe ako je MF SR. Veríme, že aj z pohľadu prevádzkových procesov, bude zachovaná snaha MF SR fungovať čo najefektívnejšie a čo najpružnejšie.

				Model, v rámci ktorého je audit riadený centrálne z úrovne MF SR, je aplikovaný napríklad aj v Českej republike, ktorý vo veľkej miere slúžil ako inšpirácia pri návrhu na zlúčenie MF SR a ÚVA. MF SR v tejto súvislosti neeviduje žiadne pochybnosti o tomto nastavení a o efektivite auditu, ktorá je vykonávaná pod hlavičkou MF ČR, ktorý obdobnou transformáciou prešiel niekoľko rokov dozadu. Vo vzťahu k správnemu konaniu uvádzame, že je bežnou praxou, aby bol prvostupňový a druhostupňový správny orgán na tom istom subjekte,

				napríklad je to v prípade Úradu pre verejné obstarávanie podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rovnako tiež niektoré ministerstvá vystupujú ako správne orgány v prvom aj druhom stupni správneho konania (napr. MPSVR SR ukladá pokuty poskytovateľom sociálnych služieb za porušenie zákonných povinností podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a proti rozhodnutiu o uložení pokuty je možné podať rozklad, o ktorom rozhoduje minister). Zároveň, už aj v súčasnosti je MF SR správnym orgán v

				prvom aj v druhom stupni pri ukladaní pokút za porušenie zákona č. 357/2015 Z. z. V tomto kontexte dodávame, že v tejto súvislosti nebude potrebné navyšovať počty zamestnancov vykonávajúcich správne konanie, nakoľko budú postačovať zamestnanci, ktorí už dnes vykonávajú správne konania na MF SR a ÚVA. Schvaľovanie prvého stupňa budú zabezpečovať dnešní vedúci zamestnanci na oddelení správneho konania. V súčasnosti správne konanie zabezpečuje v prvom stupni 15 zamestnancov, ktorí sa v rámci zlučovania s MF SR nebudú presúvať, len sa im posilnia kompetencie

				na podpisovanie správnych rozhodnutí v rámci rozhodovaní v prvom stupni. V prípade počtu 32 ľudí, ktorý je uvedený v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, bolo upravené, že to nemusia byť len zamestnanci z ÚVA, ale ide o celkový počet úspory pracovných miest (ÚVA spolu s MF SR). Na záver uvádzame, že proces zlučovania bude prebiehať v spolupráci a vzájomnej komunikácii so zástupcami ÚVA, ktorí budú mať možnosť participovať na nastavovaní nového usporiadania. Uvedené bolo komunikované aj na stretnutí, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. 06. 2025.

				Rozpor bol odstránený na základe stretnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. 06. 2025, po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona. ÚVA na zásadnej pripomienke ďalej netrvá, hoci naďalej zastáva názor, že úrad by mal byť zachovaný ako samostatná inštitúcia. Berie však na vedomie postavenie MF SR ako zriaďovateľa a svoju pozíciu nepovinne pripomienkujúceho subjektu.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 2 Čl. 1 § 2** Obyčajná pripomienka k § 2 písm. c) Vlastného materiálu v nasledovnom znení: Navrhujeme zjednotiť pojmy v celom návrhu zákona, nakoľko sa v návrhu používajú pojmy – vynaložiť, naložiť, použiť, poskytnúť, aby sa zabránilo nesprávnym výkladom jednotlivých pojmov a pre jednoduchšie a jednoznačnejšie uplatnenie v praxi.	N	Pod pojem vynaloženie verejných financií je možné zahrnúť použitie aj poskytnutie verejných financií, čo je vysvetlené v dôvodovej správe k definícii finančnej operácie. Z uvedeného

				dôvodu nie je potrebné dané pojmy upravovať.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. 1 § 2** Obyčajná pripomienka k § 2 písm. f) Vlastného materiálu. Doplniť do znenia definície oprávnenej osoby Úrad vládneho auditu. Vzhľadom na zásadné pripomienky k zrušeniu Úradu vládneho auditu, v ktorých navrhujeme odstrániť zrušenie Úradu vládneho auditu a zachovať Úrad vládneho auditu ako samostatnú rozpočtovú organizáciu, by absentoval Úrad vládneho auditu v definícii oprávnenej osoby. Navrhujeme nasledovné znenie: „oprávnenou osobou orgán verejnej správy, ak vykonáva alebo má vykonať finančnú kontrolu podľa § 8 alebo ak vykonáva alebo má vykonať finančnú kontrolu podľa § 9, správca kapitoly štátneho rozpočtu podľa osobitného predpisu, 4) ak vykonáva alebo má vykonať vnútorný audit alebo Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“), Úrad vládneho auditu podľa § 4 alebo iná právnická osoba podľa § 19 ods. 5, ak vykonávajú alebo majú vykonať vládny audit,”	N	Vzhľadom na zrušenie Úradu vládneho auditu je pripomienka irelevantná. Argumentácia k zrušeniu ÚVA je uvedená v iných relevantných pripomienkach.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 2** Obyčajná pripomienka k § 2 písm. j) Vlastného materiálu. Ponechať v definícii auditujúceho orgánu Úrad vládneho auditu. Vzhľadom na zásadné pripomienky k zrušeniu Úradu vládneho auditu, v ktorých navrhujeme odstrániť zrušenie Úradu vládneho auditu a zachovať Úrad vládneho auditu ako samostatnú rozpočtovú organizáciu, by absentoval Úrad vládneho auditu v definícii auditujúceho orgánu. Navrhujeme odstrániť v § 2 písm. j), že sa vypúšťajú slová „a Úrad vládneho auditu“. Navrhujeme znenie § 2 písm. j): „auditujúcim orgánom ministerstvo financií a Úrad vládneho auditu,“	N	Vzhľadom na zrušenie Úradu vládneho auditu je pripomienka irelevantná. Argumentácia k zrušeniu ÚVA je uvedená v iných relevantných pripomienkach.

ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 2** Obyčajná pripomienka k § 2 písm. g) Vlastného materiálu Odôvodnenie: Definíciu povinnej osoby navrhujeme rozšíriť aj o osobu, u ktorej sa majú vykonať úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu.	N	Povinná osoba je tou osobou, u ktorej sa má vykonať finančná kontrola alebo audit, pričom na základe vykonaných úkonov a zistených skutočností sa finančná kontrola/audit vykoná alebo nevykoná. Nie je potrebné rozširovať definíciu povinnej osoby.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 3** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 3 písm. i) Vlastného materiálu v nasledovnom znení: „V § 3 písm. i) sa vypúšťa slovo „odborné“.“ Odôvodnenie: Nakoľko v § 14 ostal pojem odborné vzdelávanie, navrhujeme zosúladiť s novelizovaným znením.	N	Práve z dôvodu, že sa odborné vzdelávanie používa v § 14 pri vzdelávaní vnútorných audítorov a vládnych audítorov bolo potrebné upraviť § 3 písm. i) keďže MF SR zabezpečuje aj vzdelávanie pre zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 3** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 3 písm. l) Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Do ustanovenia § 3 písm. l) navrhujeme doplniť kompetenciu	N	ÚVA osloví gestora zákona č. 523/2004 Z. z. s návrhmi na úprava zákona č. 523/2004 Z. z.

		Ministerstva financií Slovenskej republiky na rozhodovanie v konaní o porušení finančnej disciplíny pri nakladaní so štátnymi finančnými aktívami poskytnutými ako úver, pôžička alebo návratná finančná výpomoc. Ustanovenie § 31 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. upravuje osobitný druh sankcie, ktorá sa ukladá za porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. pri nakladaní so štátnymi finančnými aktívami poskytnutými ako úver, pôžička alebo návratná finančná výpomoc, avšak kompetencia na rozhodovanie vo veci porušenia finančnej disciplíny pri nakladaní so štátnymi finančnými aktívami poskytnutými ako úver, pôžička alebo návratná finančná výpomoc v súčasnej právnej úprave absentuje.		
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 4** k Vlastnému materiálu Zásadná pripomienka k zrušenému pôvodnému zneniu § 4 a k zneniu § 30c Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Úrad vládneho auditu (ÚVA) zásadne nesúhlasí s návrhom na zrušenie ÚVA ako samostatnej rozpočtovej organizácie a následným presunom kompetencií z ÚVA na Ministerstvo financií SR. Zásadne nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v dôvodovej správe - že presun kompetencií z Úradu vládneho auditu na Ministerstvo financií SR prinesie popísané zefektívnenie výkonu vládnych auditov z dôvodu, že vládne audity budú zabezpečované a vykonávané priamo Ministerstvom financií SR, pretože vládne audity budú vykonávané rovnakými audítormi ako doteraz. Hlavný dôvod navrhovaného zlúčenia ÚVA s Ministerstvom financií SR nie je korektný a nie je podložený žiadnou relevantnou analýzou, ktorá by uvedené preukazovala.	N	Zrušenie Úradu vládneho auditu (ďalej len „ÚVA“) vyplýva z duplicitného nastavenia kompetencii MF SR a ÚVA, pričom za nosnú časť činností vykonávaných ÚVA, teda vládne audity zodpovedá MF SR. Vo svojej podstate nejde o zrušenie úradu, ale o logické a prirodzené zlúčenie s vecnými útvarmi MF SR, ktoré majú totožné kompetencie, a ktoré

		Zlúčenie ÚVA s Ministerstvo financií SR sa javí ako neprimerane ambiciózne, vynaložené zdroje (finančné, ľudské, časové) na zlúčenie ÚVA s Ministerstva financií SR by boli neúmerne vysoké a zbytočne zaťažujúce, bez predpokladaného efektu. Išlo by o formálny krok, ktorým sa nedosiahnu výrazné pozitívne efekty na rozpočet verejnej správy – viď zásadnú pripomienku ÚVA k celému dokumentu označenému ako Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. To, že zlúčenie ÚVA s Ministerstva financií SR nie je efektívny krok, je možné už dnes vidieť na príklade zlučovania súdov, tak ako to uvádza NKÚ vo svojej Správe o výsledku kontroly 2025, cieľom kontroly bolo po viac ako roku a pol od spustenia reformy súdov poskytnúť verejnosti objektívne informácie. NKÚ okrem iného konštatuje, že cieľom zlučovania súdov bolo efektívnejšie, rýchlejšie a kvalitnejšie rozhodovanie súdov, ale že reorganizácia súdnej mapy síce priniesla zníženie počtu okresných súdov z 54 na 36, avšak zanikajúce okresné súdy sa zlúčili s nástupníckymi súdmi a stali sa ich pracoviskami, čo NKÚ považuje za formálne zníženie bez výraznejších pozitívnych efektov na verejný rozpočet. Nedošlo tak k zásadnej zmene územnej pôsobnosti, ani k deklarovanému zvýšeniu ekonomickej efektivity správy súdov. Navrhujeme preto zachovať ÚVA ako samostatnú rozpočtovú organizáciu MF SR v priamej metodickej pôsobnosti Ministerstva financií SR (tak ako doteraz) s tým, že ÚVA v úzkej spolupráci s MF SR pripravia novú koncepciu systému riadenia ľudských zdrojov a vzdelávania, najmä pri výkone vládneho auditu. Ďalšie argumenty uvádzame vo vyjadrení k návrhu dôvodovej správy.		ÚVA pri výkone jeho činnosti usmerňujú a koordinujú, ale aj dohliadajú na kvalitu jeho práce. Základnou činnosťou ÚVA je výkon vládnych auditov, ktorých výkon má v rovnakom rozsahu v kompetencii aj MF SR. MF SR, ako centrálna harmonizačná jednotka pre systém verejnej vnútornej kontroly (podľa § 3 písm. f) zákona 357/2015 o finančnej kontrole a audite), vykonáva vládne audity vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR za účelom uistenia sa o správnom nastavení ako aj funkčnosti vnútorných kontrolných systémov orgánov verejnej správy. S ohľadom na veľké množstvo

		Návrh novely zákona v prechodných ustanoveniach nerieši ďalší postup v prípade súčasných zamestnancov ÚVA, ktorí sú vymenovaní za vládnych audítorov. V súčasnosti je Ministerstvo financií odvolacím orgánom voči prvostupňovým rozhodnutiam ÚVA. Zrušeniu ÚVA nepredchádzala odborná diskusia s relevantným vyhodnotením rizík súvisiacich s výkonom činnosti ÚVA ako orgánu verejnej správy. Okrem činnosti výkonu vládneho auditu je ÚVA prvostupňovým správnym orgánom pri ukladaní sankcií za porušenie finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za porušenie cenovej disciplíny podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách, pri ukladaní pokuty za porušenie zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, za porušenie zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu, za porušenie zákona č. 375/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, za porušenie zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, za porušenie zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov, za porušenie zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie. Zároveň je ÚVA správcom pohľadávok štátu, ktoré vznikli nielen na základe rozhodnutí ÚVA, ale aj rozhodnutí Národnej banky Slovenska a Úradu pre reguláciu hazardných hier. Presun kompetencií prvostupňového správneho orgánu na MF SR bude mať za následok zvýšenie počtu podaných rozkladov voči rozhodnutiam MF SR, o ktorých bude musieť rozhodovať minister financií na základe odporúčania rozkladovej komisie. Zároveň to znamená, že vládny audit vykonáva MF SR ako orgán auditu a zároveň MF SR rozhoduje v prvom stupni a minister financií ako štatutárny orgán MF SR v druhom stupni		orgánov verejnej správy, je do týchto auditov zapájaný aj ÚVA. Vládny audit vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR vykonávajú tak zamestnanci MF SR na základe Ročného plánu vládnych auditov vlastných zdrojov (VLA VZ), ktorý schvaľuje minister financií. Na základe tohto plánu sa vykonávajú aj vládne audity „zmiešanými skupinami“, t. j. skupinami, v ktorých časť audítorskej skupiny tvoria zamestnanci ÚVA a časť zamestnanci MF SR. Je to však v konečnom dôsledku MF SR, ktoré je zodpovedné za vyhodnotenie funkčnosti vnútorného kontrolného systému verejnej správy, a ktoré

		správneho konania. ÚVA zastáva názor, že orgán štátnej správy s jedinečnými kompetenciami s počtom 294 zamestnancov má opodstatnenie fungovať ako samostatný právny subjekt. V sektore verejnej správy SR vo viacerých rezortoch existuje veľký počet organizácií s ďaleko nižším počtom zamestnancov (niekde aj okolo 20 zamestnancov), ktoré fungujú ako samostatné právne subjekty – aj v tejto oblasti vidí ÚVA veľký priestor na racionalizáciu a potenciálne úspory. Pritom často ide aj o subjekty, ktoré nie sú zriadené zákonom a teda aj racionalizačné opatrenia sa dajú realizovať oveľa jednoduchšie, efektívnejšie a rýchlejšie bez komplikovaných zmien v legislatíve.		v prípade potreby navrhuje, ako centrálna harmonizačná jednotka, zlepšenia, prípadne iniciuje zmeny príslušnej legislatívy. Zlúčením MF SR a ÚVA dôjde k vytvoreniu jedného spoločného tímu, ktorý obsiahne know-how tak zamestnancov ÚVA ako aj MF SR, a ktorý bude môcť adresnejšie reflektovať na potreby vnútorného kontrolného systému, s kladením väčšieho dôrazu na poskytovanie poradenských a konzultačných činností auditovaným subjektom. MF SR, ako orgán auditu (podľa § 3 písm. e)), je zodpovedné za výkon vládnych auditov v oblasti

				medzinárodných zdrojov. Rovnako ako pri vlastných zdrojoch štátneho rozpočtu ŠR, aj tu využíva MF SR kapacity ÚVA. Tieto vládne audity vykonáva pre MF SR ako orgán auditu, ktoré je jediné zodpovedné voči Európskej komisii za kvalitu týchto vládnych auditov. Je to MF SR, ktoré sa ako orgán auditu zúčastňuje rokovaní s Európskou komisiu, ktoré je auditované Európskou komisiou ako aj Európskym dvorom audítorov, a ktoré nesie zodpovednosť za výsledky vládnych auditov, ktoré v prevažnej miere vykonali zamestnanci ÚVA. Na základe zodpovednosti, ktorú MF SR ako orgán auditu nesie voči

				Európskej komisii, je prirodzené, že MF SR potrebuje riadiť výkon vládnych auditov na priamo a nie prostredníctvom viacerých stupňov manažérov v rámci ÚVA. Aktuálne nastavený postup je časovo ako aj prakticky veľmi náročný, a to tak pre zamestnancov ÚVA ako aj zamestnancov MF SR, čo neprimerane predlžuje trvanie vládnych auditov. V súvislosti s objasnením činnosti, ktorú ÚVA pre MF SR ako orgán auditu zabezpečuje, dodávame, že z dôvodu veľkého rozsahu overovania, ktoré je MF SR ako orgán auditu povinný zabezpečiť, spolupracuje MF SR okrem ÚVA aj s inými

				právnickými osobami poskytujúcimi audítorské služby. Ak by MF SR ako orgán auditu nepoveril ÚVA výkonom vládnych auditov napr. z dôvodu efektívnejšieho zabezpečenia týchto činností vysúťaženou externou firmou, zamestnanci ÚVA vykonávajúci vládne audity medzinárodných zdrojov by stratili svoje opodstatnenie. Z uvedeného vyplýva, že činnosť ÚVA duplikuje kompetencie MF SR, pričom v nosnej časti je za činnosť a výsledky ÚVA zodpovedné iba MF SR a samotný minister financií SR. MF SR však pri aktuálnom nastavení ÚVA, ako samostatnej právnickej osoby, nemá kompetencie na

				zefektívnenie činnosti vo vnútri ÚVA, a to aj napriek zodpovednosti, ktorú za činnosť a výsledky ÚVA nesie, a to najmä vo vzťahu k povinnostiam, ktoré si MF SR plní ako orgán auditu voči Európskej komisii pri implementácii fondov EÚ. ÚVA bol zriadený k 1. 1. 2016 a bol nástupcom správ finančnej kontroly. K uvedenej zmene došlo práve z dôvodu potreby zefektívnenia procesov spolupráce medzi ÚVA a MF SR, keďže všetka komunikácia MF SR so správami finančnej kontroly bola uskutočňovaná prostredníctvom 3 riaditeľov správ finančnej kontroly. Aplikačná prax však

				ukázala, že aj aktuálne nastavený systém spolupráce MF SR a ÚVA pri výkone vládnych auditov spôsobuje duplicitné činnosti ako aj neefektívne a zdĺhavé procesy, a to najmä vo vzťahu k vedúcim zamestnancom MF SR a ÚVA. Plánovaná zmena má priniesť odbúranie neefektívnych procesov a postupov a zefektívniť tok informácií ako aj schvaľovacích procesov. S ohľadom na charakter vládneho auditu ako aj zodpovednosť za jeho výkon, ktorú nesie v prevažnej časti MF SR, MF SR považuje za najefektívnejšie riešenie, ak zamestnanci

				vykonávajúci vládny audit budú všetci rovnako zamestnancami jednej organizácie, a to MF SR, bez duplicitných stupňov riadenia vytvorených na MF SR či ÚVA. Podstatnou skutočnosťou je, že miesto výkonu práce v regiónoch zostane zachované tak ako je tomu v súčasnosti, a teda zamestnanci vykonávajúci vládne audity a správne konania budú pokračovať vo svojej práci s tým rozdielom, že už nebudú zamestnancami ÚVA, ale zamestnancami MF SR, čo je tiež uznávaný úrad a stabilný zamestnávateľ. Aktuálne organizačné usporiadanie výkon

				vládnych auditov spomaľuje, komunikácia je ťažkopádna a v prípade zásadných pochybení je ťažko vymožiteľná akákoľvek zodpovednosť voči zamestnancom vykonávajúcim vládny audit v inej právnickej osobe ako je MF SR. Veríme, že aj z pohľadu prevádzkových procesov, bude zachovaná snaha MF SR fungovať čo najefektívnejšie a čo najpružnejšie. Model, v rámci ktorého je audit riadený centrálne z úrovne MF SR, je aplikovaný napríklad aj v Českej republike, ktorý vo veľkej miere slúžil ako inšpirácia pri návrhu na zlúčenie

				MF SR a ÚVA. MF SR v tejto súvislosti neeviduje žiadne pochybnosti o tomto nastavení a o efektivite auditu, ktorá je vykonávaná pod hlavičkou MF ČR, ktorý obdobnou transformáciou prešiel niekoľko rokov dozadu. Vo vzťahu k správnemu konaniu uvádzame, že je bežnou praxou, aby bol prvostupňový a druhostupňový správny orgán na tom istom subjekte, napríklad je to v prípade Úradu pre verejné obstarávanie podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rovnako tiež

				niektoré ministerstvá vystupujú ako správne orgány v prvom aj druhom stupni správneho konania (napr. MPSVR SR ukladá pokuty poskytovateľom sociálnych služieb za porušenie zákonných povinností podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a proti rozhodnutiu o uložení pokuty je možné podať rozklad, o ktorom rozhoduje minister). Zároveň, už aj v súčasnosti je MF SR správnym orgán v prvom aj v druhom stupni pri ukladaní pokút za porušenie zákona č. 357/2015 Z. z. V tomto kontexte dodávame, že v tejto súvislosti nebude potrebné navyšovať počty zamestnancov vykonávajúcich

				správne konanie, nakoľko budú postačovať zamestnanci, ktorí už dnes vykonávajú správne konania na MF SR a ÚVA. Schvaľovanie prvého stupňa budú zabezpečovať dnešní vedúci zamestnanci na oddelení správneho konania. V súčasnosti správne konanie zabezpečuje v prvom stupni 15 zamestnancov, ktorí sa v rámci zlučovania s MF SR nebudú presúvať, len sa im posilnia kompetencie na podpisovanie správnych rozhodnutí v rámci rozhodovaní v prvom stupni. V § 30c ods. 10 návrhu zákona sa upravilo, že práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávnych

				vzťahov zamestnancov a práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckéh o pomeru štátnych zamestnancov na Úrade vládneho auditu a práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov Úradu vládneho auditu prechádzajú 1. januára 2026 na ministerstvo financií. Taktiež sme doplnili prechodné ustanovenie s nasledovným znením: „Vymenovaní vládni audítori Úradu vládneho auditu sa stávajú 1. januára 2026 vládnymi audítormi ministerstva financií.“ Na záver uvádzame, že proces zlučovania bude prebiehať v spolupráci a vzájomnej komunikácii so zástupcami ÚVA, ktorí

				budú mať možnosť participovať na nastavovaní nového usporiadania. Rozpor bol odstránený na základe stretnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. 06. 2025, po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona. ÚVA na zásadnej pripomienke ďalej netrvá, hoci naďalej zastáva názor, že úrad by mal byť zachovaný ako samostatná inštitúcia. Berie však na vedomie postavenie MF SR ako zriaďovateľa a svoju pozíciu nepovinne pripomienkujúceho subjektu.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 4 ods. 1 Čl. I § 4** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 4 ods. 1 a k § 4 ods. 1 písm. a) Vlastného materiálu v nasledovnom znení: „1) Orgán verejnej správy je povinný vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, tak, aby zabezpečil hospodárne, efektívne, účinné a účelné nakladanie s	N	V prvej vete navrhovaného § 4 ods. 1 je ustanovená povinnosť orgánu verejnej správy - vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný

		verejnými financiami. Vnútorný kontrolný systém musí“ Odôvodnenie: Navrhujeme slovné spojenie „Vnútorný kontrolný systém musí“ preformulovať tak, aby stanovoval povinnosť pre orgán verejnej správy. Upozorňujeme na slovné spojenie „musí“. V právnom poriadku je zaužívané používať slovné spojenie „je povinný“, aby prípadné nesplnenie povinnosti bolo zákonným spôsobom vynútiteľné a potenciálne sankcionovateľné, nakoľko sankciu je možné uložiť len za nesplnenie zákonom uloženej povinnosti. Zároveň poukazujeme na poslednú vetu za bodkočiarkou v písm. a) „v rámci kontrolného prostredia musí byť určená hierarchia právomocí, povinností a presadzovania zodpovednosti“, z navrhovaného znenia nevyplýva, kto musí určiť hierarchiu, právomoci, ...		vnútorný kontrolný systém, tak, aby zabezpečil hospodárne, efektívne, účinné a účelné nakladanie s verejnými financiami. Aký musí byť vnútorný kontrolný systém je ustanovené ďalej v § 4 ods. 1. V zmysle navrhovaného § 4 ods. 2 štatutárny orgán orgánu verejnej správy je povinný zabezpečiť plnenie povinností podľa § 4 ods. 1.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 4 ods. 1** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 4 ods. 1 písm. b) Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Definíciu pojmu “riadenie rizík” navrhujeme presunúť do § 2 medzi ostatné legálne definície.	N	Riadenie rizík je komplexne upravené v novom navrhovanom znení § 4 návrhu zákona ako súčasť vnútorného kontrolného systému orgánu verejnej správy, preto bola definícia z § 2 vypustená.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 5 ods. 1** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 5 ods. 1 písm. g) Vlastného materiálu v nasledovnom znení:	N	Nejde o duplicitu, ide bližšie určenie čo je orgán verejnej správy povinný v rámci

		„§ 5 Finančné riadenie (1) V rámci vnútorného kontrolného systému je orgán verejnej správy povinný vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie. Pri dodržaní hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného nakladania s verejnými financiami je orgán verejnej správy povinný najmä a) zodpovedne plánovať a rozpočtovať, b) riadiť riziká, c) vykonávať finančnú kontrolu, d) realizovať finančnú operáciu alebo jej časť len na základe uistenia sa o jej súlade s § 6 ods. 4, e) účtovať v súlade s osobitným predpisom,13b) f) viesť spoľahlivé výkazníctvo, g) vytvárať a uchovávať overiteľný záznam o každej finančnej operácii alebo jej časti, h) ochraňovať majetok, ktorý má v správe alebo vo vlastníctve.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie písm. g) sa javí ako duplicitné s písm. e) a f), nakoľko povinnosti viesť záznamy a uchovávať dokumentáciu vyplývajú z osobitných predpisov, napr. v zmysle zákona o účtovníctve účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Tiež v zákone o verejnom obstarávaní je stanovená povinnosť uchovávať dokumentáciu.		finančného riadenia vykonávať.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 6 ods. 3** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 6 ods. 3 písm. h) Vlastného materiálu v nasledovnom znení: V § 6 ods. 3 písmeno h) znie:	A	Pojem nezrovnalosť je ustanovená v osobitných predpisoch. V § 6 ods. 3 písm. h)

		„h) predchádzanie podvodom, korupcii a iným nezrovnalostiam,“. Odôvodnenie: Pre jednoznačnosť výkladu pojmu nezrovnalosť navrhujeme zadefinovať tento pojem aplikovaný v rámci tohto zákona. V POO sú 4 závažné nezrovnalosti – podvod, korupcia, konflikt záujmov a dvojité financovanie. V rámci vlastných zdrojov pojem nezrovnalosť neexistuje. V rámci EŠIF v zmysle Usmernenia k nezrovnalostiam je nezrovnalosťou akékoľvek porušenie práva Európskej únie vyplývajúce z konania alebo opomenutia konania hospodárskeho subjektu, dôsledkom čoho je alebo by mohlo byť poškodenie všeobecného rozpočtu Európskej únie ...		bol doplnený odkaz na poznámku pod čiarou: 12) Čl. 2 body 36 a 38 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013, tak ako je to v súčasnej právnej úprave.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 6 ods. 5** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 6 ods. 5 Vlastného materiálu v nasledovnom znení: „(5) Orgán verejnej správy zabezpečí vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov pri výkone finančnej kontroly.“ Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je nejednoznačné a nejasné pre aplikáciu do praxe. Nie zrejmé, akým spôsobom to má orgán verejnej správy zabezpečiť.	N	Nejde o novú povinnosť v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov

				finančnej kontroly. Je na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 6 ods. 6** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 6 ods. 6 Vlastného materiálu : Navrhujeme precizovať znenie, že „každý orgán verejnej správy upraví výkon finančnej kontroly interným predpisom“, vzhľadom na to, že existujú orgány územnej samosprávy (obce), ktorých jediným zamestnancom je starosta, aj to často na čiastočný (minimálny) úväzok. Znenie obligatórne ustanovuje povinnosť, ktorej porušenie by následne mohlo mať za následok uloženie sankcie.	N	Zo znenia § 6 ods. 6 je zrejmé, že každý orgán verejnej správy je povinný upraviť výkon finančnej kontroly vnútorným predpisom. Nikde v zákone sa nepoužíva „každý orgán verejnej správy“ a pri označení povinností orgánov verejnej správy je zrejmé, že ide o každý orgán verejnej správy.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 8 ods. 1** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 8 ods. 1 Vlastného materiálu v nasledovnom znení: „§ 8	N	V definícii finančnej operácie sa nahrádzajú slová poskytnutie a použitie slovom vynaloženie z dôvodu

		(1) Ak orgán verejnej správy po vzniku právneho nároku prijímateľa na poskytnutie verejných financií overuje splnenie podmienok poskytnutia verejných financií alebo použitia verejných financií, postupuje pri výkone finančnej kontroly podľa § 20 až 27. Ak osoby vykonávajúce finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií zistia nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3 vypracovávajú aj návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu podľa § 22. Ustanovenie prvej vety a druhej vety neplatí, ak splnenie podmienok poskytnutia verejných financií alebo použitia verejných financií overuje orgán verejnej správy v konaní podľa osobitných predpisov19) alebo, ak bol na výkon finančnej kontroly splnomocnený Úrad pre verejné obstarávanie podľa odseku 3, ktorý postupuje pri výkone tejto kontroly podľa osobitného predpisu.18ad“ Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť pojmy v celom návrhu zákona, nakoľko sa v návrhu používajú pojmy – vynaložiť, naložiť, použiť, poskytnúť. Aby sa tak zabránilo nesprávnym výkladom jednotlivých pojmov a zabezpečilo sa jednoduchšie a jednoznačnejšie uplatnenie v praxi. V záujme jednotného postupu navrhujeme precizovať priamo v zákone pojem nedostatok, či v tomto prípade ide len o nedostatky súvisiace so znížením poskytnutých verejných financií oproti nárokovanej sume, alebo aj o iné nedostatky súvisiace napr. s porušením zmluvných podmienok poskytovateľa bez finančného vplyvu (napr. nevedenie analytickej evidencie, nedodržanie pravidiel publicity).		jeho širšieho významu, pričom ide o akékoľvek vynaloženie verejných financií, t. j. použitie verejných financií na úhradu dodaných tovarov, prác alebo služieb, poskytnutie verejných financií formou príspevku, dotácie alebo grantu a podobne. Uvedené je vysvetlené aj v dôvodovej správe k návrhu zákona. Definícia bola upravená zámerne, nakoľko má zahŕňať akékoľvek nakladanie s verejnými financiami. V § 8 ods. 1 sme vypustili slová „alebo použitia verejných financií“ keďže pri overovaní podmienok poskytnutia verejných financií sa overia aj

				podmienky ich použitia. Čo sa môže považovať za nedostatok je upravené v metodických usmerneniach sekcie auditu a kontroly MF SR. Zároveň dodávame, že pojem nedostatok je všeobecne zaužívaný pojem, a teda nie je potrebné ho v zákone upravovať/definovať. V súvislosti s navrhovanou úpravou § 8 je v dôvodovej správe upravené čo sa považuje za nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 8 ods. 2** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 8 ods. 2 Vlastného materiálu v nasledovnom znení: Ak orgán verejnej správy vykonáva finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií, ktorými sú finančné prostriedky	ČA	Pre § 8 je relevantná len finančná operácia, kedy dochádza poskytnutiu verejných financií, avšak v iných častiach sú relevantné

		Európskej únie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú podľa osobitných predpisov18aa) alebo verejné financie, ktoré sa v Slovenskej republike poskytujú na základe medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, orgán verejnej správy môže vykonať finančnú kontrolu na základe písomnej analýzy rizík. Analýza rizík sa vypracuje za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch18aa) alebo medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že orgány verejnej správy vykonávajú nielen kontrolu poskytnutia, ale aj kontrolu použitia verejných financií, navrhujeme za slovo "poskytnutia" doplniť slovné spojenie "a použitia".		aj iné formy nakladania s verejnými financiami. Z nášho pohľadu preto nie je potrebné dopĺňať slovné spojenie „a použitia" do § 8 ods. 2. V § 8 ods. 1 sa vypustili slová „alebo použitia verejných financií", keďže pri overovaní podmienok poskytnutia verejných financií sa overia aj podmienky ich použitia.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 8 ods. 3** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 8 ods. 3 Vlastného materiálu v nasledovnom znení: Ak má orgán verejnej správy vykonať finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií môže, pri dodržaní hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti nakladania s verejnými financiami, na základe zmluvy splnomocniť na výkon finančnej kontroly iný orgán verejnej správy, ktorý má odborné, personálne a materiálne predpoklady na výkon finančnej kontroly. Iný orgán verejnej správy koná v mene a na účet orgánu verejnej správy, ktorý ho splnomocnil na výkon tejto finančnej kontroly. Na finančnú kontrolu podľa prvej vety sa vzťahuje § 7 ods. 2.	ČA	Navrhovaná textácia je správna, nakoľko postup podľa § 8 sa má uplatňovať len pri finančnej operácii, kedy dochádza k poskytnutiu verejných financií. Čo sa má v rámci finančnej kontroly overiť už nie je potrebné duplikovať, nakoľko zákon jasne ustanovuje, že sa

		Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že orgány verejnej správy vykonávajú nielen kontrolu poskytnutia, ale aj kontrolu použitia verejných financií, navrhujeme za slovo “poskytnutia” doplniť slovné spojenie “a použitia”.		overujú skutočnosti podľa § 6 ods. 4, pričom v písm. g) je uvedené „iné podmienky poskytnutia alebo použitia verejných financií“. V § 8 ods. 1 sa vypustili slová „alebo použitia verejných financií“, keďže pri overovaní podmienok poskytnutia verejných financií sa overia aj podmienky ich použitia.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 9** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k názvu § 9 Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať označenie finančná kontrola na mieste vzhľadom na to, že nedošlo k zásadnej zmene obsahu paragrafu a pojem je v orgánoch verejnej správy už zaužívaný. Odlíšenie finančnej kontroly ako kontrola podľa § 8 a kontrola podľa § 9 môže byť pre orgány verejnej správy, ako aj povinné osoby, zmätočné.	N	Cieľom návrhu zákona je zmeniť súčasný model finančnej kontroly, ktorá sa vykonáva ako základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste a zjednodušiť ho, pričom orgány verejnej správy budú

				vo vzťahu k finančným operáciám alebo ich častiam vykonávať už len finančnú kontrolu. Preto sa už neuvádzajú v návrhu zákona nadpisy finančných kontrol. Špecifiká pri výkone finančnej kontroly sú upravené v § 8 v prípade ak sa poskytujú verejné financie a v § 9 ak sa vykonáva finančná kontrola priamo na mieste. Už v súčasnosti, podľa § 6 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č. 357/2015 Z. z., máme jednu finančnú kontrolu, ktorá sa „vykonáva ako“. Názvy ustanovení základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste nemali vytvárať

				dojem o rôznych kontrolách, ide len o pomenovanie výkonu jednej finančnej kontroly v rôznych situáciách. Aj z tohto dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k narúšaniu filozofie, prečo sa finančná kontrola vykonáva, sa v návrhu zákona upúšťa od nadpisov jednotlivých paragrafov a upravujú sa len špecifiká jednej finančnej kontroly. Pokiaľ nie sú overené všetky relevantné skutočnosti podľa § 6 ods. 4 nemôže sa považovať finančná kontrola ako taká za ukončenú. Finančná kontrola sa vykonáva stále, od prípravy finančnej operácie alebo jej časti teda ešte pred jej uskutočnením, v jej priebehu a až do jej konečného

				vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledku a cieľa finančnej operácie alebo jej časti. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie sú to tri rôzne druhy finančnej kontroly orgánu verejnej správy.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 15 ods. 4** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 15 ods. 4 Vlastného materiálu: Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zrušením ÚVA zákon nerieši prechod/kontinuitu vymenovaných vládnych audítorov. Uvedené nie je riešené ani v prechodných ustanoveniach, ktoré neriešia problematiku prechodu vymenovaných vládnych audítorov z ÚVA pod MF SR. Zánikom ÚVA zaniknú aj menovacie listiny	A	V § 30c návrhu zákona sa doplnil odsek 11 s nasledovným znením: „(11) Vymenovaní vládni audítori Úradu vládneho auditu sa stávajú 1. januára 2026 vládnymi audítormi ministerstva financií.“

		vládnych audítorov a bude ohrozený korektný výkon vládnych auditov po procesnej stránke, najmä pri vládnych auditoch začatých v roku 2025 prechádzajúcich do ďalšieho kalendárneho roka.		
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 16 ods. 7** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 16 ods. 7 Vlastného materiálu: Vzhľadom na potrebu konsolidácie verejných financií je neefektívne zavádzanie dobrovoľnej možnosti výkonu vnútorného auditu, čím by vznikala možnosť vytvárania ďalších pracovných miest pre orgány verejnej správy. Navrhujeme obmedziť výkon vnútorného auditu u "malých správcov kapitoly štátneho rozpočtu" so žiadnym alebo malým počtom podriadených organizácií a sústrediť výkon vnútorného auditu u "veľkých správcov kapitoly rozpočtu" (ministerstvá), prípadne VOS, SIS, NBÚ, NKÚ, aby bolo zabezpečené nezasahovanie do silových zložiek, kontrolných úradov a tajných služieb.	N	V praxi chýba právne záväzný postup, podľa ktorého by mohli postupovať vnútorní audítori orgánov verejnej správy, ktorí nie sú správcami kapitoly štátneho rozpočtu. Z uvedeného dôvodu sa ustanovuje možnosť pre orgány verejnej správy, ktoré nie sú správcami kapitoly štátneho rozpočtu zriadiť si vnútorný audit, ako súčasť vnútorného kontrolného systému, pričom ak sa pre túto možnosť rozhodnú, práva a povinnosti súvisiace s vnútorným auditom sa na nich budú vzťahovať rovnako. Čiže je na rozhodnutí orgánu

				verejnej správy či využije takýto inštitút.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 20 ods. 1** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 20 ods. 1 písm. a) Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Definíciu pojmu "tretia osoba" navrhujeme presunúť do § 2 medzi ostatné legálne definície. Ustanovenie § 20 ods. 1 písm. a) by už operovalo s pojmom "tretia osoba".	N	Pojem tretia osoba, ktorý sa používa pri základných pravidlách finančnej kontroly a auditu nie je potrebné presúvať do definícii.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 22 ods. 1** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 22 ods. 1 Vlastného materiálu : Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definíciu toho, čo je nedostatok, vzhľadom na rozdielny výklad poskytovateľov - v prípade porušení nefinančného charakteru niektorí nevypracovávajú návrh správy. Uviesť jednoznačne, že/či pri finančnej kontrole podľa § 9 a audite sa uvádzajú aj nedostatky bez vplyvu na poskytnutie verejných financií.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Čo sa môže považovať za nedostatok je upravené v metodických usmerneniach sekcie auditu a kontroly MF SR. Zároveň dodávame, že pojem nedostatok je všeobecne zaužívaný pojem, a teda nie je potrebné ho v zákone upravovať/definovať.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 22 ods. 3** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 22 ods. 3 písm. b) Vlastného materiálu: Odôvodnenie:	A	§ 22 ods. 3 písm. b) bol upravený nasledovne: „b) mená, priezviská a podpisy zamestnancov

		Posledná časť vety za bodkočiarkou „pri audite postačuje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu.“ sa javí ako duplicita s predchádzajúcou časťou vety.		oprávnenej osoby a prizvanej osoby, ktorí vykonali finančnú kontrolu alebo audit, pričom podpis týchto osôb sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa nevyžaduje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly podpísaný aspoň jedným zamestnancom oprávnenej osoby, ktorý vykonal finančnú kontrolu; pri audite postačuje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu,“ Na základe úpravy nejde o duplicitu, keďže doplnením v § 22 ods. 3 písm. b) sa konkretizuje, aký postup je pri audite a

				že nebude potrebné aby existovali dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby návrh správy alebo návrh čiastkovej správy, čiastkovú správu alebo správu z auditu podpísal len vedúci audítorskej skupiny.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 22a** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 22a Vlastného materiálu : Odôvodnenie: Do ustanovenia § 22a navrhujeme doplniť, že úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu sa vykonávajú na základe písomného poverenia. Uvedené považujeme za potrebné z dôvodu jednoznačnej identifikácie osôb, ktorým pri úkonoch predchádzajúcich finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu prináležia príslušné oprávnenia. Pre prípad, že úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu sa budú vykonávať na základe písomného poverenia, navrhujeme, aby ustanovenie § 22a ods. 3 znelo nasledovne: “Na úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu sa primerane vzťahujú povinnosti a oprávnenia ustanovené v § 20 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2, ods. 3 písm. a), § 21 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 písm. a) až c) a ods. 4.“	N	Zámerom predkladateľa návrhu zákona je využiť postup podľa § 22a len na overenie „od stola“, a teda nepôjde sa na daný subjekt na miesto. Pôjde len o získavanie informácií za účelom rozhodnutia sa či dôjde alebo nedôjde k vykonaniu finančnej kontroly podľa § 9 alebo auditu, v tejto súvislosti bol upravený aj § 22a ods. 3 nasledovne: Na úkony predchádzajúce finančnej kontrole

				podľa § 9 alebo auditu sa primerane vzťahujú povinnosti a oprávnenia ustanovené v § 20 ods. 1 písm. a) a b), ods. 3 písm. a), § 21 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a) až c).“.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 25** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 25 Vlastného materiálu : Odôvodnenie: Postavenie verejných činiteľov navrhujeme priznať aj osobám, ktoré vykonávajú úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu.	N	Uvedené nie je potrebné dopĺňať keďže v prípade úkonov predchádzajúcich finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu sa nepôjde na miesto, ale pôjde o overenie „od stola“.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 28 ods. 1** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 28 ods. 1 Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Navrhujeme do § 28 ods. 1 ako orgán oprávnený na ukladanie pokút doplniť aj orgán verejnej správy, ktorý vykonáva vnútorný audit podľa § 16 ods. 7. Dôvodová správa vo vzťahu k § 16 ods. 7 uvádza, že orgán verejnej správy, ktorý vykonáva vnútorný audit podľa § 16 ods. 7, bude oprávnený ukladať pokuty podľa § 28, avšak navrhované znenie § 28 mu to neumožňuje, keďže nie je správcom kapitoly štátneho rozpočtu.	N	Nie je potrebné exaktne dopĺňať aj OVS, ktorý si dobrovoľne zriadi vnútorný audit z dôvodu, že v § 16 ods. 7 sa ustanovuje, že na tento iný OVS ako správca kapitoly štátneho rozpočtu sa vzťahujú § 10, § 12 až 17, § 18 ods. 1 písm. b) a c), § 20 až 28.

				Teda bude sa naňho vzťahovať aj § 28.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 28 ods. 2** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 28 ods. 2 Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Navrhujeme do § 28 ods. 2 ako orgán oprávnený na ukladanie pokút doplniť aj orgán verejnej správy, ktorý vykonáva vnútorný audit podľa § 16 ods. 7. Dôvodová správa vo vzťahu k § 16 ods. 7 uvádza, že orgán verejnej správy, ktorý vykonáva vnútorný audit podľa § 16 ods. 7, bude oprávnený ukladať pokuty podľa § 28, avšak navrhované znenie § 28 mu to neumožňuje, keďže nie je správcom kapitoly štátneho rozpočtu.	N	Nie je potrebné exaktne dopĺňať aj OVS, ktorý si dobrovoľne zriadi vnútorný audit z dôvodu, že v § 16 ods. 7 sa ustanovuje, že na tento iný OVS ako správca kapitoly štátneho rozpočtu sa vzťahujú § 10, § 12 až 17, § 18 ods. 1 písm. b) a c), § 20 až 28. Teda bude sa naňho vzťahovať aj § 28.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 28 ods. 3** K Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 28 ods. 3 Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Navrhujeme do § 28 ods. 3 ako orgán oprávnený na ukladanie pokút doplniť aj orgán verejnej správy, ktorý vykonáva vnútorný audit podľa § 16 ods. 7. Dôvodová správa vo vzťahu k § 16 ods. 7 uvádza, že orgán verejnej správy, ktorý vykonáva vnútorný audit podľa § 16 ods. 7, bude oprávnený ukladať pokuty podľa § 28, avšak navrhované znenie § 28 mu to neumožňuje, keďže nie je správcom kapitoly štátneho rozpočtu.	N	Nie je potrebné exaktne dopĺňať aj OVS, ktorý si dobrovoľne zriadi vnútorný audit z dôvodu, že v § 16 ods. 7 sa ustanovuje, že na tento iný OVS ako správca kapitoly štátneho rozpočtu sa vzťahujú § 10, § 12 až 17, § 18 ods. 1 písm. b) a c), § 20 až 28.

				Teda bude sa naňho vzťahovať aj § 28.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 28 ods. 6** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 28 ods. 6 Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že povinnosti ustanovené v § 16 a § 18 sa podľa § 16 ods. 7 vzťahujú aj na iný orgán verejnej správy ako správcu kapitoly štátneho rozpočtu, navrhujeme do § 28 ods. 6 doplniť, že pokuta podľa § 28 ods. 6 za nesplnenie povinností uvedených v § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 písm. a) a b) môže byť uložená aj inému orgánu verejnej správy vykonávajúcemu vnútorný audit podľa § 16 ods. 7.	N	Nie je potrebné exaktne dopĺňať aj OVS, ktorý si dobrovoľne zriadi vnútorný audit z dôvodu, že v § 16 ods. 7 sa ustanovuje, že na tento iný OVS ako správca kapitoly štátneho rozpočtu sa vzťahujú § 10, § 12 až 17, § 18 ods. 1 písm. b) a c), § 20 až 28. Teda bude sa naňho vzťahovať aj § 28.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 28 ods. 12** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 28 ods. 12 Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Prekluzívne lehoty na uloženie pokuty navrhujeme zjednotiť s lehotami na uloženie sankcie podľa zákona č. 523/2004 Z. z. Subjektívnu 3 - ročnú prekluzívnu lehotu navrhujeme predĺžiť na 5 rokov a objektívnu 5 - ročnú prekluzívnu lehotu navrhujeme predĺžiť na 10 rokov. Začiatok objektívnej prekluzívnej lehoty navrhujeme od 1.1. roku nasledujúceho po roku, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti zakladajúcej právo na uloženie pokuty.	A	Upravené v zmysle pripomienky.

ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 30c ods. 12** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k zneniu § 30c ods. 12 Vlastného materiálu: V prípade zrušenia ÚVA by nahradenie pojmu Úrad vládneho auditu vo všetkých tvaroch Ministerstvom financií SR v príslušnom tvare nebolo dostatočné, keďže viacero osobitných predpisov by následne obsahovalo spojenia "MF SR a MF SR vykoná", prípadne "MF SR poverí MF SR..." a pod. Navrhujeme zosúladiť všetky právne predpisy, z ktorých by mohol vzniknúť nesprávny výklad, resp. právna neistota pri výklade práv a povinností. Napr. zákon č. 583/2004 Z. z., zákon č. 523/2004 Z. z., zákon NR SR č. 278/1993 Z. z., zákon č. 374/2014 Z. z., zákon č. 595/2003 Z. z., atď.	N	Prechod kompetencií z ÚVA na MF SR je upravené v prechodných ustanoveniach. Nie je potrebné novelizovať všetky zákony kde je zmienka o Úrade vládneho auditu, keďže sa tým po novom bude myslieť ministerstvo financií. Úprava sa robila len v tých zákonoch, ktoré sa novelizovali kvôli iným skutočnostiam. Aj ak sa bude v zákone uvádzať spojenie MF SR po sebe výkladovo je zrejmé, že pôjde o MF SR. Postupne, vždy keď sa bude nejaký z príslušných právnych predpisov novelizovať, tak sa to bude priebežne upravovať. Upravuje sa to len v tých právnych

				predpisoch, ktoré sa novelizujú kvôli inej zmene.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I** k Vlastnému materiálu Navrhujeme do predloženej novely vložiť nový článok, ktorým sa bude novelizovať zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Keďže v odôvodnení návrhu novely sa často používajú pojmy „konsolidácia, zefektívnenie a pod.“, ÚVA už dlhodobo poukazuje na nedostatky v súčasnom znení najmä § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. a prijatie nami navrhovaných zmien by významným spôsobom odbyrokratizovalo mnohé činnosti pri ukladaní a vymáhaní sankcií za porušenie finančnej disciplíny, čo by sa prejavilo aj v racionalizácii činností aj vo finančných úsporách. Tu si dovoľujeme poznamenať, že ÚVA je v súčasnosti jediný prvostupňový správny orgán, ktorý ukladá sankcie za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní s prostriedkami štátneho rozpočtu a Európskej únie nielen na základe vlastných auditov, ale aj na základe kontrol vykonaných ďalšími kontrolnými orgánmi, napr.: úradmi práce, ústrednými orgánmi štátnej správy, Úradom vlády SR, dokonca aj Najvyšším kontrolným úradom SR) a má teda v aplikácii § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. najväčšie skúsenosti.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Ohľadne tejto zmeny je potrebné kontaktovať gestora zákona č. 523/2004 Z. z.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**k Doložke vybraných vplyvov** k Doložke vybraných vplyvov Zásadná pripomienka k zneniu dokumentu označeného ako Doložka vybraných vplyvov: Odôvodnenie:	N	Pripomienka predkladateľa nespĺňa náležitosti pripomienky, neobsahuje konkrétny

		Doložka vybraných vplyvov je v zmysle vyššie uvedeného spracovaná formálne a je možné konštatovať, že minimálne v dopade na štátny rozpočet a samotnej konsolidácii nepravdivo. Z uvedeného vyplýva, že hlavným dôvodom zrušenia ÚVA je odstránenie duplicitných pozícií vedúcich oddelení a zabezpečenie kvalitnejšieho a efektívnejšieho riadenia ľudských zdrojov pri centralizovanom riadení. ÚVA taktiež nesúhlasí s uvedeným posúdením vplyvu na rozpočet výdavkov – viď zásadná pripomienka k dokumentu Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.		návrh na úpravu doložky vplyvov. Argumentácia týkajúca sa zrušenia ÚVA je uvedená v iných vyhodnoteniach relevantných pripomienok. Rozpor bol odstránený na základe stretnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. 06. 2025, po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona. ÚVA na zásadnej pripomienke ďalej netrvá, hoci naďalej zastáva názor, že úrad by mal byť zachovaný ako samostatná inštitúcia. Berie však na vedomie postavenie MF SR ako zriaďovateľa a svoju pozíciu nepovinne pripomienkujúceho subjektu.

ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Dôvodová správa** ÚVA predkladá zásadnú pripomienku k Dôvodovej správe V Dôvodovej správe sa uvádza: Návrhom zákona za zrušuje Úrad vládneho auditu, ktorý je rozpočtovou organizáciou Ministerstva financií SR a všetky jeho kompetencie sa presúvajú na Ministerstvo financií SR. Dôvodom je najmä potrebná úspora a konsolidácia verejných financií, ku ktorej dôjde tým, že sa zníži celkový limit počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva financií SR. Zároveň, presun kompetencií z Úradu vládneho auditu na Ministerstvo financií SR prinesie efektívnejšiu koordináciu výkonu vládnych auditov, kvalitnejšie výstupy z vládnych auditov, skráti sa dĺžka trvania vládnych auditov, keďže vládne audity budú zabezpečované a vykonávané priamo Ministerstvom financií SR. Taktiež sa zabezpečí kvalitnejšie a efektívnejšie riadenie ľudských zdrojov a s tým súvisiace efektívnejšie prerozdelenie personálnych kapacít ako aj finančných zdrojov v súvislosti s výkonom vládnych auditov. Dôvodom tejto zmeny je najmä potrebná úspora a konsolidácia verejných financií, ku ktorej dôjde tým, že sa zníži celkový limit počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva financií SR. Zároveň, presun kompetencií z Úradu vládneho auditu na Ministerstvo financií SR prinesie efektívnejšiu koordináciu výkonu vládnych auditov, kvalitnejšie výstupy z vládnych auditov, skráti sa dĺžka trvania vládnych auditov, keďže vládne audity budú zabezpečované a vykonávané priamo Ministerstvom financií SR. Tým, že budú vládne audity priamo riadené z Ministerstva financií SR sa zabezpečí jednotnosť postupov, ako aj efektívnejšie plánovanie a kontrola nad výkonom vládnych auditov. Cielená centralizácia riadenia umožní lepšie plánovanie a kontrolu v rámci procesu a nad procesom výkonu vládnych	N	Zrušenie Úradu vládneho auditu (ďalej len „ÚVA“) vyplýva z duplicitného nastavenia kompetencii MF SR a ÚVA, pričom za nosnú časť činností vykonávaných ÚVA, teda vládne audity zodpovedá MF SR. Vo svojej podstate nejde o zrušenie úradu, ale o logické a prirodzené zlúčenie s vecnými útvarmi MF SR, ktoré majú totožné kompetencie, a ktoré ÚVA pri výkone jeho činnosti usmerňujú a koordinujú, ale aj dohliadajú na kvalitu jeho práce. Základnou činnosťou ÚVA je výkon vládnych auditov, ktorých výkon má v rovnakom rozsahu v kompetencii aj MF SR. MF SR, ako centrálna

		auditov, čo môže viesť k lepšiemu a kvalitnejšiemu dosahovaniu strategických cieľov Ministerstva financií SR. Navrhovaná úprava taktiež prinesie optimalizáciu procesov vďaka centrálnemu vedeniu v dôsledku čoho môžu vzniknúť inovatívnejšie riešenia ako aj zlepšenie a zjednodušenie pracovných postupov. Zároveň sa zabezpečí odstránenie duplicitných pozícií na Úrade vládneho auditu a na Ministerstve financií SR najmä v podobe vedúcich oddelení, a taktiež sa zabezpečí kvalitnejšie a efektívnejšie riadenie ľudských zdrojov a s tým súvisiace efektívnejšie prerozdelenie personálnych kapacít ako aj finančných zdrojov v súvislosti s výkonom vládnych auditov. Vzhľadom na riadenie z jednej centrálnej úrovne bude zabezpečená možnosť jednoduchšej a efektívnejšej kombinácie rôznych tímov a odborníkov pri výkone vládnych auditoch, a taktiež sa zvýši aj odbornosť samotných vládnych audítorov, nakoľko bude jednoduchšie, efektívnejšie a adresnejšie si vzájomne vymieňať informácie a know-how. Odôvodnenie: Pre ozrejmenie uvádzame skutočnosti uvedené v dôvodovej správe k zákonu č. 357/2015 Z. z. a k zriadeniu Úradu vládneho auditu s účinnosťou 01.01.2016. “Novovzniknutý orgán verejnej správy dňom (nahradil od roku 2016 bývalé správy finančných kontrol) so sídlom vo Zvolene je rozpočtovou organizáciou zriadenou zákonom č. 357/2015 Z. z., ktorá je svojimi príjmami a výdavkami napojená na rozpočet Ministerstva financií Slovenskej republiky. Úrad vládneho auditu vykonáva s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky vládny audit verejných financií v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z. povinných osôb podľa ust. § 19 ods. 3 zákona, a to napríklad v orgáne verejnej správy, obci, vyššom		harmonizačná jednotka pre systém verejnej vnútornej kontroly (podľa § 3 písm. f) zákona 357/2015 o finančnej kontrole a audite), vykonáva vládne audity vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR za účelom uistenia sa o správnom nastavení ako aj funkčnosti vnútorných kontrolných systémov orgánov verejnej správy. S ohľadom na veľké množstvo orgánov verejnej správy, je do týchto auditov zapájaný aj ÚVA. Vládny audit vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR vykonávajú tak zamestnanci MF SR na základe Ročného plánu vládnych auditov vlastných zdrojov (VLA VZ), ktorý schvaľuje minister

		územnom celku, nimi zriadených alebo založených právnických osobách. Úrad vládneho auditu teda nevykonáva finančné kontroly na mieste a ani tento zámer nemôže byť vyžadovaný zo strany orgánov verejnej správy, ktoré sa na Úrad obrátia. Výkon realizujú vládni audítori, ktorým sa bližšie venuje § 19 zákona, a následne po procesnej stránke je audítorská činnosť realizovaná podľa základných pravidiel finančnej kontroly (ust. § 20 až 28 zákona). Vzhľadom na uskutočnené aktivity vyplývajúce z programového obdobia rokov 2007 – 2013 a nastavenie legislatívy, metodiky, podmienok činnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky ako orgánu auditu a prehodnocovanie efektívneho riadenia výkonu vládnych auditov v programovom období rokov 2014 – 2020, bolo potrebné prehodnotiť najmä súčasné organizačné usporiadanie ovplyvňujúce funkčnosť správ finančnej kontroly. Bol vytvorený jeden Úrad vládneho auditu s rozšírenou pôsobnosťou vykonávať vládny audit aj na ústredných orgánoch štátnej správy. Cieľom uskutočnenia zmeny je zlepšiť proces hodnotenia kvality výkonu vládneho auditu a zrýchliť, zefektívniť a optimalizovať koordináciu vládnych auditov vykonávaných Úradom vládneho auditu z úrovne Ministerstva financií Slovenskej republiky. Úrad vládneho auditu zostane v priamej metodickej pôsobnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky, čo umožní efektívnejšie reagovať na prípadné metodické problémy počas výkonu vládnych auditov a operatívne ich riešiť. Doposiaľ sa komunikácia, týkajúca sa výkonu vládneho auditu a s tým spojeného metodického usmerňovania uskutočňovala prostredníctvom troch riaditeľov správ finančnej kontroly, čo je časovo náročné a výsledkom je nejednotné uplatňovanie metodických usmernení každej správy		financií. Na základe tohto plánu sa vykonávajú aj vládne audity „zmiešanými skupinami“, t. j. skupinami, v ktorých časť audítorskej skupiny tvoria zamestnanci ÚVA a časť zamestnanci MF SR. Je to však v konečnom dôsledku MF SR, ktoré je zodpovedné za vyhodnotenie funkčnosti vnútorného kontrolného systému verejnej správy, a ktoré v prípade potreby navrhuje, ako centrálna harmonizačná jednotka, zlepšenia, prípadne iniciuje zmeny príslušnej legislatívy. Zlúčením MF SR a ÚVA dôjde k vytvoreniu jedného spoločného tímu, ktorý obsiahne know-how tak zamestnancov ÚVA ako aj MF SR, a

		finančnej kontroly." Opätovne poukazujeme, že hlavným dôvodom zrušenia ÚVA je odstránenie duplicitných pozícií vedúcich oddelení a zabezpečenie kvalitnejšieho a efektívnejšieho riadenia ľudských zdrojov pri centralizovanom riadení. Návrh novely zákona v dôvodovej správe uvádza, že jej prijatie nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, na informatizáciu spoločnosti, na životné prostredie, na služby verejnej správy pre občana, sociálne vplyvy a ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Z nášho pohľadu ide o nekorektnú informáciu v dôvodovej správe, pretože ak sa má jednať o konsolidáciu verejných financií, tak nie je celkom jasné, akým spôsobom sa budú šetriť zdroje, pri vyjadrení, že to nemá dopad na štátny rozpočet. So zrušením ÚVA priamo súvisí aj jednoznačný dopad na ďalšie oblasti, ktoré sú uvedené bez dopadu, a to najmä sociálny dopad. ÚVA v rámci konsolidácie (na základe rozhodnutia MF SR) zrušilo 24 miest k 31.12.2024 a na základe predkladaného dokumentu sa plánuje zrušiť ďalších 32 miest. Uvedené bude mať výrazný negatívny sociálny a ekonomický dopad, vzhľadom na ich ďalšie uplatnenie na trhu práce. Dovoľujeme si poznamenať, že všeobecná časť dôvodovej správy je napísaná vo vysoko teoretickej rovine – text vyzerá ako opísaný z nejakej zahraničnej príručky – kontrolný model COSO. Tento text by bol možno vhodný do nejakej metodickej príručky vydanej na úrovni terciálnej legislatívy, ale nie ako zdôvodnenie novely zákona. Už len použitá terminológia – „prvá, druhá, tretia línia obrany“ pripomína text zo športového prostredia. Jediné konkrétne opatrenie smerujúce k zvýšeniu efektívnosti pri		ktorý bude môcť adresnejšie reflektovať na potreby vnútorného kontrolného systému, s kladením väčšieho dôrazu na poskytovanie poradenských a konzultačných činností auditovaným subjektom. MF SR, ako orgán auditu (podľa § 3 písm. e)), je zodpovedné za výkon vládnych auditov v oblasti medzinárodných zdrojov. Rovnako ako pri vlastných zdrojoch štátneho rozpočtu ŠR, aj tu využíva MF SR kapacity ÚVA. Tieto vládne audity vykonáva pre MF SR ako orgán auditu, ktoré je jediné zodpovedné voči Európskej komisii za kvalitu týchto vládnych auditov. Je to

		výkone finančnej kontroly je spomenuté na str. 2 v odseku, ktorý začína slovom „Súčasný ...“. Vo vzťahu k navrhovanému dobrovoľnému výkonu vnútorného auditu si dovoľujeme poznamenať, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nekvantifikoval náklady súvisiace so vznikom týchto nových pracovných pozícií, ktoré budú mať negatívny dopad na štátny rozpočet. Nakoľko so súčasným fungovaním vnútorného auditu na „malých“ rozpočtových kapitolách (t. j. nie na ministerstvách) nie sú z hľadiska efektívnosti výkonu a konkrétnych prínosov dobré skúsenosti, navrhovateľ by sa mal skôr zamerať na opatrenia smerujúce k zvýšeniu efektívnosti vnútorného auditu na ministerstvách a vykonávanie vnútorného auditu na „malých“ rozpočtových kapitolách zabezpečiť priamo zo strany MF SR, resp. Úradu vládneho auditu. Toto opatrenie by určite prispelo k zvýšeniu kvality vykonávania vnútorného auditu a samozrejme by malo pozitívny konsolidačný efekt. Často používaným slovom navrhovateľa je konsolidácia, ale túto konsolidáciu navrhovateľ aplikuje iba pri zrušení Úradu vládneho auditu (zrušenie 32 pracovných miest bez akejkoľvek konkretizácie pracovných pozícií). Žiadne ďalšie konsolidačné opatrenie nie je uvedené. Žiadne konsolidačné opatrenie nie je spomenuté ani v súvislosti so sekciou auditu a kontroly na Ministerstve financií SR. Navrhovateľ argumentuje, že presun kompetencií prinesie efektívnejšiu koordináciu a kvalitnejšie výstupy, pričom už za súčasného stavu sekcia auditu a kontroly MF SR metodicky koordinuje a riadi výkon vládnych auditov, čiže sekcia auditu a kontroly MF SR už v súčasnosti rozhoduje o tom, kde sa vládny audit vykoná, kedy sa vykoná, ako aj schvaľuje definitívne znenie výstupov z vykonaných vládnych auditov. Vzhľadom k uvedenému ťažko možno uveriť, že zrušenie ÚVA prinesie požadovaný konsolidačný efekt, skôr		MF SR, ktoré sa ako orgán auditu zúčastňuje rokovaní s Európskou komisiu, ktoré je auditované Európskou komisiou ako aj Európskym dvorom audítorov, a ktoré nesie zodpovednosť za výsledky vládnych auditov, ktoré v prevažnej miere vykonali zamestnanci ÚVA. Na základe zodpovednosti, ktorú MF SR ako orgán auditu nesie voči Európskej komisii, je prirodzené, že MF SR potrebuje riadiť výkon vládnych auditov na priamo a nie prostredníctvom viacerých stupňov manažérov v rámci ÚVA. Aktuálne nastavený postup je časovo ako aj prakticky veľmi náročný, a to tak pre

		naopak, prinesie stratu nezávislého auditujúceho orgánu, znepružnenie prevádzkových procesov a pod. Je absurdné očakávať, že rovnakí audítori začnú kvalitnejšie vykonávať audity, keď sa z nich stanú zamestnanci MF SR. Navrhovaným zlúčením ÚVA a MF SR by zanikol výkon nezávislého auditu finančných prostriedkov poskytovaných politickým stranám a hnutiam, ktorý podľa súčasného znenia zákona o politických stranách a hnutiach vykonáva Úrad vládneho auditu. Po schválení novely v navrhovanom znení by audit v politických stranách a hnutiach vykonávalo Ministerstvo financií SR vedené nominantom jednej z politických strán poberajúcich príspevky zo štátneho rozpočtu. Obdobne by zanikla aj nezávislosť pri výkone auditu v cirkvách a náboženských spoločnostiach. Oblasť správneho konania. Navrhovateľ sa vôbec nezaoberá komplikáciami, ktoré by vznikli pri ukladaní sankcií za porušenie finančnej disciplíny. V súčasnosti je Ministerstvo financií SR odvolacím orgánom voči prvostupňovým rozhodnutiam ÚVA. Zrušenie ÚVA bude znamenať enormnú záťaž pre samotného ministra financií, a to najmä z nasledovných dôvodov: - proti prvostupňovým rozhodnutiam Ministerstva financií SR bude v prípade schválenia novely možné podať rozklad, o ktorom bude povinný rozhodnúť minister financi (t. j. ak sa bude v prvom stupni rozhodovať, že napr. fyzická osoba má vrátiť do štátneho rozpočtu 100,- eur, tak v prípade podania rozkladu bude o tejto „závratnej“ sume povinný rozhodnúť samotný minister financií na návrh rozkladovej komisie), - minister financií bude v prípade schválenia novely povinný posúdiť a rozhodnúť o každej žiadosti o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia,		zamestnancov ÚVA ako aj zamestnancov MF SR, čo neprimerane predlžuje trvanie vládnych auditov. V súvislosti s objasnením činnosti, ktorú ÚVA pre MF SR ako orgán auditu zabezpečuje, dodávame, že z dôvodu veľkého rozsahu overovania, ktoré je MF SR ako orgán auditu povinný zabezpečiť, spolupracuje MF SR okrem ÚVA aj s inými právnickými osobami poskytujúcimi audítorské služby. Ak by MF SR ako orgán auditu nepoveril ÚVA výkonom vládnych auditov napr. z dôvodu efektívnejšieho zabezpečenia týchto činností vysúťaženou externou firmou, zamestnanci ÚVA vykonávajúci vládne

		- minister financií bude v prípade schválenia novely príslušný na preskúmanie prvostupňových rozhodnutí mimo odvolacieho konania, ak minister financií v rámci mimoodvolacieho konania vydané rozhodnutie zruší alebo zmení, bude v prípade podania rozkladu rozhodovať o rozklade podanom proti jeho vlastnému rozhodnutiu! - ÚVA v súčasnosti eviduje cca. 300 podnetov na začatie správneho konania, zodpovednosť za vybavenie ktorých v prípade schválenia novely prejde na Ministerstvo financií SR, ktoré tým enormne zaťaží, - pre úplnosť uvádzame, že okrem sankcií za porušenie finančnej a cenovej disciplíny ukladá ÚVA v prvom stupni pokuty za porušenie zákona o správe majetku štátu, za porušenie zákona o pohľadávkach štátu, za porušenie zákona o finančnej kontrole a audite, za porušenie zákona o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov, za porušenie zákona o príspevkoch z fondov Európskej únie. Zároveň je ÚVA správcom pohľadávok štátu, ktoré vznikli nielen na základe rozhodnutí ÚVA, ale aj rozhodnutí Národnej banky Slovenska a Úradu pre reguláciu hazardných hier, - z uvedeného vyplýva, že z hľadiska efektívnosti nie je účelné a efektívne, aby prvostupňové konanie (ukladanie sankcií za porušenie finančnej disciplíny) zabezpečoval ústredný orgán štátnej správy, ktorý nad sebou nemá nadriadený orgán – záťaž pre ministra financií, t. j. presun kompetencií v oblasti ukladania sankcií z ÚVA na Ministerstvo financií SR nemá racionálne opodstatnenie.		audity medzinárodných zdrojov by stratili svoje opodstatnenie. Z uvedeného vyplýva, že činnosť ÚVA duplikuje kompetencie MF SR, pričom v nosnej časti je za činnosť a výsledky ÚVA zodpovedné iba MF SR a samotný minister financií SR. MF SR však pri aktuálnom nastavení ÚVA, ako samostatnej právnickej osoby, nemá kompetencie na zefektívnenie činnosti vo vnútri ÚVA, a to aj napriek zodpovednosti, ktorú za činnosť a výsledky ÚVA nesie, a to najmä vo vzťahu k povinnostiam, ktoré si MF SR plní ako orgán auditu voči Európskej komisii pri implementácii fondov EÚ.

				ÚVA bol zriadený k 1. 1. 2016 a bol nástupcom správ finančnej kontroly. K uvedenej zmene došlo práve z dôvodu potreby zefektívnenia procesov spolupráce medzi ÚVA a MF SR, keďže všetka komunikácia MF SR so správami finančnej kontroly bola uskutočňovaná prostredníctvom 3 riaditeľov správ finančnej kontroly. Aplikačná prax však ukázala, že aj aktuálne nastavený systém spolupráce MF SR a ÚVA pri výkone vládnych auditov spôsobuje duplicitné činnosti ako aj neefektívne a zdĺhavé procesy, a to najmä vo vzťahu k vedúcim zamestnancom MF SR a ÚVA. Plánovaná zmena má priniesť

				odbúranie neefektívnych procesov a postupov a zefektívniť tok informácií ako aj schvaľovacích procesov. Vo vzťahu k nezávislosti uvádzame, že zrušením ÚVA nemôže dôjsť k narušeniu nezávislosti vládneho auditu, keďže samotný orgán auditu musí byť v zmysle európskej legislatívy nezávislý. Nezávislosť auditu je kľúčovou podmienkou Európskej komisie pre spoľahnutie sa na prácu orgánu auditu. Túto nezávislosť orgán auditu Európskej komisii musí aj deklarovať. Zároveň je potrebné vysvetliť, že nezávislosť a objektívnosť audítora od auditovaných

				skutočností je základným pilierom, na ktorom je vybudovaný audit v zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov, pričom tento princíp je pretavený do metodických dokumentov vydávaných MF SR, podľa ktorých sú zamestnanci ÚVA povinní pri výkone vládnych auditov postupovať. V tejto súvislosti dodávame, že MF SR ako orgán auditu už teraz schvaľuje všetky správy z vládnych auditov medzinárodných zdrojov, a zároveň aj vykonáva preverenie kvality vládnych auditov vykonaných ÚVA tak ako vyžaduje legislatíva EÚ, keď je

				výkon auditu delegovaný na iný subjekt. Vo vzťahu k potrebe zabezpečiť nezávislosť a objektívnosť auditu je nutné zdôrazniť, že tieto princípy si nemožno zamieňať zo zodpovednosťou, ktorú nesie organizácia, pre ktorú daný audítor overovanie v rámci vládneho auditu vykonáva. Podmienka nezávislosti auditu platí aj pre oblasť vlastných zdrojov štátneho rozpočtu SR, pričom samotná nezávislosť vládneho auditu vyplýva už z jeho definície „súhrn nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na

				zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov“. Čo sa týka nezávislosti pri výkone auditu finančných prostriedkov poskytovaných politickým stranám a hnutiam ako aj pri výkone auditu v cirkvách a náboženských spoločnostiach, uvádzame, že platí stále to čo uvádzame ohľadom nezávislého výkonu vládneho auditu, nakoľko nezávislosť vládneho auditu je základom pre jeho výkon. V tejto súvislosti uvádzame aj to, že ÚVA je rozpočtovou

				organizáciou MF SR, pričom plánovanie vládnych auditov ako aj ich výkon je už v súčasnosti vzájomne koordinovaný. Výkon vládnych auditov nebude po zlúčení ÚVA a MF SR nijakým spôsobom obmedzovaný a ani nijakým spôsobom nebude zasahované do nezávislosti vládnych auditov. Výkon vládnych auditov bude plynule pokračovať ďalej, tak ako je tomu doteraz s jediným rozdielom, že všetky audity budú vykonávané pod hlavičkou MF SR. S ohľadom na charakter vládneho auditu ako aj zodpovednosť za jeho výkon, ktorú nesie v prevažnej časti MF SR, MF SR považuje

				za najefektívnejšie riešenie, ak zamestnanci vykonávajúci vládny audit budú všetci rovnako zamestnancami jednej organizácie, a to MF SR, bez duplicitných stupňov riadenia vytvorených na MF SR či ÚVA. Podstatnou skutočnosťou je, že miesto výkonu práce v regiónoch zostane zachované tak ako je tomu v súčasnosti, a teda zamestnanci vykonávajúci vládne audity a správne konania budú pokračovať vo svojej práci s tým rozdielom, že už nebudú zamestnancami ÚVA, ale zamestnancami MF SR, čo je tiež uznávaný úrad a stabilný zamestnávateľ.

				Aktuálne organizačné usporiadanie výkon vládnych auditov spomaľuje, komunikácia je ťažkopádna a v prípade zásadných pochybení je ťažko vymožiteľná akákoľvek zodpovednosť voči zamestnancom vykonávajúcim vládny audit v inej právnickej osobe ako je MF SR. Veríme, že aj z pohľadu prevádzkových procesov, bude zachovaná snaha MF SR fungovať čo najefektívnejšie a čo najpružnejšie. Model, v rámci ktorého je audit riadený centrálne z úrovne MF SR, je aplikovaný napríklad aj v Českej republike,

				ktorý vo veľkej miere slúžil ako inšpirácia pri návrhu na zlúčenie MF SR a ÚVA. MF SR v tejto súvislosti neeviduje žiadne pochybnosti o tomto nastavení a o efektivite auditu, ktorá je vykonávaná pod hlavičkou MF ČR, ktorý obdobnou transformáciou prešiel niekoľko rokov dozadu. Vo vzťahu k správnemu konaniu uvádzame, že je bežnou praxou, aby bol prvostupňový a druhostupňový správny orgán na tom istom subjekte, napríklad je to v prípade Úradu pre verejné obstarávanie podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení

				niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rovnako tiež niektoré ministerstvá vystupujú ako správne orgány v prvom aj druhom stupni správneho konania (napr. MPSVR SR ukladá pokuty poskytovateľom sociálnych služieb za porušenie zákonných povinností podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a proti rozhodnutiu o uložení pokuty je možné podať rozklad, o ktorom rozhoduje minister). Zároveň, už aj v súčasnosti je MF SR správnym orgán v prvom aj v druhom stupni pri ukladaní pokút za porušenie zákona č. 357/2015 Z. z. V tomto kontexte dodávame, že v tejto súvislosti nebude

				potrebné navyšovať počty zamestnancov vykonávajúcich správne konanie, nakoľko budú postačovať zamestnanci, ktorí už dnes vykonávajú správne konania na MF SR a ÚVA. Schvaľovanie prvého stupňa budú zabezpečovať dnešní vedúci zamestnanci na oddelení správneho konania. V súčasnosti správne konanie zabezpečuje v prvom stupni 15 zamestnancov, ktorí sa v rámci zlučovania s MF SR nebudú presúvať, len sa im posilnia kompetencie na podpisovanie správnych rozhodnutí v rámci rozhodovaní v prvom stupni. V prípade počtu 32 ľudí, ktorý je uvedený

				v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, bolo upravené, že to nemusia byť len zamestnanci z ÚVA, ale ide o celkový počet úspory pracovných miest (ÚVA spolu s MF SR). Predkladateľ pripomienky nesprávne uvádza, že v dôvodovej správe je uvedené, že prijatie návrhu zákona nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, na informatizáciu spoločnosti, na životné prostredie, na služby verejnej správy pre občana, sociálne vplyvy a ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, keďže v dôvodovej správe je uvedené, že prijatie návrhu zákona

				bude mať pozitívny a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Do doložky vybraných vplyvov bolo doplnené vyjadrenie k marginálnym sociálnym vplyvov ako aj zdôvodnenie, prečo uvedené vplyvy považujeme za marginálne. V prípade počtu 32 ľudí, ktorý je uvedený v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, bolo upravené, že to nemusia byť len zamestnanci z ÚVA, ale ide o celkový počet úspory pracovných miest (ÚVA spolu s MF SR). K ďalším skutočnostiam uvedeným v pripomienke uvádzame nasledovné:

				Cieľom návrhu zákona je okrem iného posilniť inštitút vnútorného kontrolného systému orgánu verejnej správy. Návrh ustanovení o vnútornom kontrolnom systéme vychádza z medzinárodne uznávaného rámca COSO štandardov a zohľadňuje požiadavky na systém vnútornej kontroly formulované DG Budget prostredníctvom konceptu Public internal control (PIC). V návrhu zákona sú zohľadnené aj odporúčania OECD (Sigma č. 59, Usmernenie k posúdeniu kvality systémov vnútornej kontroly). Práve v rámci COSO štandardov sa používa

				text „prvá, druhá, tretia línia obrany“. Novelizované znenie § 16 v odseku 7 upravuje možnosť vykonávať vnútorný audit aj pre iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu keďže v praxi chýba právne záväzný postup, podľa ktorého by mohli postupovať vnútorní audítori orgánov verejnej správy, ktorí nie sú správcami kapitoly štátneho rozpočtu. Keďže ide o možnosť zaviesť v rámci orgánu verejnej správy (iný ako správca kapitoly štátneho rozpočtu) vnútorný audit nie je možné vyčísliť prípadne finančné náklady. Avšak v doložke vplyvov je taktiež uvedené, že

				návrh zákona bude mať aj negatívny vplyv na rozpočet. Na záver uvádzame, že proces zlučovania bude prebiehať v spolupráci a vzájomnej komunikácii so zástupcami ÚVA, ktorí budú mať možnosť participovať na nastavovaní nového usporiadania. Rozpor bol odstránený na základe stretnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. 06. 2025, po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona. ÚVA na zásadnej pripomienke ďalej netrvá, hoci naďalej zastáva názor, že úrad by mal byť zachovaný ako samostatná inštitúcia. Berie však na vedomie postavenie MF SR ako zriaďovateľa a svoju

				pozíciu nepovinne pripomienkujúceho subjektu.
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Zásadná pripomienka k celému dokumentu označenému ako Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Odôvodnenie: ÚVA nesúhlasí s vyčíslením nákladov uvedených v tomto dokumente, a to z nasledujúcich dôvodov: 1. ÚVA rozporuje výšku odhadu výdavkov na odstupné a odhad výdavkov na odchodné (ktoré navrhovateľ opomenul), ktorý je podľa výpočtov ÚVA o 349 728 € vyšší ako odhad navrhovateľa, t. z., že odhad výdavkov na odchodné a odstupné, vrátane odvodov, nebude 320 668 €, ale bude spolu minimálne v sume 670 396 €, čo je o 109 % viac, ako predpoklad predkladateľa. V tomto prípade ide o jednorazový výdavok v rámci "konsolidácie" zníženia počtu zamestnancov ešte v roku 2025, teda počas existencie ÚVA. Upozorňujeme na riziko, že aby ÚVA dodržal všetky zákonné lehoty v prípade organizačnej zmeny, bude musieť začať realizovať racionalizačné opatrenia už v čase prebiehajúceho legislatívneho procesu, t.j. keď návrh novely zákona ešte nebude schválený v Národnej rade SR a zverejnený v zbierke zákonov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, časť 2.2.4. je nekorektne uvedená suma nároku na odstupné pre 32 zamestnancov ÚVA vo výške troch mesiacov na zamestnanca,	N	V rámci analýzy vplyvov na rozpočet a verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu predkladateľ návrhu zákona vychádzal z údajov dostupných v čase spracovania materiálu. Súčasne v materiáli uviedol, že vyčíslený vplyv na rozpočet je indikatívny. Suma výdavkov v jednotlivých kategóriách, vrátane vplyvu na počet administratívnych kapacít stanovených uznesením vlády SR č. 488/2023 bude upresnená v rámci dohody o prechode práv a povinností medzi organizáciami ÚVA a MF SR – úrad

		nakoľko v uvedenom výpočte neboli zohľadnené platné nároky vyplývajúce z Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa a podnikovej kolektívnej zmluvy a vyššieho zákonného nároku pri odpracovaní viac ako 5 rokov. Kvalifikovaný odhad odstupného vrátane odvodov predstavuje minimálne sumu o 213 778 € vyššiu ako je uvádzané v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu absentuje odhad výdavkov na odchodné. Kvalifikovaný odhad odchodného pre 10 zamestnancov ÚVA vrátane odvodov predstavuje minimálne sumu 135 950 €. 2. ÚVA ďalej poukazuje, že odhad úspory osobných výdavkov (prepočet pri dosiahnutej priemernej mzde za rok 2024 v sume 2 457 €) nie je exaktný, úspora podľa výpočtu ÚVA je o 403 064 € nižšia ako úspora vyčíslená MF SR v predloženom dokumente, t.j. deklarovaná úspora nebude predstavovať sumu 1 282 672 €, ale len 879 608 € ročne, čo je o 31% menej ako je predkladateľom odhadnutá úspora. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, časť 2.2.4. nie je zohľadnené zosúladenie podmienok odmeňovania zamestnancov ÚVA a zamestnancov MF SR vykonávajúcich rovnaký druh štátnej služby v zmysle zásad rovnakého zaobchádzanie ustanovených v antidiskriminačnom zákone a zákaze diskriminácie (§ 4 platného zákona o štátnej službe), konkrétne sa bude týkať toto zosúladenie zaradenia audítorov ÚVA do platovej triedy 8 (v podmienkach ÚVA je 90 zamestnancov aktuálne zaradených do platovej triedy 7, pričom		(ďalej aj „delimitačný protokol“), v rámci ktorej budú upresnené miesta, ktoré budú predmetom presunu, resp. zrušenia. Súčasne predkladateľ v materiáli uviedol, že negatívny vplyv na rozpočet bude zabezpečený v rámci schválených limitov výdavkov na rok 2025. Na základe uvedeného si predkladateľ uvedomuje prípadné riziká vyššieho negatívneho vplyvu na rozpočet, ktoré budú upresnené v rámci prípravy delimitačného protokolu v závere roka 2025. Na záver uvádzame, že proces zlučovania bude prebiehať v spolupráci a vzájomnej komunikácii so zástupcami ÚVA, ktorí

		rovnaký druh výkonu štátnej služby na MF SR je zaradený do platovej triedy 8). Po zlúčení s MF SR, nárast miezd z titulu zjednotenia zaradenia štátnych zamestnancov do rovnakých tried bude predstavovať celkovú sumu 205 740 €, z toho 185 220 € je nárast zvýšenia platovej triedy (90 osôb bude mať rozdiel pri priznaní vyššej triedy 171,50 € za jeden mesiac) a nárast zvýšenia platovej tarify za služobnú prax bude predstavovať 20 520 € (priemerné % služobnej praxe audítorov na ÚVA je 11%, pri náraste 171,50 €, to mesačne predstavuje sumu 19 € na osobu). V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, časť 2.2.4. nie je zohľadnené zosúladenie podmienok poskytovania iného plnenia peňažnej hodnoty zamestnancom ÚVA a zamestnancom MF SR v súvislosti s vykonávaním štátnej služby v zmysle zásad rovnakého zaobchádzania ustanovených v antidiskriminačnom zákone a zákaze diskriminácie (§ 4 platného zákona o štátnej službe), konkrétne sa bude týkať toto zosúladenie úhrad príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie (DDS), pričom nie je zohľadnený rozdiel vo výške príspevku DDS, kde ÚVA prispieva 60 € na zamestnanca mesačne a MF SR vo výške 100 € na zamestnanca mesačne, čo pri 257 zamestnancoch zapojených do 3. piliera predstavuje navýšenie o sumu 123 360 € ročne. Uvedené skutočnosti nepredstavujú odhad, ale presne kvantifikovateľnú sumu z verejne dostupných zdrojov. Uvedená suma príspevku na DDS vo výške 123 360 € reálne zníži predpokladanú úsporu na kategórii 610 a 620. Odhad úspor podľa ÚVA je: - 610 - mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania je +737 748 €,		budú mať možnosť participovať na nastavovaní nového usporiadania. Rozpor bol odstránený na základe stretnutia, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. 06. 2025, po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona. ÚVA na zásadnej pripomienke ďalej netrvá, hoci naďalej zastáva názor, že úrad by mal byť zachovaný ako samostatná inštitúcia. ÚVA si dovoľuje upriamiť pozornosť na riziká v súvislosti so zachovaním kontinuity činností a na zvýšené náklady v súvislosti so zlúčením ÚVA s MF SR, najmä z dôvodu implementácie odlišných bezpečnostných opatrení v rámci kybernetickej

		- 620 - poistné a príspevok do poisťovní je +265 220 €, - 627- príspevok do DDS je -123 360 € Spolu úspora podľa ÚVA je len: 879 608 € Odhad úspor podľa predkladateľa je: - 610 - mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania je 943 488 €, - 620 - poistné a príspevok do poisťovní je 339 184 €, - 627- príspevok do DDS je 0 € Spolu úspora podľa predkladateľa: 1 282 672 € 3. ÚVA poukazuje na chýbajúcu analýzu rizík spojenú so začlenením ÚVA pod MF SR a s tým spojené výdavky v oblasti IT. Preukázateľné jednorazové výdavky budú spojené napr. najmä s: - implementáciou bezpečnostnej politiky MF SR, ktorá je vzhľadom na charakter činnosti a prevádzkovanie ITVS odlišná, - pripojením ÚVA do nadrezortnej informačnej siete Govnet, - zjednotením dochádzkového systému, - zjednotením vedenia správy registratúrnych záznamov a spisov osobného úradu vrátane migrácie údajov. Podstatné zvýšenie každoročných výdavkov spojených s obstaraním licencií Microsoft 365, ktoré boli výrazne nižšie vzhľadom na možnosť obstarať postačujúce plány Microsoft 365 Business v súlade s licenčnou politikou Microsoft vzhľadom na veľkosť podniku. Chýba tiež analýza zmluvných vzťahov pri poskytovaní IT služieb a ostatných administratívnych úkonov spojených s obstaraním licenčnými práv, z ktorých môžu vyplývať ďalšie, zvýšené a do analýzy vplyvov na rozpočet nezahrnuté, výdavky.		bezpečnosti, zjednotenia niektorých informačných systémov (napr. dochádzka, DKS) a používaných programov (Microsoft), začlenením používateľov – zamestnancov ÚVA do vládnej siete Govnet a v neposlednom rade na absenciu prechodného obdobia pri realizácie vyššie uvedených činností. Berie však na vedomie postavenie MF SR ako zriaďovateľa a svoju pozíciu nepovinne pripomienkujúceho subjektu.

		ÚVA na záver poukazuje, že v danom momente predkladateľ neuviedol v celom materiáli ani len orientačnú sumu jednorazových nákladov, ktoré vzniknú v súvislosti so zrušením ÚVA a jeho zlúčením s Ministerstvom financií SR. Zrušeniu ÚVA nepredchádzala odborná diskusia s relevantným vyhodnotením rizík súvisiacich s výkonom činnosti ÚVA ako orgánu verejnej správy.		
ÚVA Úrad vládneho auditu	O	**Čl. I § 3 ods. 1** k Vlastnému materiálu Obyčajná pripomienka k § 3 ods. 1 písm. m) Vlastného materiálu: Odôvodnenie: Do ustanovenia § 3 ods. 1 písm. m) navrhujeme doplniť kompetenciu Ministerstva financií Slovenskej republiky na ukladanie odvodu, penále alebo pokuty za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní so štátnymi finančnými aktívami poskytnutými ako úver, pôžička alebo návratná finančná výpomoc. Ustanovenie § 31 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. upravuje osobitný druh sankcie, ktorá sa ukladá za porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. pri nakladaní so štátnymi finančnými aktívami poskytnutými ako úver, pôžička alebo návratná finančná výpomoc, avšak kompetencia na ukladanie odvodu, penále alebo pokuty za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní so štátnymi finančnými aktívami poskytnutými ako úver, pôžička alebo návratná finančná výpomoc v súčasnej právnej úprave absentuje.	N	ÚVA osloví gestora zákona č. 523/2004 Z. z. s návrhmi na úpravu zákona č. 523/2004 Z. z.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 2 - § 2 písm. a)** Navrhujeme zvážiť doplnenie definície pojmu „finančná kontrola“ a zosúladiť ju s ostatnými ustanoveniami zákona č. 357/2015 Z. z.	N	Predkladateľ pripomienky neuviedol konkrétny návrh na doplnenie pojmu

		Odôvodnenie: Navrhovaný § 2 písm. a) obsahuje definíciu pojmu „finančná kontrola“, ktorým sa rozumie „súhrn činností zabezpečujúcich overovanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti finančnej operácie alebo jej časti pred jej uskutočnením, v jej priebehu a až do jej konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledku a cieľa finančnej operácie alebo jej časti,“. Rozsah overovania je širší a finančnou kontrolou sa neidentifikujú len nedostatky s vplyvom na dodržanie princípov nakladania s verejnými financiami (hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť). Poukazujeme pritom na § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. v znení „Orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti aj jej súlad s...“, z ktorej vyplýva, že sa overuje dodržanie princípov a ďalšie skutočnosti.		finančná kontrola. Definícia pojmu finančná kontrola je na účely zákona dostatočná.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 4 - § 2 písm. f)** Navrhujeme pri definícii pojmu „oprávnená osoba“ v slovných spojeniach „ak vykonáva alebo má vykonať finančnú kontrolu“ doplniť aj tvary v minulom čase, a to „vykoval“ / „vykonala“. Odôvodnenie: Dôvodom je skutočnosť, že orgán verejnej správy ako oprávnená osoba koná aj po skončení finančnej kontroly / auditu, napr. v súvislosti s nápravou zistených nedostatkov a odstraňovaním príčin ich vzniku.	N	Konanie po ukončení finančnej kontroly alebo auditu je upravené v nasledujúcich ustanoveniach, napr. v § 9 ods. 5, § 10 ods. 4.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 4 - § 2 písm. g)** Navrhujeme pri definícii pojmu „povinná osoba“ v slovných spojeniach „ak sa u nich vykonáva alebo sa má vykonať finančná kontrola“ doplniť aj tvary v minulom čase, a to „vykoval“/„vykonala“.	N	Povinnosti povinnej osoby po vykonaní finančnej kontroly alebo auditu sú ustanovené v § 21

		Odôvodnenie: Dôvodom je skutočnosť, že povinná osoba má povinnosti aj po skončení finančnej kontroly / auditu, napr. v súvislosti s nápravou zistených nedostatkov a odstraňovaním príčin ich vzniku.		zákona č. 357/2015 Z. z.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 14 - § 4 ods. 1** Navrhujeme v § 4 ods. 1 vlastnosti a prvky vnútorného kontrolného systému popísať jednoznačne. Odôvodnenie: § 4 ods. 1 upravuje požiadavky na vnútorný kontrolný systém. Ustanovenia uvedené v návrhu novely zákona však nekorešpondujú s dôvodovou správou. V dôvodovej správe je uvedené, že navrhované nastavenie vychádza z medzinárodne uznávaného rámca COSO štandardov a zohľadňuje požiadavky na systém vnútornej kontroly formulované DG Budget prostredníctvom konceptu Public internal control (PIC), v ktorej je pomerne detailne opísaný tzv. COSO model. Z dôvodovej správy vyplýva, že ambíciou bolo zabezpečiť, že návrh zákona jasne stanoví, aké vlastnosti a prvky musí vnútorný kontrolný systém obsahovať. Úprava uvedená v § 4 ods. 1 sa takou jasnou nejaví. Nejasnosti sa týkajú najmä - nejasného výpočtu prvkov vnútorného kontrolného systému a následne aj ich atribútov, ktoré sú v texte zákona a v dôvodovej správe popísané odlišne, - používania pojmov, ktoré v zákone 1./ nie sú zadefinované (napr. kontrolné činnosti) alebo 2./ pojmov, ktoré sú definované nedostatočne (napr. kontrolné prostredie) alebo pojmov, ktoré sa v právnom poriadku SR používajú odlišne (napr. vnútorný kontrolný systém vz. systém vnútornej kontroly, pričom v danom prípade môže ísť aj o nevhodný preklad, keďže slovo „control“ sa môže preklať pojmom „riadiť/riadenie“ a nie pojmom	ČA	Vymedzenie vnútorného kontrolného systému je z pohľadu predkladateľa návrhu zákona dostatočné a zodpovedá tomu, že zákon musí byť normatívny a nie opisný. Širší popis bude obsiahnutý v metodických usmerneniach MF SR. § 4 ods. 1 písm. a) sme upravili nasledovne: „(1) Orgán verejnej správy je povinný vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, tak, aby zabezpečil hospodárne, efektívne, účinné a účelné nakladanie s verejnými financiami.

		„kontrolovať/kontrola“, ktoré sa používa pre označenie overovacích činností), - skutočnosti, že nie je zrejmé, aké konkrétne predpisy regulujú požiadavky na vnútorný kontrolný systém - v návrhu je uvedené, že „vnútorný kontrolný systém musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými predpismi“, ale domnievame sa, že práve vnútorné predpisy tento systém kreujú. Vzhľadom na to, že návrh zákona zavádza v súvislosti s vnútorným kontrolným systémom nové povinnosti orgánov verejnej správy, za nesplnenie ktorých hrozí orgánu verejnej správy alebo jeho štatutárnemu orgánu pokuta, navrhujeme vlastnosti a prvky vnútorného kontrolného systému popísať jednoznačne. Uvedené je o to dôležitejšie, že štatutárny orgán má poskytovať vyhlásenie o súlade vnútorného kontrolného systému s podmienkami ustanovenými v § 4 a 5, avšak potom je potrebné tieto podmienky jasne zadefinovať. Cieľom je vyhnúť sa rozdielnemu posúdeniu plnenia týchto povinností zo strany rôznych kontrolných a auditných orgánov.		Vnútorný kontrolný systém musí a) mať vytvorené kontrolné prostredie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými predpismi a vytvárať podmienky pre riadne a včasné plnenie cieľov a úloh orgánu verejnej správy; kontrolné prostredie musí zahŕňať dodržiavanie etických hodnôt, dodržiavanie bezúhonnosti, efektívne riadenie ľudských zdrojov, efektívnu organizačnú štruktúru a v rámci neho musí byť určená hierarchia právomocí, povinností a presadzovania zodpovednosti,“
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 14 - § 4 ods. 2** Navrhujeme konkretizovať, vo vzťahu k akým verejným financiám štatutárny orgán orgánu verejnej správy poskytuje svoje vyhlásenie.	N	V návrhu zákone je ustanovené, že vyhlásenie sa poskytuje vo vzťahu k

		Odôvodnenie: Navrhujeme konkretizovať, vo vzťahu k akým verejným financiám štatutárny orgán orgánu verejnej správy poskytuje svoje vyhlásenie. Navrhujeme doplniť, že ide o verejné financie, s ktorými príslušný orgán verejnej správy hospodári.		vnútornému kontrolnému systém, ktorý je zavedený v orgáne verejnej správy, pričom sa uvádza či je v súlade s podmienkami ustanovenými v § 4 a 5 a či poskytuje primerané uistenie, že s verejnými financiami sa nakladá hospodárne, efektívne, účinne a účelne. Je logické, že pôjde o verejné financie v zmysle definície zákona č. 357/2015 Z. z.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 15 - § 6 ods. 1** Navrhujeme zvážiť precizovanie ustanovenia § 6 ods. 1. Odôvodnenie: V § 6 ods. 1 je uvedené, že „Finančná kontrola je súčasťou vnútorného kontrolného systému.“ Z § 5 vyplýva, že finančné riadenie je súčasťou vnútorného kontrolného systému. Výkon finančnej kontroly sa vo vzťahu k zneniu § 5 ods. 1 písm. c) javí ako súčasť finančného riadenia. V § 6 ods. 1 je uvedené, že finančná kontrola je súčasťou vnútorného kontrolného systému, čo zrejme platí, keďže jedným z prvkov vnútorného kontrolného systému sú aj kontrolné činnosti, avšak finančná kontrola je zrejme v prvom rade súčasťou finančného riadenia.	N	Finančná kontrola aj finančné riadenie sú súčasťou vnútorného kontrolného systému. Vnútorný kontrolný systém pokrýva všetky procesy riadenia a kontroly v orgáne verejnej správy, a teda nie len finančné riadenie. Finančné riadenie je prvkom,

				ktorý je prítomný naprieč celému vnútorného kontrolného systému a zahŕňa jednotlivé činnosti, ktoré je potrebné vykonávať za účelom hospodárneho, efektívneho, účinného a účelného nakladania s verejnými financiami.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 21 - § 6 ods. 5** Navrhujeme v § 6 ods. 5 vypustiť. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa myslí „zásahom smerujúcim k ovplyvňovaniu zamestnancov pri výkone finančnej kontroly“. Zákon č. 357/2015 Z. z. nedefinuje finančnú kontrolu ako nezávislú činnosť, ako je tomu pri audite. Výkon finančnej kontroly patrí k bežnému rozsahu služobných úloh, pri ktorých sú zamestnanci usmerňovaní a riadení. Pritom už zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe upravuje právo štátneho zamestnanca odmietnuť vykonanie úlohy alebo pokynu, ktorý by bol v rozpore s predpismi.	N	Nejde o novú povinnosť v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov finančnej kontroly. Je

				na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 27 - § 8 ods. 1, § 8 ods. 2** Navrhujeme nahradiť používanie pojmu „finančná kontrolu poskytnutia verejných financií“ v celom navrhovanom legislatívnom materiály a na označenie kontroly podľa § 8 používať pojem „finančné kontrola podľa § 8“. Odôvodnenie: V niektorých ustanoveniach navrhovanej novely zákona sa používa na označenie finančnej kontroly podľa § 8 aj pojem „finančná kontrolu poskytnutia verejných financií“. Z navrhovanej novely sa javí, že cieľom bolo vyhnúť sa v novelizovanom predpise pomenovaniu jednotlivých typov finančnej kontroly, ako tomu je v aktuálne platnom zákone č. 357/2015 Z. z.). Z tohto dôvodu navrhujeme zvážiť úpravu a na označenie kontroly používať pojem „finančné kontrola podľa § 8“.	ČA	V § 8 ods. 1 druhú vetu sme upravili nasledovne: „Ak sú pri výkone tejto finančnej kontroly zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 postupom podľa § 7 ods. 3 sa vypracováva aj návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková

				správa alebo správa podľa § 22.“
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 27 - § 8 ods. 1** Navrhujeme v § 8 ods. 1 v druhej vete slová „okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3“ nahradiť slovami „okrem dokladu, ktorý obsahuje náležitosti podľa § 7 ods. 3“. Odôvodnenie: V § 8 ods. 1 je uvedené, že ak osoby vykonávajúce finančnú kontrolu podľa § 8 zistia nedostatky „...okrem potvrdenia súladu finančnej operácie...“. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade, ak sú zistené nedostatky, osoby vykonávajúce finančnú kontrolu identifikujú nesúlad (nie súlad) finančnej operácie, navrhujeme upraviť navrhované znenie § 8 ods. 1. Zároveň navrhujeme zvážiť aj doplnenie takého ustanovenia, ktoré upraví následnosť vypracovania dokladu podľa § 7 ods. 3 a čiastkovej správy / správy (najskôr čiastková správa / správa a spolu s ňou alebo následne doklad podľa § 7 ods. 3). Cieľom je predchádzať rozdielnym záverom. Uvedené sa vzťahuje aj na navrhované ustanovenie § 9 ods. 2.	N	V zmysle návrhu zákona sa bude vykonávať iba finančná kontrola, ktorej záver je jasne uvedený v § 8, pričom postupnosť vypracovania dokumentov nie je potrebná, keďže ide o 1 finančnú kontrolu v rámci ktorej sa overuje súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4. Navrhovaná úprava by mohla pôsobiť zmätočne.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 27 - § 9 ods. 1** Navrhujeme zvážiť rozsah výpočtu subjektov v ktorých možno vykonať finančnú kontrolu podľa § 9. Odôvodnenie: V § 9 ods. 1 sú vypočítané osoby, v ktorých možno vykonať finančnú kontrolu podľa § 9. Z tohto výpočtu sa javí, že finančná kontrola podľa § 9 nie je vykonaná napr. v osobe, ktorú orgán verejnej správy splnomocnil na výkon finančnej kontroly podľa § 8 ods. 3 alebo § 9 ods. 4, ak sa	A	V § 9 ods. 1 návrhu zákona sa doplnilo písmeno e) s nasledovným znením: „inom orgáne verejnej správy, ktorý bol splnomocnený na výkon finančnej kontroly podľa ods. 4

		prostredníctvom tejto osoby finančné prostriedky neposkytujú. Navrhujeme zvážiť, či je uvedené zámerom pri príprave novely zákona č. 357/2015 Z. z.		alebo podľa § 8 ods. 3.“ Podľa tohto ustanovenia sa bude môcť vykonávať finančná kontrola podľa § 9 aj v orgánoch verejnej správy, ktoré boli splnomocnené na výkon finančnej kontroly podľa § 8 alebo § 9. A následne sme doplnili do § 9 ods. 2 nasledovnú vetu: „Postup podľa § 7 ods. 3 sa neuplatní, ak sa finančná kontrola vykonáva v inom orgáne verejnej správy podľa ods. 1 písm. e).“
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 27 - § 9 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme v § 9 ods. 1 písm. d) slová „ktorej boli poskytnuté“ nahradiť slovami „ktorej sa poskytujú“ alternatívne navrhujeme zadefinovať moment, kedy sa má za to, že verejné financie boli poskytnuté (len ak boli skutočne vyplatené alebo postačí uzavrieť zmluvu o poskytnutí verejných financií). Odôvodnenie: Precizovanie kedy je orgán verejnej správy oprávnený vykonať finančnú kontrolu podľa § 9 u inej osoby podľa § 9 ods. 1 písm. d).	A	§ 9 ods. 1 písm. d) bol upravený nasledovne: „inej osobe, ktorej sa majú poskytnúť verejné financie alebo ktorej sa poskytli verejné financie orgánom verejnej správy z jeho rozpočtu, ktorej sa majú poskytnúť verejné

				financie alebo ktorej sa poskytli verejné financie, za ktoré zodpovedá orgán verejnej správy, ktorej sa majú poskytnúť verejné financie alebo ktorej sa poskytli verejné financie v súlade s osobitnými predpismi,18a) alebo ktorej sa majú poskytnúť verejné financie alebo ktorej sa poskytli verejné financie právnickou osobou podľa písmena b) alebo písmena c),“
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 27 - § 9 ods. 2** V § 9 ods. 2 je uvedené, že Osoby vykonávajúce finančnú kontrolu podľa odseku 1, okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3, vypracovávajú aj návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu podľa § 22. Nie je zrejmé, či to znamená, že kontrola podľa § 9 sa má vykonať len v prípade, keď treba rozhodnúť o finančnej operácii alebo jej časti (vyjadriť súhlas/nesúhlas). Nie je zrejmé, ako sa postupuje napr. v prípade kontroly projektu pred predložením ŽoP, ak je potrebné overiť dodržanie technologického postupu na stavbe v čase, keď prijímateľ nežiada platbu (refundáciu) a nebola mu poskytnutá záloha, alebo v prípade, ak sa vykonáva	ČA	Finančná kontrola podľa § 9 sa vykonáva v prípade ak to považuje OVS za potrebné, ísť na miesto overiť určitú finančnú operáciu. Ide v podstate o rovnaký postup aký funguje v súčasnosti v prípade FKnM. Ani v súčasnosti vykonaním finančnej

		kontrola u osoby, prostredníctvom ktorej sa poskytujú verejné financie, ak už o finančných operáciách, ktoré sú predmetom overovania, predtým táto osoba rozhodla.		kontroly na mieste nezanikala povinnosť vykonať aj základnú finančnú kontrolu, nakoľko vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti je potrebné vykonať základnú finančnú kontrolu. V prípade, že sa finančná kontrola na mieste vykonáva „následne“ rovnako je potrebné vyjadriť súhlas alebo nesúhlas, nakoľko v prípade, ak dôjde napríklad pri overovaní projektu v období udržateľnosti k identifikovaniu nedostatkov, je potrebné vyvodiť potrebné kroky, napríklad žiadať vrátanie poskytnutých verejných financií, prípadne časti poskytnutých verejných financií. V súčasnosti sa používal výrok „je potrebné

				vymáhať poskytnuté plnenie“. V § 9 ods. 1 návrhu zákona sa doplnilo písmeno e) s nasledovným znením: „inom orgáne verejnej správy, ktorý bol splnomocnený na výkon finančnej kontroly podľa ods. 4 alebo podľa § 8 ods. 3.“ Podľa ktorého sa bude môcť vykonávať finančná kontrola podľa § 9 aj v orgánoch verejnej správy, ktoré boli splnomocnené na výkon finančnej kontroly podľa § 8 alebo § 9. A následne sme doplnili do § 9 ods. 2 nasledovnú vetu: „Postup podľa § 7 ods. 3 sa neuplatní, ak sa finančná kontrola vykonáva v inom orgáne verejnej správy podľa ods. 1 písm. e).“

ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 44 - § 18 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme v § 18 ods. 1 písm. b) za slovami „ministerstvu financií“ vypustiť slová „a výboru“. Odôvodnenie: Vzhľadom na novelizačný bod 34 v zmysle ktorého sa v § 11 ods. 2 vypúšťa písmeno c), odporúčame zvážiť relevantnosť zasielania ročnej správy výboru.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 47 - § 20** Vzhľadom na vypustenie § 20 ods. 1 zo zákona nie je zrejmé, ako sa postupuje v prípade, ak bude potrebné z vlastného podnetu orgánu verejnej správy zopakovať finančnú kontrolu podľa § 8. Navrhujeme doplniť, že v danom prípade sa postupuje podľa § 9.	N	Nie je potrebné ustanovovať, kedy začína opätovná finančná kontrola z dôvodu, že orgán verejnej správy môže vykonať finančnú kontrolu opätovne, keď to bude považovať za potrebné, zákon č. 357/2015 Z. z. ho už nelimituje nakoľko sa vypustil začiatok vykonávania finančnej kontroly z § 20 ods. 1. Opätovná administratívna finančná kontrola bola v minulosti zavedená do zákona z dôvodu, že zákon ustanovoval, že administratívna finančná kontrola začína vykonaním

				prvého úkonu povinnej osoby voči oprávnenej. Vzhľadom na odstránenie tohto pravidla, stratilo pomenovanie opätovnej finančnej kontroly v zákone svoje opodstatnenie. V metodických usmerneniach viac zdôrazníme, že je možné finančnú kontrolu vykonať aj opätovne, tak ako to bolo možné pri základnej finančnej kontrole a finančnej kontrole na mieste v súčasnosti. Uvedené bolo doplnené aj do dôvodovej správy.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 66 - § 22 ods. 3 písm. b)** Navrhujeme precizovať navrhované ustanovenie § 22 ods. 3 písm. b). Odôvodnenie: V navrhovanom § 22 ods. 3 písm. b) je okrem iného uvedené aj to, že „... podpis týchto osôb sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa nevyžaduje, ... ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu; Súčasne je v § 22	A	§ 22 ods. 3 písm. b) bol upravený nasledovne: „b) mená, priezviská a podpisy zamestnancov oprávnenej osoby a prizvanej osoby, ktorí vykonali finančnú kontrolu alebo audit,

		ods. 3 písm. b) uvedené, že „pri audite postačuje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu,“ V § 22 ods. 3 písm. b) sú v súvislosti s podpisovaním správ z auditu hneď 2 úpravy. Na jednej strane sa skúma existencia skutočností, na ktoré treba brať osobitný zreteľ, ale na druhej strane, v časti vety za bodkočiarkou sa už skúmanie týchto okolností nevyžaduje.		pričom podpis týchto osôb sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa nevyžaduje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonanej finančnej kontroly podpísaný aspoň jedným zamestnancom oprávnenej osoby, ktorý vykonal finančnú kontrolu; pri audite postačuje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy z vykonaného auditu podpísaný zamestnancom povereným vedením auditu,“
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 66 - § 22 ods. 3 písm. e) a g)** Navrhujeme v § 22 ods. 3 zvážiť vypustenie písm. g) a v § 22 ods. 3 písm. e) doplniť za slová „spolu s ich odôvodnením“ slová „a identifikáciou podkladov preukazujúcich zistené nedostatky“. Odôvodnenie: Precizovanie. Legislatívno – technická úprava.	N	V aktuálnom znení zákona č. 357/2015 Z. z. sú zvlášť v písmenách uvedené nedostatky a zvlášť zoznam podkladov preukazujúcich zistené nedostatky, uvedené zároveň nie je vhodné spájať do jedného

				písmena z dôvodu prehľadnosti.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 66 - § 22 ods. 4 písm. c) a d)** Navrhujeme v § 22 ods. 4 zvážiť vypustenie písm. d) a v § 22 ods. 4 písm. c) doplniť za slová „spolu s ich odôvodnením“ slová „a identifikáciou podkladov preukazujúcich zistené nedostatky“. Odôvodnenie: Precizovanie. Legislatívno – technická úprava.	N	V aktuálnom znení zákona č. 357/2015 Z. z. sú zvlášť v písmenách uvedené nedostatky a zvlášť zoznam podkladov preukazujúcich zistené nedostatky, uvedené zároveň nie je vhodné spájať do jedného písmena z dôvodu prehľadnosti.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 67 - § 22a ods. 1** Navrhujeme v § 22a ods. 1 nahradiť slovo „obstaranie“ napr. slovom „získanie“ alebo „zabezpečenie“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že pojem „obstaranie“ sa v predpisoch používa na označenie nákupu, navrhujeme použiť vhodnejší pojem napr. „získanie“ alebo „zabezpečenie“.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 67 - § 22a ods. 3** Navrhujeme do povinností, ktoré treba plniť v súvislosti s úkonmi predchádzajúcimi finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu doplniť aj mlčanlivosť podľa § 27. Súčasne žiadame v § 22a ods. 3 pri úkonoch predchádzajúcich finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu prehodnotiť vo vzťahu k oprávneniam odkaz na § 20 ods. 2. Odôvodnenie: Žiadame prehodnotiť, či je vhodné vstupovať do objektu, zariadenia, prevádzky, dopravného prostriedku, na	A	§ 22a ods. 3 bol upravený nasledovne: Na úkony predchádzajúce finančnej kontrole podľa § 9 alebo auditu sa primerane vzťahujú povinnosti a oprávnenia ustanovené v § 20 ods. 1 písm. a) a

		pozemok povinnej osoby alebo tretej osoby alebo vstupovať do obydlia, ak sa používa aj na podnikanie alebo na vykonávanie inej hospodárskej činnosti, a to pred začatím finančnej kontroly a auditu a bez poverenia.		b) a ods. 3 písm. a), § 21 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a) až c). Do § 27 sa doplnilo, že mlčanlivosť sa vzťahuje aj na úkony podľa § 22a.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 72 - § 26 ods. 5** V § 26 ods. 5 je upravený postup riešenia v prípade, ak povinná osoba namieta predpojatosť. Ak je orgánom verejnej správy, ktorý vykonáva finančnú kontrolu, obec a nemôže zabezpečiť vykonanie finančnej kontroly svojimi zamestnancami, vykonáva finančnú kontrolu starosta a aspoň jedna iná fyzická osoba, ktorú schvaľuje obecné zastupiteľstvo uznesením. V prípade, ak finančnú kontrolu vykonáva starosta, ktorý je zároveň štatutárnym orgánom obce, nie je zrejmé, kto by rozhodoval o jeho prípadnej predpojatosti.	N	Aj v iných OVS ako v obciach vykonáva finančnú kontrolu štatutárny orgán OVS v zmysle § 7 ods. 2, pričom k situáciám, kedy je rozhodovanie zverené priamo štatutárovi, je v právnych predpisoch viacero.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 75 - § 28 ods. 4** Žiadame prehodnotiť výšku navrhovanej pokuty podľa § 28 ods. 4 pre orgán verejnej správy. Odôvodnenie: V platnej a účinnej verzii zákona je najvyššia pokuta stanovená vo výške 100 000 eur. Nie je zrejmé, ako sa bude v kontexte našich pripomienok k § 5 a § 6 rozhodovať o výške sankcie tak, aby bola primeraná, najmä ak ide o porušenia, ktoré nie je možné vyčísliť ako neoprávnene poskytnuté alebo použité verejné financie podľa bodu 3. Takáto pokuta môže mať dokonca negatívny dopad na schopnosť orgánu verejnej správy odstrániť nedostatky, za ktoré sa pokuta ukladá.	N	Cieľom predkladateľa návrhu zákona bolo vyzdvihnúť dôležitosť plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona týkajúcich sa vnútorného kontrolného systému, finančného riadenia a finančných kontrol. Zároveň bolo zámerom zosúladiť výšku

				pokuty so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde je v § 32 ustanovené oprávnenie MF SR uložiť pokutu až do výšky 500 000 eur subjektu, ktorému vyplývajú povinnosti z tohto zákona za ich nesplnenie. Zároveň dodávame, že ide o hornú hranicu pokuty, pričom správny orgán, ktorý ukladá predmetné pokuty musí prihliadať na dĺžku trvania, závažnosť ako ja následky porušení, a teda je na jeho rozhodnutí v akej výške bude pokuta uložená.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 83 - § 30c ods. 3** Nie je zrejmé, ako bolo prechodné ustanovenie § 30c ods. 3 myslené, najmä pokiaľ ide o to, či sa bude môcť orgán verejnej správy rozhodnúť vykonávať vnútorný audit dobrovoľne aj po 31. 12. 2027. Nepovažujeme za vhodné limitovať orgány	A	§ 30c ods. 3 sa upraví nasledovne: „(3) Iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 16

		verejnej správy v rozhodnutiach, ktoré môžu mať pozitívny vplyv na vnútorný kontrolný systém.		ods. 7, ktorý sa rozhodne vykonávať vnútorný audit podľa tohto zákona, musí zabezpečiť splnenie podmienok na výkon vnútorného auditu podľa tohto zákona do jedného roka od zriadenia útvaru vnútorného auditu.“
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 84** Navrhujeme doplniť prílohu k zákonu, ktorá obsahuje vzory vyhlásení štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy podľa § 4 ods. 2 zákona. Odôvodnenie: Návrh zákona nepredpokladá situáciu, že štatutárny orgán orgánu verejnej správy nemôže dané vyhlásenie poskytnúť, napr. nový štatutárny orgán nemôže vzhľadom na jemu dostupné informácie a na dĺžku jeho pôsobenia na orgáne verejnej správy vykonať ani jedno vyhlásenie podľa vzorov.	N	Podrobnejšie informácie k vyhláseniam o VKS budú upravené v metodických usmerneniach sekcie auditu a kontroly, avšak aj nový štatutár by mal mať nejaké informácie o vnútornom kontrolnom systéme v orgáne verejnej správy, napr. z výsledkov vnútorných auditov, kontrol. Vo vyhláseniach je aj uvedené, že pôjde o informácie a iné skutočnosti, ktoré má k

				dispozícii v deň podpisu.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. I bod 84** Vo vzore č. 1 vyhlásenia štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy (rovnako vo vzore č. 2 a vzore č. 3) navrhujeme v prvej vete slovo „vyhlasujem“ nahradiť slovom „vyhlasujem(-e)“. Odôvodnenie: Vo vzoroch vyhlásení štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy podľa § 4 ods. 2 zákona je v prvej vete formálna chyba.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. IV** Navrhujeme harmonizovať povinnosti orgánov verejnej správy/orgánov kontroly tak, aby sa povinnosti neduplikovali a aby mohli relevantné osoby plniť úlohy efektívne. Odôvodnenie: Novela zákona č. 357/2015 Z. z. upravuje požiadavky na vnútorný kontrolný systém. Zákon č. 10/1996 Z. z. stanovuje povinnosť orgánov kontroly upraviť systém vnútornej kontroly, pričom požiadavky vyplývajúce z oboch zákonov sa do značnej miery prekrývajú. Takéto nastavenie vytvára nejasnosti pre orgány verejnej správy/orgány kontroly v rozhodovaní, kedy majú postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a kedy podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Navrhujeme jasne definovať deliace línie.	N	Návrhom zákona sa v § 4 ustanovuje povinnosť orgánu verejnej správy vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, ktorého náležitosti sú upravené v návrhu zákona, avšak uvedená povinnosť týkajúca sa vnútorného kontrolného systému v OVS nie je totožná s povinnosťou mať zriadené útvary vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z.

ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	**Čl. XII bod 6 - § 47a ods. 1, Čl. XVI bod 6 - § 46 ods. 5, Čl. XVII - § 21 ods. 5** Navrhujeme zvážiť doplnenie oprávnenia vyžadovať „špecializovaný výpis z registra trestov“ pre samotných poskytovateľov, ktorí o poskytovaní rozhodujú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo sa oprávnenie vyžadovať „špecializovaný výpis z registra trestov“ priznáva orgánu auditu, ktorý posudzuje overovania vykonané poskytovateľmi a nie samotným poskytovateľom, ktorí o poskytovaní rozhodujú. Zistenie orgánu auditu, ktoré sa zakladajú na skutočnosti, že disponuje lepšími informáciami, môžu mať vplyv na rozpočet SR a na spochybňovanie činnosti poskytovateľov, ktorým tieto oprávnenia priznané neboli.	N	Orgány podľa príslušných zákonov sú pri vykonávaní vybraných zákonných činností na účel preukázania bezúhonnosti budúceho žiadateľa, žiadateľa, prijímateľa, partnera alebo osôb konajúcich v ich mene oprávnené žiadať o výpis z registra trestov podľa osobitného predpisu. Pre MF SR sa to požadovalo z dôvodu, že MF SR podľa zákona č. 357/2015 Z. z. zabezpečuje úlohy orgánu auditu, t. j. vykonáva vládne audity s cieľom overiť zákonnosť a správnosť výdavkov deklarovaných na Európsku komisiu. Pre účely riadneho overenia oprávnenosti výdavkov/žiadateľa je nutný prístup ku

				kompletnej dokumentácií súvisiacej s overovanou žiadosťou o platbu, t. j. aj dokumentácii predloženej v rámci procesu schvaľovania žiadosti o nenávratný finančný príspevok, ktorej súčasťou sú aj dokumenty preukazujúce splnenie podmienky oprávnenosti žiadateľa týkajúce sa preukázania jeho bezúhonnosti. Splnenie uvedenej podmienky je preukazované výpisom z registra trestov, ktorý získava riadiaci orgán v rámci administratívneho overenia splnenia uvedenej podmienky poskytnutia príspevku prostredníctvom integračnej akcie medzi Informačným systémom evidencie

				odsúdených osôb spravovaným Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky a ITMS2014+. Pri overovaní uvedenej podmienky poskytnutia príspevku boli v rámci výkonu vládnych auditov zaznamenané problémy s jej preukázaním z rôznych dôvodov ako napr. nevykonanie integračnej akcie zamestnancom riadiaceho orgánu, resp. sprostredkovateľského orgánu ako poskytovateľa, resp. v prípade vykonania integračnej akcie neuloženie výpisu z registra trestov v ITMS2014+. V takýchto prípadoch, t.j. pri absencii

				relevantného dôkazu o splnení podmienky poskytnutia príspevku, nie je v rámci vládneho auditu možné konštatovať splnenie uvedenej podmienky poskytnutia príspevku v čase schvaľovania žiadosti o nenávratný finančný príspevok. Uvedené vedie k zneoprávneniu celého projektu a potrebe vrátiť finančné prostriedky do rozpočtu Európskej únie v plnom rozsahu. Za účelom zamedzenia uplatňovania finančných opráv v prípadoch, ak riadiaci orgán, resp. sprostredkovateľský orgán nedisponuje s výpisom registra trestov potrebným na preukázanie splnenia podmienky poskytnutia príspevku,

				sme navrhli do § 21 zákona č. 192/2023 Z. z., medzi orgány oprávnené na vydanie odpisu registra trestov doplniť aj orgán auditu podľa osobitného zákona (zákon č. 357/2015 Z. z., nariadenie EÚ), a to v odôvodnených prípadoch, za účelom výkonu vládneho auditu.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k vlastnému materiálu** Navrhujeme vypustiť čl. IV v celom znení z dôvodu, že úlohy a ciele kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 10/1996 Z. z.“) a úlohy a ciele finančnej kontroly a auditu sú diametrálne odlišné. Odôvodnenie: Kým kontrola (podľa zákona č. 10/1996 Z. z.) porovnáva objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a internými predpismi, pričom sa zisťujú nedostatky, identifikujú príčiny a škodlivé následky vyplývajúce zo zistených nedostatkov. Cieľom je zabezpečiť prevenciu vzniku nedostatkov v budúcom období. Kontrolovaný subjekt má povinnosť prijať dostatočne účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich	N	Legislatívna úprava dáva možnosť, nie povinnosť orgánom kontroly využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov zriadené útvary vnútorného auditu, ak to budú považovať za lepšie a hospodárnejšie usporiadanie systému vlastnej vnútornej

		prevenciu. Audit podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“) má za cieľ ochranu verejných prostriedkov a nastavenie kontrolného prostredia tak, aby sa predchádzalo vzniku podvodov, nezrovnalostí a zabezpečilo sa transparentné hospodárenie s verejnými prostriedkami a ich ochrana. Inými slovami audit je zameraný na overovanie cieľov v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. Audit hodnotí a overuje, pričom súčasťou výsledného materiálu z vykonaného auditu sú odporúčania vypracované audítorskou skupinou. Väčšina aktivít auditu súvisí s overovaním náležitostí zmlúv alebo finančných operácií – všetko v súvislosti s prideľovaním, využitím a nakladaním s verejnými financiami a majetkom štátu. Audit sa riadi a postupuje v súlade s medzinárodnými audítorskými štandardami, ktoré sú odlišné od postupov a pravidiel vnútornej kontroly. Podľa Metodického usmernenia sekcie auditu a kontroly Ministerstva financií SR č. MF/015592/2016-1411 k postupom pre vnútorný audit „...Zamestnanca vykonávajúceho vnútorný audit podľa § 10 ods. 3 zákona o finančnej kontrole a audite nemožno poverovať činnosťami, ktoré nesúvisia s vykonávaním vnútorného auditu alebo sú v rozpore s jeho nezávislosťou a je potrebné vylúčiť akékoľvek zásahy smerujúce k jeho ovplyvňovaniu.“ Vzhľadom na to je možnosť poveriť úseky vnútorného auditu výkonom vnútornej kontroly v priamom rozpore s nezávislosťou a objektívnosťou výkonu vnútorného auditu.		kontroly v rámci ich organizácie. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. je možné overiť širokú škálu procesov a činností v rámci orgánu verejnej správy ako aj vo všetkých organizáciách kde má správca kapitoly štátneho rozpočtu kompetencie vykonávať vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Tieto ciele zahŕňajú napríklad aj overovanie a hodnotenie dodržiavania osobitných predpisov, napomáhanie plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy, overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným vnútorným auditom a pod. Na základe toho

		Zákonom č. 10/1996 Z. z. bola už v roku 1996 pre všetky orgány kontroly uložená povinnosť vytvoriť funkčný kontrolný systém. Máme za to, že vnútorný kontrolný systém podľa zákona č. 10/1996 Z. z. je nastavený v Slovenskej republike vyhovujúco a je funkčný. Je neprípustné do zákona č. 10/1996 Z. z. „implementovať možnosť využívať výkon vnútorného auditu“ - vzhľadom na odlišné úlohy a ciele oboch samostatných zákonov. Zároveň si dovoľujeme poznamenať, že touto navrhovanou právnou úpravou z dielne MF SR dochádza k prekračovaniu právomocí MF SR a k zasahovaniu do kompetencií Úradu vlády SR, ktorý podľa ust. § 24 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je ústredným orgánom štátnej správy pre kontrolu plnenia úloh súvisiacich s výkonom štátnej správy a pre kontrolu vybavovania petícií a sťažností, pričom MF SR je „ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť financií, daní a poplatkov, colníctva, hazardných hier, finančnej kontroly, vnútorného auditu a vládneho auditu. Ministerstvo financií Slovenskej republiky je aj ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť cien a cenovej kontroly s výnimkou cien a cenovej kontroly tovarov ustanovených osobitnými zákonmi.“		je funkcia vnútorného auditu obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Návrhom zákona sa stanovuje aj povinnosť orgánu verejnej správy vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, ktorého náležitosti sú upravené v návrhu zákona, avšak uvedená povinnosť týkajúca sa vnútorného kontrolného systému v OVS nie je totožná s povinnosťou mať zriadené útvary vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Preto sa vnútorným auditom môže okrem iného overovať nastavenie a funkčnosť vnútorného

				kontrolného systému a nezasahuje to do jeho nezávislého postavenia. Zároveň sme vykonali doplnenie dôvodovej správy v predmetnej časti tak, aby bola jej interpretácia jednoznačnejšia a to nasledovne (doplnenie do druhého odseku v dôvodovej správe k čl. IV): „Zdôrazňujeme, že ide o možnosť pre orgány verejnej správy nemať zriadený útvar vnútornej kontroly, ak majú zriadený útvar vnútorného auditu. To znamená, že je na rozhodnutí daného orgánu verejnej správy, či si ponechá obidva útvary, pričom útvar vnútornej kontroly bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a útvar vnútorného

				auditu bude postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. V prípade, ak sa príslušný orgán verejnej správy rozhodne nemať zriadený útvar vnútornej kontroly a využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. zriadený útvar vnútorného auditu, nie je tým narušená nezávislosť vnútorného auditu, keďže tento bude stále postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z.“ Rozpor bol po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na stretnutí dňa 15.05.2025 s ohľadom na úpravu dôvodovej správy odstránený.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k Dôvodovej správe** K čl. IV - Zásadne nesúhlasíme s možnosťou nezriadiť útvar kontroly. Odôvodnenie: Podľa súčasne platnej právnej úpravy zákona č. 10/1996 Z. z. všetky orgány kontroly majú povinnosť už od roku 1996 vytvoriť funkčný systém (aj vnútornej) kontroly. Z praxe ÚV SR jednoznačne vyplýva, že orgány kontroly už majú zriadené útvary (sekcie alebo odbory) na vykonávanie vonkajšej aj vnútornej kontroly. Týmto zdôvodnením MF SR vytvára dojem, že v Slovenskej republike nie je vytvorený kontrolný systém, a navrhovanou novelou zákona č. 10/1996 Z. z. vnáša do uvedenej oblasti zmätok a svojvôľu. Ďalej tvrdenie, že sa touto navrhovanou úpravou zabezpečí šetrenie a konsolidácia verejných financií nie je pravdivé, resp. nie je podložené. V tomto smere je otázne, či sa považuje za šetrenie a konsolidáciu znižovanie počtu zamestnancov - zrušenie už funkčných odborov (útvarov) vykonávaných kontrol podľa zákona č. 10/1996 Z. z. MF SR uvádza možnosť ponechať iba útvar vnútorného auditu, pokiaľ má orgán kontroly zriadený aj útvar kontroly. Zásadne nesúhlasíme s takto navrhnutým riešením. Za predpokladu, ak by všetky orgány kontroly zrušili útvary kontroly a nevykonávali kontroly podľa zákona č.	N	Legislatívna úprava dáva možnosť, nie povinnosť orgánom kontroly využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov zriadené útvary vnútorného auditu, ak to budú považovať za lepšie a hospodárnejšie usporiadanie systému vlastnej vnútornej kontroly v rámci ich organizácie. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. je možné overiť širokú škálu procesov a činností v rámci orgánu verejnej správy ako aj vo všetkých organizáciách kde má správca kapitoly štátneho rozpočtu kompetencie

		10/1996 Z. z. – čím by bol zrušený už vytvorený funkčný kontrolný systém - kapacita (personálna) na útvaroch vnútorného auditu by nepostačovala pokryť všetky oblasti. Z doterajšej praxe je evidentné, že útvary vnútorného auditu sú preťažené, a častokrát útvary kontroly vypomáhajú s agendou útvaru vnútorného auditu. Ak by orgány kontroly ponechali iba útvar vnútorného auditu prepustení zamestnanci z útvarov kontroly – by síce ubudli v evidenčnom počte štátneho orgánu – klesli by výdavky v rámci kapitoly orgánu – ale by sa ocitli v inej výdavkovej kapitole štátneho rozpočtu, stali by sa z nich poberatelia dávky v nezamestnanosti a v tejto súvislosti sa domnievame, že štátny rozpočet by sa zaťažil viac.		vykonávať vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. Tieto ciele zahŕňajú napríklad aj overovanie a hodnotenie dodržiavania osobitných predpisov, napomáhanie plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy, overovanie splnenia prijatých opatrení k nedostatkom zisteným vnútorným auditom a pod. Na základe toho je funkcia vnútorného auditu obsahovo, procesne a kvalitatívne porovnateľná s výkonom vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Návrhom zákona sa stanovuje aj povinnosť orgánu verejnej správy vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný

				systém, ktorého náležitosti sú upravené v návrhu zákona, avšak uvedená povinnosť týkajúca sa vnútorného kontrolného systému v OVS nie je totožná s povinnosťou mať zriadené útvary vnútornej kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Preto sa vnútorným auditom môže okrem iného overovať nastavenie a funkčnosť vnútorného kontrolného systému a nezasahuje to do jeho nezávislého postavenia. Zároveň sme vykonali doplnenie dôvodovej správy v predmetnej časti tak, aby bola jej interpretácia jednoznačnejšia a to nasledovne (doplnenie do druhého odseku v dôvodovej správe k čl.

				IV): „Zdôrazňujeme, že ide o možnosť pre orgány verejnej správy nemať zriadený útvar vnútornej kontroly, ak majú zriadený útvar vnútorného auditu. To znamená, že je na rozhodnutí daného orgánu verejnej správy, či si ponechá obidva útvary, pričom útvar vnútornej kontroly bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. a útvar vnútorného auditu bude postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z. V prípade, ak sa príslušný orgán verejnej správy rozhodne nemať zriadený útvar vnútornej kontroly a využiť na overenie skutočností ustanovených v § 7 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. zriadený

				útvar vnútorného auditu, nie je tým narušená nezávislosť vnútorného auditu, keďže tento bude stále postupovať podľa zákona č. 357/2015 Z. z.“ Predkladateľ pripomienky na základe stretnutia dňa 15.05.2025 upustil od zásadnej pripomienky a tým sa považuje rozpor za odstránený.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k dôvodovej správe čl. 1 K bodu 44 [§ 18 ods. 1 písm. b)]** Nakoľko navrhovanou úpravou by podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. mal vnútorný audit vypracovať aj zhodnotenie nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému v správcovi kapitoly štátneho rozpočtu, nie je v tomto prípade možné zachovať nestrannosť a objektivitu pri výkone auditu v zmysle v súčasnosti platného ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z., nakoľko by hodnotil a overoval vlastnú činnosť.	N	Vnútorní audítori nebudú hodnotiť a overovať vlastnú činnosť pri zhodnocovaní nastavenia a funkčnosti vnútorného kontrolného systému. Dôvodová správa bola doplnená nasledovne: „Nastavenie a funkčnosť vnútorného kontrolného systému sa bude hodnotiť za

				predchádzajúci rok na základe vykonaných auditov, t. j. nie na základe jedného osobitného vnútorného auditu zameraného na takéto zhodnotenie.“
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k doložke vybraných vplyvov** K časti 3: V súčasnosti podľa zákona č. 10/1996 Z. z. majú všetky orgány kontroly povinnosť mať vytvorený funkčný vnútorný kontrolný systém. Nakoľko prebieha v súčasnosti konsolidácia verejných výdavkov, zavádzanie útvarov vnútorných auditov je opakom konsolidácie. K časti 9: Sociálny vplyv je potrebné označiť ako negatívny. Odôvodnenie: K časti 9: Vzhľadom na skutočnosť, ktorú uviedol predkladateľ – prepustenie 32 zamestnancov v súvislosti so zrušením rozpočtovej organizácie Úrad vládneho auditu. Existuje predpoklad, že by sa z nich stali poberatelia dávky v nezamestnanosti a v tejto súvislosti sa domnievame, že štátny rozpočet by sa zaťažil v rámci inej kapitoly.	ČA	Čo sa týka sociálnych vplyvov doplnilo sa v bode 10. doložky vybraných vplyvov vyjadrenie k marginálnym sociálnym vplyvov ako aj zdôvodnenie, prečo uvedené vplyvy považujeme za marginálne. Keďže ide o možnosť zaviesť v rámci orgánu verejnej správy (iný ako správca kapitoly štátneho rozpočtu) vnútorný audit nie je ani možné vyčísliť prípadne finančné náklady. Avšak v doložke vplyvov je taktiež uvedené, že návrh zákona bude

				mať aj negatívny vplyv na rozpočet. Tiež bola doplnená dôvodová správa k § 16 ods. 7 nasledovne: „Ak sa orgán verejnej správy, ktorý nie je správcom kapitoly štátneho rozpočtu rozhodne zriadiť si útvar vnútorného auditu musí mať na to svoje zdroje, teda musí si zhodnotiť, či to bude hospodárne, efektívne, účinné a účelné, ak si takýto útvar vnútorného auditu zriadi v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z.“
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 3 - § 2 písm. c)** Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, že sa z definície finančnej operácie vypúšťa „právny úkon“. Odôvodnenie: Po aplikácii tejto zmeny nebude možné vykonávať finančnú kontrolu v prípadoch, kedy na právny úkon nie je naviazané finančné plnenie. Z pohľadu aplikačnej praxe to bude pre orgán verejnej správy predstavovať absenciu doterajšej viacstupňovej	N	Ak právny úkon predstavuje fázu finančnej operácie (napr. kúpna zmluva súvisí s budúcim vynaložením verejných financií), automaticky podlieha finančnej kontrole – je časťou finančnej operácie. V

		kontroly zo všeobecného hľadiska, nielen z pohľadu z pohľadu kontroly finančnej. Zároveň, podľa dôvodovej správy je cieľom návrhu zákona okrem iného „posilniť inštitút vnútorného kontrolného systému orgánu verejnej správy“. Odstránením povinnosti vykonávať finančnú kontrolu napríklad pre dodatok, ktorého predmetom nie je žiadne finančné plnenie, avšak zavádza inú dôležitú zmenu, môže dôjsť k presne opačnému efektu, teda k oslabeniu vnútorného kontrolného systému orgánu verejnej správy. Aj napriek tomu, že mnohé finančné operácie, konkr. právne úkony nie sú spojené s finančným plnením, (napr. dodatok k dodávateľskej zmluve, ktorým sa nemení výška plnenia, avšak môžu sa meniť aj ustanovenia zmluvy, ktoré majú vplyv na spôsob plnenia, napr. fakturačné alebo platobné podmienky a pod.), je dôležité overiť súlad finančnej operácie s § 6 ods. 4 najmä pri právnych úkonoch. Máme za to, že bude vylúčene množstvo právnych úkonov vykonávaných v orgánoch verejnej správy, ktoré nebudú podliehať žiadnej kontrole.		prípade, že právny úkon nie je naviazaný, resp. nesúvisí s príjmom alebo vynaložením verejných financií alebo iným úkonom majetkovej povahy, nie je potrebné, aby podliehal finančnej kontrole. Z definície finančnej operácie bol vypustený právny úkon a to z dôvodu aplikačných problémov, kedy sa musela vykonávať finančná kontrola aj pri právnych úkonoch, ktoré nemali žiaden dopad na verejné financie orgánu verejnej správy, napríklad pri bezodplatných zmluvách alebo rôznych dodatkoch k zmluvám kde sa menilo napríklad iba miesto realizácie projektu alebo adresa

				trvalého bydliska. To znamená, že v prípade, ak príde k takej zmene zmluvy, ktorá nebude mať vplyv na verejné financie, nepôjde o finančnú operáciu, resp. jej časť a orgán verejnej správy nie je povinný vykonať finančnú kontrolu. Uvedené je zároveň vysvetlené aj v dôvodovej správe k návrhu zákona. Dôvodová správa sa upravila v súvislosti s vypustením právneho úkonu nasledovne: „Z definície finančnej operácie bol právny úkon vypustený aj z dôvodu aplikačných problémov, kedy sa musela vykonávať finančná kontrola aj pri právnych úkonoch, ktoré nemali žiaden vplyv na verejné financie orgánu

				verejnej správy alebo samotný majetok orgánu verejnej správy, napríklad pri bezodplatných zmluvách a dohodách alebo rôznych dodatkoch k zmluvám, pri ktorých sa menilo napríklad iba miesto realizácie projektu, štatutárny orgán alebo adresa trvalého bydliska prijímateľa. To znamená, že v prípade, ak pôjde o taký právny úkon, ktorý nemá vplyv na príjem alebo vynaloženie verejných financií alebo iný úkonom majetkovej povahy, orgán verejnej správy nie je povinný vykonávať finančnú kontrolu. V opačnom prípade, ak by právny úkon mal vplyv na finančnú operáciu, a teda v konečnom dôsledku na verejné

				financie orgánu verejnej správy alebo jeho majetok, bude potrebné vykonať finančnú kontrolu tak ako aj v súčasnosti. Napríklad uzatvorenie pracovnej zmluvy s novým zamestnancom bude mať dopad na verejné financie, nakoľko danému zamestnancovi bude vyplácaná mzda, a teda vo vzťahu k pracovnej zmluve bude potrebné vykonať finančnú kontrolu.“
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 27 - § 8 ods. 1** Je potrebné slová „použitie verejných financií“ vložiť aj do druhej vety. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 8 pracuje s termínmi „poskytnutie verejných financií“ a „použitie verejných financií“, ako dvomi rôznymi skutočnosťami v prvej a tretej vete. V druhej vete predkladateľ „použitie verejných financií“ opomenul. V aplikačnej praxi Úradu vlády Slovenskej republiky vykonávame finančnú kontrolu po použití finančných	A	Druhá veta § 8 ods. 1 bola upravená nasledovne: „Ak sú pri výkone tejto finančnej kontroly zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4

		prostriedkov, druhú vetu navrhovaného ustanovenia teda navrhujeme doplniť nasledovne: „Ak osoby vykonávajúce finančnú kontrolu poskytnutia verejných financií alebo použitia verejných financií zistia nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3 vypracovávajú aj návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu podľa § 22.“		postupom podľa § 7 ods. 3 vypracovávajú aj návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu podľa § 22.“ V § 8 ods. 1 sa vypustili slová „alebo použitia verejných financií“ keďže pri overovaní podmienok poskytnutia verejných financií sa overia aj podmienky ich použitia.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 31 - § 10 ods. 2 písm. l)** V novelizačnom bode 31 je potrebné doplniť označenie „§“ a upraviť slovné spojenie, ktoré ma nesprávny tvar, správnym tvarom: „a finančného riadenia“. Odôvodnenie: Úprava textu.	ČA	V novelizačnom bode bolo doplnené označenie „§“ avšak slovné spojenie „a finančným riadením“ je správne nakoľko doterajšie písmeno m) sa označuje ako písmeno l).
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 35 - § 12 ods. 1 písm. e)** V novelizačnom bode 35 je potrebné doplniť označenie „§“. Odôvodnenie: Úprava textu	A	Upravené v zmysle pripomienky.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 51, 52, 53 a 54 - § 20 ods. 4** V novelizačných bodoch 51, 52, 53 a 54 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď bol nesprávne označený odsek 3 § 20 platného a účinného zákona č. č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite na ktorý vlastný materiál odkazuje. Máme za to, že správne má byť uvedený § 20 ods. „4“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	N	Navrhnuté znenie reflektuje vypustenie odseku 1 v § 20 a následné preznačenie odsekov.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 55, 56 a 57 - § 8 ods. 1** V novelizačných bodoch 55, 56 a 57 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď bol nesprávne označený odsek 4 § 20 platného a účinného zákona č. č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite na ktorý vlastný materiál odkazuje. Máme za to, že správne má byť uvedený § 20 ods. „5“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	N	Navrhnuté znenie reflektuje vypustenie odseku 1 v § 20 a následné preznačenie odsekov.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 59 - § 8 ods. 1** V novelizačnom bode 59 chýba úprava označenia ďalších odsekov. Máme za to, že novelizačný bod má byt doplnený o formuláciu: „Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 6.“ Odôvodnenie: Technická pripomienka.	N	Navrhnuté znenie reflektuje vypustenie odseku 1 v § 20 a následné preznačenie odsekov.
ÚVSR Úrad vlády	O	**k čl. I, novelizačný bod 66 - § 22 ods. 1** V zmysle navrhovanej právnej úpravy nebude poskytovateľ	N	Návrh zákona bude upravený tak, že pôjde

Slovenskej republiky		dotácie povinný vypracovať žiadny dokument po ukončení finančnej kontroly v prípade, že ňou neboli zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. V tomto bode považujeme za žiaduce zaviesť aspoň všeobecnú povinnosť informovania prijímateľa dotácie o výsledku vykonanej finančnej kontroly z dôvodu poskytnutia spätnej väzby a zároveň možnosti upozorniť ho na nedostatky, ktorých by sa mal vyvarovať v budúcnosti. V nadväznosti na našu pripomienku k novelizačnému bodu 27 tiež z dôvodu zosúladenia navrhujeme doplniť tretiu vetu § 22 ods.1 nasledovne: „Ustanovenie prvej vety a druhej vety neplatí, ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie alebo použitie verejných financií.“ Odôvodnenie: Považujeme za žiaduce zaviesť aspoň všeobecnú povinnosť informovania prijímateľa dotácie o výsledku vykonanej finančnej kontroly z dôvodu poskytnutia spätnej väzby a zároveň možnosti upozorniť ho na nedostatky, ktorých by sa mal vyvarovať v budúcnosti.		o možnosť pre OVS nevypracovať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly, ak nebudú zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií. Úprava § 22 ods. 1 je nasledovná: „O zistených nedostatkoch oprávnená osoba vypracuje návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli zistené nedostatky, oprávnená osoba vypracuje len čiastkovú správu alebo správu. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných

				financií návrh čiastkovej správy alebo návrh správy a čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať. Ak neboli pri výkone finančnej kontroly podľa § 8 zistené nedostatky čiastková správa alebo správa sa nemusí vypracovať.“ Jedným z cieľov návrhu zákona je odbúranie administratívnej záťaže pri výkone finančnej kontroly. S ohľadom na praktické skúsenosti ako aj požiadavky na zjednodušenie, ktoré boli v minulosti MF SR predkladané z iných ministerstiev, považuje sa za významné zjednodušenie a odbúranie administratívnej

				záťaže pre poskytovateľa, ak pri poskytnutí verejných financií inej osobe a nezistí nedostatky, ktoré majú vplyv na poskytnutie verejných financií, nebude musieť vypracovávať návrh správy/návrh čiastkovej správy a správu/čiastkovú správu z finančnej kontroly a bude len vyjadrovať súhlas s finančnou operáciou spôsobom podľa § 7. Finančná kontrola bude ukončená v súlade s § 7, to znamená, že osoby vykonávajúce finančnú kontrolu potvrdia na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedenú povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3 t. j. meno a

				priezvisko, podpis, dátum vykonania finančnej kontroly a vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu s finančnou operáciou alebo jej časťou. Čiže o vykonaní finančnej kontroly bude audit trail. V tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 75 - § 27 ods. 4** Navrhujeme zníženie navrhovanej výšky pokuty. Odôvodnenie: Navrhované navýšenie možnej pokuty orgánu verejnej správy do výšky 500 000 eur považujeme za neúmerné vzhľadom na aktuálne stanovenú maximálnu výšku pokuty. Zároveň považujeme ukladanie tak vysokých pokút vzájomne medzi orgánmi verejnej správy za neefektívne, najmä z dôvodu napojenia všetkých orgánov verejnej správy na štátny rozpočet.	N	Cieľom predkladateľa návrhu zákona bolo vyzdvihnúť dôležitosť plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona týkajúcich sa vnútorného kontrolného systému, finančného riadenia a finančných kontrol. Zároveň bolo zámerom zosúladiť výšku pokuty so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde je v § 32 ustanovené oprávnenie MF SR uložiť pokutu

				až do výšky 500 000 eur subjektu, ktorému vyplývajú povinnosti z tohto zákona za ich nesplnenie. Zároveň dodávame, že ide o hornú hranicu pokuty, pričom správny orgán, ktorý ukladá predmetné pokuty musí prihliadať na dĺžku trvania, závažnosť ako ja následky porušení, a teda je na jeho rozhodnutí v akej výške bude pokuta uložená.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 83 - § 30c** Navrhovaný termín na splnenie povinnosti orgánu verejnej správy upraviť výkon finančnej kontroly vnútorným predpisom - do 31. marca 2026 – nepovažujeme za primeraný a navrhujeme termín upraviť do 30. júna 2026. Odôvodnenie: Zastávame názor, že navrhovaný termín je na prípravu interného predpisu krátky.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k celému materiálu** Návrh zákona zavádza zmenu doposiaľ používaného názvoslovia „základná finančná kontrola“, „administratívna finančná kontrola“ a „finančná kontrola na mieste“ len	N	Už v súčasnosti, podľa § 6 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č. 357/2015 Z. z., máme

		označením ako „finančnou kontrolou“ s odkazom na číslo paragrafu. Navrhujeme ponechať pôvodné názvoslovie. Odôvodnenie: Navrhované rozlišovanie jednotlivých druhov finančnej kontroly s identifikáciou podľa príslušných paragrafov návrhu zákona je z pohľadu aplikačnej praxe pre prijímateľov dotácií v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky mätúce a zložitejšie, ako doposiaľ. Aktuálne používané názvoslovie vystihuje podstatu konkrétnej finančnej kontroly, pričom novo navrhnuté názvoslovie predpokladá pomerne detailnú znalosť zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite.		jednu finančnú kontrolu, ktorá sa „vykonáva ako“. Názvy ustanovení základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste nemali vytvárať dojem o rôznych kontrolách, ide len o pomenovanie výkonu jednej finančnej kontroly v rôznych situáciách. Aj z tohto dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k narušaniu filozofie prečo sa finančná kontrola vykonáva, sa v návrhu zákona upúšťa od nadpisov jednotlivých paragrafov a upravujú sa len špecifiká jednej finančnej kontroly. Predkladateľ zákona má problém v aplikačnej praxi s

				vnímaním finančnej kontroly ako celku, ktorej výkon mnohé OVS práve na základe rôznorodého pomenovania rozdeľujú medzi samostatné organizačné útvary. Návrhom zákona zostáva zachované, že finančné operácie overujú zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie a podobne (teda zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti), ale zároveň sa očakáva, že postačuje jednu skutočnosť z §6 ods. 4 overiť iba jeden krát pri zachovaní čo najefektívnejšieho fungovania orgánu verejnej správy. Takýmto nepochopením podstaty výkonu finančnej kontroly,

				súlad podmienok s § 6 ods. 4 často krát overujú dva niekedy aj tri rozdielne organizačné útvary. Výkon finančnej kontroly v súčasnosti vykonávanej ako základná finančná kontrola a administratívna finančná kontrola predstavuje dokumentárne overenie od stola, pričom tie isté osoby (zamestnanec a vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy) majú overovať tie isté skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. s dvomi rozdielnymi výstupmi – potvrdenie vykonania základnej finančnej kontroly na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou a správa z

				administratívnej finančnej kontroly. Zároveň, ak by tú istú finančnú operáciu alebo jej časť bolo potrebné overiť aj na mieste, bolo vždy usmerňované, aby ak je potrebné finančnú operáciu alebo jej časť overiť aj na mieste, aby takéto overenie bolo vykonané práve tou osobou, ktorá vykonala administratívnu finančnú kontrolu. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami pri jej výkone, ale nie

				sú to tri rôzne druhy finančnej kontroly orgánu verejnej správy.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 40 - § 15 ods. 4** Pôvodné znenie v návrhu zákona v MPK "(4) Ministerstvo financií zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora alebo vládneho audítora s uvedením dôvodov na odvolanie vnútorného audítora ministerstva financií, vládneho audítora ministerstva financií alebo iný správca kapitoly štátneho rozpočtu zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora s uvedením dôvodov na odvolanie vnútorného audítora iného správcu kapitoly štátneho rozpočtu na posúdenie výboru pred uskutočnením zmeny, skončením alebo zánikom ich štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov.22)“. Navrhované znenie pripomienok: V novelizačnom bode 40 navrhujeme v § 15 ods. 4 vypustiť slová: „pred uskutočnením zmeny, skončením alebo zánikom ich štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov.22)“. Zároveň navrhujeme vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 22. Odôvodnenie: Nakoľko Ministerstvo financií Slovenskej republiky (prípadne iný správca štátneho rozpočtu) zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora alebo vládneho audítora na posúdenie Výboru pre vnútorný audit a vládny audit a toto zaslanie sa	N	Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme ponechať znenie § 15 ods. 4 ako je uvedené v návrhu zákona. Výboru pre vnútorný audit a vládny audit sa zasiela návrh na odvolanie z dôvodu zvýšenia transparentnosti odvolávania vnútorných audítorov a vládnych audítorov. Avšak § 15 ods. 4 sa upravil nasledovne: „Ministerstvo financií zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora alebo vládneho audítora ministerstva financií s uvedením dôvodov, ktoré vedú k zmene, skončeniu alebo

		uskutočňuje pred samotným odvolaním vnútorného audítora alebo vládneho audítora, pokladáme za nadbytočné v danom ustanovení zákona uvádzať, že zaslanie sa koná pred uskutočnením zmeny, skončením alebo zánikom ich štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov. V prípade vypustenia uvedených slov sa poznámka pod čiarou k odkazu 22 stane nadbytočnou. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustenie uvedených slov spolu s poznámkou pod čiarou k odkazu 22.		zániku ich štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov22) alebo iný správca kapitoly štátneho rozpočtu zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora s uvedením dôvodov, ktoré vedú k zmene, skončeniu alebo zániku ich štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov22) na posúdenie výboru pred uskutočnením zmeny, skončením alebo zánikom ich štátnozamestnaneckéh o pomeru, služobného pomeru alebo pracovného pomeru podľa osobitných predpisov.22)“.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**k čl. I, novelizačný bod 83 - § 30c ods. 10** Pôvodné znenie v návrhu zákona v MPK "(10) Práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov a práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého pomeru štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu a práce vo verejnom záujme na Úrade vládneho auditu a práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov prechádzajú 1. januára 2026 na ministerstvo financií." Navrhované znenie pripomienok: V novelizačnom bode 83 navrhujeme preformulovať § 30c ods. 10 takto: „Práva a povinnosti vyplývajúce zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávnych vzťahov a z iných právnych vzťahov štátnych zamestnancov a zamestnancov Úradu vládneho auditu a práva a povinnosti zo zmluvných vzťahov Úradu vládneho auditu prechádzajú k 1. januáru 2026 na ministerstvo financií.“. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie prechodného ustanovenia týkajúceho sa prechodu práv a povinností zo štátnozamestnaneckých vzťahov štátnych zamestnancov a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov Úradu vládneho auditu pôsobí zmätočne, keďže sa pri štátnych zamestnancov okrem vykonávania štátnej služby uvádza aj práca vo verejnom záujme. Z uvedeného dôvodu navrhujeme sprecizovať text.	ČA	§30c ods. 10 bol upravený na základe pripomienky MPSVR SR a MH SR nasledovne: „Práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov a práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckéh o pomeru štátnych zamestnancov na Úrade vládneho auditu a práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov Úradu vládneho auditu prechádzajú 1. januára 2026 na ministerstvo financií.“

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I nad rámec návrhu** Odporúčame z vymedzenia auditu v § 2 vypustiť za slovom "hodnotiacich" čiarku a slovo "uisťovacích" z dôvodu, že zákon nikde nevymedzuje, čo sú "uisťovacie činnosti". Pokiaľ sa subjekt verejnej správy potrebuje presvedčiť alebo ubezpečiť o správnosti svojho postupu prostredníctvom útvaru vnútorného auditu, spadá to pod overovacie činnosti alebo konzultačné činnosti.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Aj v Globálnych štandardoch interného auditu sa používa pojem uisťovacie služby, ktorý predstavuje služby, ktorých prostredníctvom vnútorní audítori vykonávajú objektívne hodnotenie s cieľom poskytnúť uistenie. Definícia vnútorného auditu je v zmysle Globálnych štandardov interného auditu nasledovná – Nezávislá, objektívna, uisťovacia a poradenská služba zameraná na pridávanie hodnoty a zdokonaľovanie procesov v spoločnosti. Vnútorný audit pomáha spoločnosti dosahovať jej ciele tým, že

				prináša systematický a metodický prístup k hodnoteniu a zlepšovaniu účinnosti riadenia a správy spoločnosti, systému riadenia rizík a riadiacich a kontrolných procesov.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 14 (§ 4 ods. 1 písm. a)** Odporúčame vypustiť 1. slová "cieľov a". Ide o nevykonateľnú požiadavku, niekedy nad rámec pôsobnosti príslušného orgánu. Orgán verejnej správy by mal všetkým svojím cieľom priradiť konkrétne úlohy vrátane krytia ich budúcich vplyvov. 2. slová "(ďalej len „kontrolné prostredie“), pričom kontrolné prostredie musí zahŕňať dodržiavanie etických hodnôt, dodržiavanie bezúhonnosti, riadenie ľudských zdrojov, vytvorenie efektívnej organizačnej štruktúry; v rámci kontrolného prostredia musí byť určená hierarchia právomocí, povinností a presadzovania zodpovednosti," pretože uvedená časť textu kopíruje požiadavky zákonnej úpravy povinností a obmedzení štátneho zamestnanca, zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme, ústavnej úpravy presadzovania verejného záujmu u verejných činiteľov, podmienky výkonu štátnej služby a práce vo verejnom záujme, niektoré ustanovenia zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Legislatívna skratka sa používa len v jedinom ustanovení návrhu novely - zákon s pojmom nepracuje.	ČA	Každý OVS by mal mať stanovené ciele a úlohy, keďže tieto jednotlivé ciele spresňujú a rozvíjajú. Máme za to, že by v zákone mali byť uvedené obidve skutočnosti. Vymedzenie kontrolného prostredia je z pohľadu predkladateľa návrhu zákona správne a vychádza z COSO štandardov a dokumentu SIGMA, na ktorý odkazuje dôvodová správa. § 4 ods. 1 písm. a) sa upravil nasledovne:

				„(1) Orgán verejnej správy je povinný vytvoriť, rozvíjať a udržiavať funkčný vnútorný kontrolný systém, tak, aby zabezpečil hospodárne, efektívne, účinné a účelné nakladanie s verejnými financiami. Vnútorný kontrolný systém musí a) mať vytvorené kontrolné prostredie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými predpismi a vytvárať podmienky pre riadne a včasné plnenie cieľov a úloh orgánu verejnej správy, pričom kontrolné prostredie musí zahŕňať dodržiavanie etických hodnôt, dodržiavanie bezúhonnosti, efektívne riadenie ľudských zdrojov, efektívnu organizačnú

				štruktúru; v rámci kontrolného prostredia musí byť určená hierarchia právomocí, povinností a presadzovania zodpovednosti,“
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 27 a nad rámec návrhu (§ 7 až 9)** Odporúčame z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti: 1. vnútorne systematicky zmeniť usporiadanie odsekov § 7 a 8 a zlúčiť ich, keďže nemajú vlastné názvy a ich obsah pokrýva takmer celú úpravu kontroly s výnimkou špecifickej kontroly na mieste, 2. zachovať pojem "finančná kontrola na mieste"; v zákone bude po novelizácii príliš veľa vnútorných odkazov, 3. využiť pri vymedzení predmetu kontroly pojmy zákona o o rozpočtových pravidlách verejnej správy, prípadne ďalších zákonov upravujúcich finančné hospodárenie a odkazovať na dodržiavanie pravidiel v nich ustanovených; podľa nášho názoru je takéto prepojenie právnych úprav žiaduce nielen z legislatívno-technického hľadiska.	N	Cieľom návrhu zákona je zmeniť súčasný model finančnej kontroly, ktorá sa vykonáva ako základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste a zjednodušiť ho, pričom orgány verejnej správy budú vo vzťahu k finančným operáciám alebo ich častiam vykonávať už len finančnú kontrolu. Pričom jej špecifiká sú upravené v § 8 v prípade ak sa poskytujú verejné financie a v § 9 ak sa vykonáva finančná kontrola priamo na

				mieste, pričom tam kde je to relevantné sa odkazy uvádzajú. Nie je preto systematicky vhodné spájať § 7 a 8, keďže v § 8 sa upravuje špecifický postup výkonu finančnej kontroly pri poskytovaní verejných financií. Taktiež z vyššie uvedených dôvodov boli vypustené názvy finančných kontrol. Tam kde je to relevantné sa prepájajú pojmy so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**K § 22 ods. 3 písm. e) a ods. 4 písm. c)** Navrhujeme v ods. 3 písm. e) a ods. 4 písm. c) vynechať slová: „pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia,“ Odôvodnenie: Z uvedeného znenia vyplýva, že porušenia konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené je treba uviesť len vtedy, ak ide	N	Predmetné znenie § 22 ods. 3 písm. e) a ods. 4 písm. c) sa návrhom zákona neupravilo a takéto znenie platí aj v súčasnosti. V návrhu správy a v správe sa uvádzajú všetky nedostatky zistené finančnou kontrolou

		o porušenia osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia. Teda ak ide napr. o porušenie právnych predpisov SR, VZN, prípadne nehospodárne nakladanie s verejnými financiami poskytnutých z tunajších orgánov verejnej správy nie je potrebné porušenia konkrétnych ustanovení uvádzať. Vzhľadom k tomu, že podľa procesných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27 zákona postupujú pri výkone finančnej kontroly aj iné kontrolné orgány, ktoré nekontrolujú len medzinárodné zmluvy, resp. použitie len zahraničných finančných prostriedkov a vychádzajúc z konkrétnej aplikačnej praxe je však vhodné a podľa nášho názoru aj potrebné tak pre povinnú ako aj pre oprávnenú osobu vždy uvádzať detailné konkrétne porušenia jednotlivých ustanovení, čo sa v praxi aj bežne uvádza.		alebo auditom, pričom nedostatok je potrebné dostatočne popísať spolu s jeho odôvodnením, ktoré musí byť dostatočne detailné tak, aby povinná osoba vedela jednoznačne určiť procesy a činnosti, v rámci ktorých boli identifikované nedostatky a všetky skutočnosti odôvodňujúce identifikáciu nedostatku. Pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv sa uvádza aj označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené (t. j. odkaz na konkrétne ustanovenia právneho predpisu alebo medzinárodnej zmluvy).
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**K § 22 ods. 3 písm. f) a ods. 4 písm. c)** Vo vyššie uvedených ustanoveniach navrhujeme vypustiť v ods. 3 písm. f) za čiarkou slová: „spolu s opisom možných rizík“ a v	A	Opis možných rizík sa bude uvádzať iba v návrhu správy a v

		ods. 4 písm. c) slová: „s opisom možných rizík“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie bude zbytočne zvyšovať administratívnu náročnosť pri vypracovávaní výstupov z kontroly podľa jednotlivých ustanovení zákona, najmä návrhu správy, resp. správy. Opis možných rizík je v praxi uvádzaný priamo v texte správy, kde sú uvedené konkrétne porušenia jednotlivých ustanovení a konkrétny popis kontrolného zistenia. Uvádzaním opisu možných rizík by dochádzalo k zbytočnej duplicite vyjadrení bez reálneho významu. Zároveň je potrebné uviesť, že samotný opis ďalších rizík môže byť v značnej miere subjektívny, čo môže viesť k nejednotnosti interpretácie a obmedziť objektivitu hodnotenia oprávnenej osoby.		správe z vykonaného auditu a nebude sa uvádzať pri vypracovaní výstupov z finančnej kontroly. V prípade opisu možných rizík pôjde o riziká, ktoré môžu vzniknúť, ak nedôjde k náprave nežiadúceho stavu, t. j. k náprave nedostatku a odstráneniu príčin jeho vzniku.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 9 ods. ods. 2** Navrhujeme vypustiť slová za čiarkou: „okrem potvrdenia súladu finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 podľa § 7 ods. 3,“ alebo nahradiť uvedené slová nasledovným: "okrem potvrdenia správnosti vykonania finančnej kontroly podľa § 7". Odôvodnenie: Navrhované znenie pôsobí veľmi zmätočne, akoby osoby vykonávajúce finančnú kontrolu na mieste mali vykonávať aj finančnú kontrolu v zmysle § 7 (podľa starej platnej úpravy ZFK), čo však nie je ani možné, pretože ide o rôzne osoby a finančná kontrola na mieste sa vykonáva ex post. Predpokladáme, že tvorca novely mal na mysli kontrolu, resp. potvrdenie správnosti vykonania finančnej kontroly finančnej operácie. Ak by sme mali vykladať navrhované ustanovenie	ČA	Ani v súčasnosti vykonaním finančnej kontroly na mieste nezanikala povinnosť vykonať aj základnú finančnú kontrolu, nakoľko vo vzťahu ku každej finančnej operácii alebo jej časti je potrebné vykonať základnú finančnú kontrolu. V prípade, že sa finančná kontrola na mieste vykonáva „následne“ rovnako je potrebné vyjadriť

		doslovne, osoby, ktoré vykonávajú finančnú kontrolu na mieste by mali tiež potvrdzovať súlad finančnej operácie ako je uvedený v zmsle § 6 ods. 4 a § 7 ods. 3, ktorý by už mal byť dávno realizovaný.		súhlas alebo nesúhlas, nakoľko v prípade, ak dôjde napríklad pri overovaní projektu v období udržateľnosti k identifikovaniu nedostatkov, je potrebné vyvodiť potrebné kroky, napríklad žiadať vrátanie poskytnutých verejných financií, prípadne časti poskytnutých verejných financií. V súčasnosti sa používal výrok „je potrebné vymáhať poskytnuté plnenie“. Avšak v § 9 ods. 1 návrhu zákona sa doplnilo písmeno e) s nasledovným znením: „inom orgáne verejnej správy, ktorý bol splnomocnený na výkon finančnej kontroly podľa ods. 4 alebo podľa § 8 ods. 3.“ Podľa ktorého sa

				bude môcť vykonávať finančná kontrola podľa § 9 aj v orgánoch verejnej správy, ktoré boli splnomocnené na výkon finančnej kontroly podľa § 8 alebo § 9. A následne sme doplnili do § 9 ods. 2 nasledovnú vetu: „Postup podľa § 7 ods. 3 sa neuplatní, ak sa finančná kontrola vykonáva v inom orgáne verejnej správy podľa ods. 1 písm. e).“ Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 19.05.2025 a po čiastočnom akceptovaní pripomienky bol rozpor odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 6 ods. 5** Novela zákona ukladá povinnosť orgánu verejnej správy zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov pri výkone finančnej kontroly. Navrhujeme text	N	Nejde o novú povinnosť v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedená povinnosť

		upresniť vzhľadom na nejednoznačnosť. ODÔVODNENIE: Nejednoznačnosť pri definovaní nových zákonných pravidiel. Nie je jasné, aké postupy má orgán verejnej správy uplatniť, ani čo sa rozumie pod ovplyvňovaním zamestnancov pri výkone finančnej kontroly.		je v súčasnosti upravená v § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 357/2015 Z. z. Orgán verejnej správy musí zabezpečiť vylúčenie zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu z dôvodu potreby zabezpečenia objektívnych záverov finančnej kontroly. Je na orgáne verejnej správy akým spôsobom si nastaví zabezpečovanie tejto povinnosti. V rámci orgánu verejnej správy majú byť stanovené etické princípy, normy, stratégie, a pod. ktoré by to mali upravovať, resp. zabezpečovať. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa

				19.05.2025 bol rozpor odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 7 ods. 2 a 3** Návrhom zákona v § 7 ods. 2 a 3 dochádza k precizovaniu, finančná kontrola má byť vykonávaná všetkými zamestnancami, ktorí sa v rozsahu svojej pôsobnosti podieľajú na overovaní súladu finančnej operácie s § 6 ods. 4. Navrhujeme precizovať § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 tak, aby bolo jednoznačné, na ktorých všetkých stupňoch riadenia má byť vykonaná finančná kontrola. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predkladanému materiálu sa uvádza, že zostáva zachovaná povinnosť vykonania finančnej kontroly minimálne dvoma osobami, avšak počet osôb zapojených do výkonu finančnej kontroly závisí od nastavenia procesov v rámci daného orgánu verejnej správy a veľkosti organizačnej štruktúry orgánu verejnej správy. Pri výkone finančnej kontroly by mala byť rešpektovaná hierarchia podriadenosti a zároveň riadiacej zodpovednosti. To znamená, že pokiaľ finančnú kontrolu vykoná referent, finančnú kontrolu vykonajú aj všetci jeho nadriadení (napr. vedúci oddelenia, vedúci odboru, riaditeľ úradu). Dôvodová správa taktiež uvádza, že všetci zamestnanci v rámci riadiacej štruktúry zodpovedajú za to, že finančná operácia alebo jej časť je overená správne a všetci rovnako zodpovedajú za to, ak sa finančná operácia neoverila vôbec a tým pádom by sa finančná kontrola nevykonala. Uvedené nastavenie vykonávania finančnej kontroly v orgánoch verejnej správy sa tak stane neúnosným, časovo zdĺhavým, neefektívnym a v konečnom dôsledku povedie k formálnemu vykonávaniu finančnej kontroly.	A	Dôvodovú správu sme v tejto časti upravili a lepšie vysvetlili a zároveň sme nasledovný text vypustili: „Keďže finančná kontrola je považovaná za riadiacu kontrolu, tak pokiaľ finančnú kontrolu vykoná referent, napríklad zodpovedný za overenie súladu finančnej operácie s podmienkami verejného obstarávania a za výstupy tohto referenta zodpovedá vedúci oddelenia a keď má orgán verejnej správy veľa riadiacich štruktúr tak nad vedúcim oddelenia je aj riaditeľ alebo generálny riaditeľ a podobne, tak všetky tieto osoby vykonávajú finančnú kontrolu.

				Všetci títo zodpovedajú za to, že finančná operácia alebo jej časť je overená správne a všetci rovnako zodpovedajú za to, ak by sa finančná operácia neoverila vôbec a tým pádom by sa finančná kontrola nevykonala.“ V prípade ak je do schvaľovacieho procesu a do výkonu finančnej kontroly zapojených viac osôb v rámci organizácie, všetky tieto osoby zodpovedajú za vykonanie finančnej kontroly v rozsahu svojej vecnej pôsobnosti. Nejde o nový prístup k výkladu výkonu finančnej kontroly zodpovednými osobami.

				Finančnú kontrolu majú vykonávať všetky tie osoby, ktoré sú z hľadiska svoje zodpovednosti zodpovedný za realizáciu finančnej operácie alebo jej časti. Nie je možné povedať, že osoba je síce zodpovedná za finančnú operáciu, ale nevykoná finančnú kontrolu a naopak. V prípade, že daná osoba nie je zapojená do schvaľovacieho procesu samozrejme nevykonáva finančnú kontrolu. T. j. ak napríklad štatutár určí iného vedúceho zamestnanca, ktorý bude zodpovedný za finančnú operáciu alebo jej časť, nebude vykonávať finančnú kontrolu. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu

				zákona na online stretnutí dňa 19.05.2025 a akceptovaní pripomienky bol rozpor odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 7 ods. 2** Novelizované znenie § 7 ods. 2 rozširuje okruh osôb, ktoré vykonávajú finančnú kontrolu, o prizvanú osobu. Navrhujeme precizovať, na základe akého vzťahu s orgánom verejnej správy bude finančnú kontrolu podľa § 7 ods. 2 vykonávať prizvaná osoba. Odôvodnenie: V rámci súčasného trendu zriaďovania centier ekonomických činností/zdieľaných služieb je potrebné upresniť, či v pozícii prizvanej osoby môžu vystupovať zamestnanci takýchto centier pri vykonávaní finančnej kontroly a na základe akého vzťahu.	N	V zmysle definície v § 24 zákona č. 357/2015 Z. z. prizvanej osoby môže byť prizvanou osobou zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec5) a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval na účasť na finančnej kontrole alebo audite. Na základe tejto definície môže byť prizvanou osobou aj zamestnanec centier ekonomických činností a nie je potrebné to deklarovať v zákone. Taktiež uvádzame, že prizvanou osobou nemôže byť nikdy právnická osoba,

				nakoľko finančnú kontrolu vykonávajú vždy fyzické osoby, ktoré potvrdzujú súlad finančnej operácie s § 6 ods. 4. Uvedené vyplýva okrem iného aj zo skutočnosti, že ak by sa prizvala právnická osoba, všetci jej zamestnanci by disponovali oprávneniami oprávnenej osoby. Dôvodová správa sa v súvislosti s prizvanou osobou a vykonávaním finančnej kontroly upravila nasledovne: „Prizvanou osobou sa myslí zamestnanec iného orgánu verejnej správy, zamestnanec právnickej osoby, cudzinec a iná fyzická osoba, ak ich orgán verejnej správy prizval na účasť na finančnej kontrole alebo audite za podmienok

				určených v zákone č. 357/2015 Z. z. Ak orgán verejnej správy plánuje pri výkone finančnej kontroly využívať inštitút prizvanej osoby, a teda vie o tom vopred, mal by uvedené upraviť aj vo svojej smernici k finančnej kontrole. Nie je potrebné, aby v danej smernici určil konkrétnu fyzickú osobu, ktorá bude vystupovať v pozícii prizvanej osoby, ale je postačujúce, aby uviedol napríklad, že finančnú kontrolu bude (je potrebné špecifikovať aj rozsah, t. j. za overenie ktorých skutočností podľa § 6 ods. 4 bude zodpovedný) vykonávať zamestnanec určitého orgánu verejnej správy, pričom ak je to možné, môže špecifikovať aj

				konkrétny útvar. Ak sa na vykonávaní finančnej kontroly zúčastní prizvaná osoba, uvedie sa, že ide o prizvanú osobu a zároveň táto prizvaná osoba vykonávajúca finančnú kontrolu, tak ako aj ostatné osoby vykonávajúce finančnú kontrolu, potvrdí na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 a uvedie povinné náležitosti podľa § 7 ods. 3, t. j. okrem iného uvedie aj svoje meno a priezvisko. Zároveň je vhodné, aby bolo z daného dokladu, na ktorom sa potvrdzuje súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4

				zrejmé, že daná osoba bola prizvanou osobou.“ Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 19.05.2025 bol rozpor odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 16** Novelizované znenie § 16 v odseku 7 upravuje možnosť vykonávať vnútorný audit aj pre iný orgán verejnej správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu. Vzhľadom na možnosť, nie povinnosť, navrhujeme, aby boli primerane upravené ustanovenia zákona týkajúce sa vnútorného auditu pre orgány verejnej správy, ktoré budú vnútorný audit vykonávať na dobrovoľnej báze, najmä aby pre tieto orgány verejnej správy neplatili povinnosti voči Ministerstvu financií SR a Najvyššiemu kontrolnému úradu SR, najmä podľa § 16 a § 18.	N	Návrhom zákona sa ustanovuje možnosť aj pre iné OVS ako správcov kapitoly štátneho rozpočtu zriadiť si útvary vnútorného auditu, pričom ak sa tak orgán verejnej správy rozhodne, že si dobrovoľne zriadi takýto útvar je potrebné aby sa naňho vzťahovali všetky práva a povinnosti súvisiace s vnútorným auditom podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu zostáva táto povinnosť

				zachovaná. Samozrejme, ak štatutárny orgán nepovažuje za potrebné zriadiť si útvar vnútorného auditu, nakoľko má pokryté všetky oblasti, ktoré je potrebné kontrolovať/auditovať, nemusí si útvar vnútorného auditu zriadiť, ak nie je správcom kapitoly štátneho rozpočtu. Do návrhu zákona sa ustanovila výnimka pre iné orgány verejnej správy ako správcovia kapitoly štátneho rozpočtu, že nebudú musieť predkladať plány vnútorných auditov MF SR a NKÚ. Navrhovaný § 16 ods. 7 bol upravený nasledovne: „Iný orgán verejnej

				správy ako správca kapitoly štátneho rozpočtu je oprávnený vykonávať vnútorný audit, pričom na výkon vnútorného auditu sa vzťahujú § 10, § 12 až 17, § 18 ods. 1 pís. b) a c), § 20 až 28. Ak iný orgán verejnej správy vykonáva vnútorný audit podľa prvej vety tak práva a povinnosti štatutárneho orgánu správcu kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 15, § 16 a § 18 ods. 1 písm. b) sa vzťahujú na štatutárny orgán iného orgánu verejnej správy.“. Po vysvetlení zámeru predkladateľa návrhu zákona na online stretnutí dňa 19.05.2025 bol rozpor odstránený
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	O	**Celému materiálu** Návrhom zákona sa mení doteraz používané názvoslovie základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a	N	Už v súčasnosti, podľa § 6 ods. 1 aktuálneho znenia zákona č.

		finančná kontrola na mieste na "finančnú kontrolu". Navrhujeme ponechať pôvodné názvoslovie. Odôvodnenie: Navrhované členenie finančnej kontroly s identifikáciou podľa príslušných paragrafov návrhu zákona - § 7 ods. 2, § 8 a § 9, sa stáva neprehľadné a mätúce a v konečnom dôsledku navrhovanou zmenou v názvosloví nedôjde k žiadnemu zjednodušeniu pri vykonávaní finančnej kontroly.		357/2015 Z. z., máme jednu finančnú kontrolu, ktorá sa „vykonáva ako“. Názvy ustanovení základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste nemali vytvárať dojem o rôznych kontrolách, ide len o pomenovanie výkonu jednej finančnej kontroly v rôznych situáciách. Aj z tohto dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k narúšaniu filozofie prečo sa finančná kontrola vykonáva, sa v návrhu zákona upúšťa od nadpisov jednotlivých paragrafov a upravujú sa len špecifiká jednej finančnej kontroly. Predkladateľ zákona má problém v

				aplikačnej praxi s vnímaním finančnej kontroly ako celku, ktorej výkon mnohé OVS práve na základe rôznorodého pomenovania rozdeľujú medzi samostatné organizačné útvary. Návrhom zákona zostáva zachované, že finančné operácie overujú zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie a podobne (teda zamestnanci v rozsahu svojej pôsobnosti), ale zároveň sa očakáva, že postačuje jednu skutočnosť z §6 ods. 4 overiť iba jeden krát pri zachovaní čo najefektívnejšieho fungovania orgánu verejnej správy. Takýmto nepochopením podstaty výkonu

				finančnej kontroly, súlad podmienok s § 6 ods. 4 často krát overujú dva niekedy aj tri rozdielne organizačné útvary. Výkon finančnej kontroly v súčasnosti vykonávanej ako základná finančná kontrola a administratívna finančná kontrola predstavuje dokumentárne overenie od stola, pričom tie isté osoby (zamestnanec a vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy) majú overovať tie isté skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. s dvomi rozdielnymi výstupmi – potvrdenie vykonania základnej finančnej kontroly na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou a

				správa z administratívnej finančnej kontroly. Zároveň, ak by tú istú finančnú operáciu alebo jej časť bolo potrebné overiť aj na mieste, bolo vždy usmerňované, aby ak je potrebné finančnú operáciu alebo jej časť overiť aj na mieste, aby takéto overenie bolo vykonané práve tou osobou, ktorá vykonala administratívnu finančnú kontrolu. Návrh zákona zachováva filozofiu a podstatu prečo sa vykonáva finančná kontrola a to je, aby sa vždy overoval súlad finančnej operácie so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4, čo sa zabezpečuje finančnou kontrolou s určitými osobitosťami

				pri jej výkone, ale nie sú to tri rôzne druhy finančnej kontroly orgánu verejnej správy.

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo-vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	**APZD** – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
2.	**AZZZ SR** – Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	**BBSK** – Banskobystrický samosprávny kraj	24 (18o, 6z)	0 (0o, 0z)		
4.	**BSK** – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	**GPSR** – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
6.	**K NR SR** – Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

7.	**KBS** – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	**KOZSR** – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
9.	**KPSR** – Kancelária prezidenta Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	**KSK** – Košický samosprávny kraj	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
11.	**KSR SR** – Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	**Klub 500** – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	**MDSR** – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	26 (23o, 3z)	0 (0o, 0z)		
14.	**MFSR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
15.	**MHSR** – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	56 (31o, 25z)	0 (0o, 0z)		
16.	**MINCRS** – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	15 (15o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	**MIRRI SR** – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	29 (16o, 13z)	0 (0o, 0z)		
18.	**MKSR** – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	18 (13o, 5z)	0 (0o, 0z)		
19.	**MOSR** – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (6o, 1z)	0 (0o, 0z)		
20.	**MPRVSR** – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		

21.	**MPSVRSR** – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	13 (12o, 1z)	0 (0o, 0z)		
22.	**MSSR** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	**MVSR** – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	17 (9o, 8z)	0 (0o, 0z)		
24.	**MZSR** – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	**MZVEZ SR** – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	**MZa** – Mesto Žilina	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
27.	**Magistrát** – Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	**Mesto Banská Bystrica** – Mesto Banská Bystrica	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	**Mesto Košice** – Mesto Košice	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	**Mesto Nitra** – Mesto Nitra	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	**Mesto Prešov** – Mesto Prešov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	**Mesto Trenčín** – Mesto Trenčín	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	**Mesto Trnava** – Mesto Trnava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	**Mesto Zvolen** – Mesto Zvolen	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

35.	**MŠVVaMSR** – Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	8 (6o, 2z)	0 (0o, 0z)		
36.	**MŽPSR** – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	**NBS** – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	**NBÚ** – Národný bezpečnostný úrad	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
39.	**NKÚSR** – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	8 (0o, 8z)	0 (0o, 0z)		
40.	**NSK** – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	**NSSR** – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	**OAPSVLÚVSR** – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
43.	**PMÚSR** – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
44.	**PSK** – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	**PVSR POaZE** – Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	**RÚZSR** – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	**SAV** – Slovenská akadémia vied	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	**SIS** – Slovenská informačná služba	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		

49.	**SK8** – Samosprávne kraje Slovenska	5 (1o, 4z)	0 (0o, 0z)		
50.	**SOCPOIST** – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
51.	**SPPK** – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	**SVSLPRK** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	6 (0o, 6z)	0 (0o, 0z)		
53.	**SŠHRSR** – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	**TSK** – Trenčiansky samosprávny kraj	7 (0o, 7z)	0 (0o, 0z)		
55.	**TTSK** – Trnavský samosprávny kraj	7 (1o, 6z)	0 (0o, 0z)		
56.	**UDVA** – Úrad pre dohľad nad výkonom auditu	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
57.	**UOOU SR** – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	**UPVSR POaZE** – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	**URSO** – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	**UpUPaVSR** – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
61.	**Verejnosť** – Verejnosť	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
62.	**ZMOS** – Združenie miest a obcí Slovenska	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		

63.	**hlavné mesto** – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	7 (6o, 1z)	0 (0o, 0z)		
64.	**ÚDZS** – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	**ÚGKKSR** – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	**ÚJDSR** – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	11 (9o, 2z)	0 (0o, 0z)		
67.	**ÚMS** – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
68.	**ÚNMSSR** – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
69.	**ÚPVSR** – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
70.	**ÚVA** – Úrad vládneho auditu	36 (36o, 0z)	0 (0o, 0z)		
71.	**ÚVO** – Úrad pre verejné obstarávanie	26 (26o, 0z)	0 (0o, 0z)		
72.	**ÚVSR** – Úrad vlády Slovenskej republiky	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
73.	**Ústavný súd SR** – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
74.	**ŠÚSR** – Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
75.	**ŽSK** – Žilinský samosprávny kraj	8 (1o, 7z)	0 (0o, 0z)		
	Spolu	**436 (314o, 122z)**	**0 (0o, 0z)**	**5**	**30**